

Puheenjohtaja	Markku Lehtola
Jäsenet	Jaana Kuusilehto Ilkka Vainikka
Esittelijä	Hannu Laakso

Asia Suomen Palloliiton kilpailutoiminnan johtajan tekemä päätös 20.4.2026 (liitteenä), jolla on hylätty FC POHU/CJ Unitedin (jäljempänä POHU) tekemä vastalause koskien POHU:n ja IF Gnistanin välistä Miesten Suomen Cupin ottelua 14.4.2026

Merkintä

Vastalauselautakunnan jäsenet Esko Manninen ja Kimmo Suominen ovat katsoneet olevansa esteellisiä osallistumaan tämän valitusasian käsittelyyn.

Valitus vastalauselautakunnalle

POHU on määräajassa tehnyt valituksen edellä mainitusta päätöksestä vastalauselautakunnalle ja vaatinut kyseisen päätöksen kumoamista ja kyseisen ottelun tuloksen muuttamista IF Gnistanin häviöksi 3-0.

Valituksen perustelut

POHU on katsonut, että IF Gnistan on peluuttanut kyseisessä ottelussa pelaajia, joilla ei ole ollut pelioikeutta.

Pelioikeuden edellytyksenä on voimassa oleva rekisteröity pelaajasopimus. Tässä tapauksessa IF Gnistanin kaikkien pelaajien pelaajasopimuksia ei ollut rekisteröity ennen kyseistä ottelua. Pelaajasopimuksen rekisteröinti on edellytyksenä pelioikeudelle.

Uutena perusteena valituksessa on epäilty, että pelaajan Timi Hämäläisen osalta ei olisi maksettu pelaajastatuksen muutosta koskevaa rekisteröintimaksua.

Vastineet

Vastalauselautakunta on varannut IF Gnistanille tilaisuuden vastineen antamiseen valituksen johdosta.

IF Gnistan on vastineessaan vaatinut valituksen hylkäämistä.

Riidatonta on, että POHU:n vastalauseessa ja valituksessa tarkoitettujen pelaajien pelaajasopimusten rekisteröinti on tapahtunut kyseistä ottelua seuraavana päivänä.

Kuten valituksen kohteena olevassa Palloliiton päätöksessä on todettu, rekisteröinnin laiminlyönnistä ei kuitenkaan ole kilpailumääräysten mukaan seurauksena pelaajan pelioikeudettomuus vaan mahdolliset kurinpitotoimet. Voimassa oleva pelaajasopimus riittää pelioikeuteen.

Kilpailumääräykset ja Miesten Suomen Cupin 2026 säännöt ovat molemmat johdonmukaiset sen suhteen, että molemmissa mainitaan, että pelaajalla pitää olla sopimus voimassa. Lisäksi molemmissa mainitaan tarve rekisteröidä pelaaja pelaajarekisteriin.

Ainoastaan kilpailumääräyksissä mainitaan sanktio siitä, jos pelaajaa ei ole liitetty pelaajarekisteriin ja tästä seuraamuksena on "laiminlyöntimaksu".

Näin ollen kilpailumääräyksiä tulee soveltaa tässäkin tapauksessa. Kilpailumääräykset ja Miesten Suomen Cupin 2026 säännöt eivät ole asian suhteen ristiriidassa.

Valituksessa viitatus Timi Hämäläisen osalta pelaajasopimus on allekirjoitettu joulukuussa 2025 ja pelaajan

edustusosoikeuden rekisteröintimaksu ja pelipassi on maksettu 16.1.2026.

Ratkaisun tekemisessä sovelletut säännökset

Kilpailumääräysten 9.1. mukaan ammattilaisella ja sopimuksellisella amatöörillä tulee olla aina kirjallinen, Palloliiton hallituksen hyväksymän mallin mukainen pelaajasopimus, joka tulee voimaan allekirjoitushetkellä tai osapuolten erikseen sopimana ajankohtana. Seurat liittävät sopimukset pelaajarekisteriin vuosittain pelaajaa rekisteröitäessä. Molempien osapuolten allekirjoittama pelaajasopimus pitää olla liitettynä rekisteriin ennen pelaajan ensimmäisestä ottelua ko. sarjassa. Jos pelaajasopimusta ei ole liitetty rekisteriin, voidaan asiassa aloittaa kurinpitotoimet.

Pelaajasopimuksen liittämisen rekisteriin laiminlyöntimaksu määritellään Palloliiton erillismaksuissa.

Vain ammattilaiset ja sopimukselliset amatöörit voivat olla merkittynä kokoonpanoluetteloon Veikkausliigassa, Kansallisessa Liigassa, Ykkösliigassa, Miesten Ykkösessä, Naisten Ykkösessä sekä Miesten Kakkosessa sekä näissä sarjoissa pelaavien joukkueiden pelaamissa cup-muotoisissa sarjoissa. Jos pelaajalla ei ole voimassa oleva sopimusta, katsotaan hänet pelioikeudettomaksi.

Miesten Suomen Cupin 2026 sääntöjen kohdan Pelaajien edustusosoikeus/pelioikeus mukaan pelaajalla, joka pelaa Veikkausliigan, Ykkösliigan, Miesten Ykkösen tai Miesten Kakkosen joukkueessa, tulee olla voimassa oleva ja rekisteröity pelaajasopimus.

Kilpailumääräysten 25.1. kohdan mukaan pelaaja on pelioikeudeton muun muassa silloin, kun häneltä puuttuu edustusosoikeus seurassa tai pelioikeus ottelussa.

Kilpailumääräysten 25.2. kohdan mukaan jos joukkue on peluuttanut pelioikeudetonta pelaajaa tai rikkonut kohtaa

12.6, on joukkue kilpailunjärjestäjän päätöksellä tuomittava hävinneeksi. Jos rikkomukseen syyllistynyt joukkue on hävinnyt ottelun vähintään kolmella maalilla, jää saavutettu tulos voimaan. Muussa tapauksessa määrätään tulokseksi häviö 3–0.

VASTALAUSELAUTAKUNNAN PÄÄTÖS

Valitus hyväksytään ja 14.4.2026 pelatun Miesten Suomen Cupin ottelun FC POHU/CJ United-IF Gnistan lopputulos muutetaan IF Gnistanin häviöksi 3-0.

Valitusmaksu määrätään palautettavaksi FC POHU/CJ Unitedille.

Päätöksen perustelut

Asiassa on kysymys siitä, onko pelioikeuden edellytyksenä kilpailumääräysten kohdan 9.1. ja Miesten Suomen Cupin 2026 säännöissä tarkoitetun pelaajasopimuksen rekisteröinti Palloliiton pelaajarekisteriin ennen pelaajan ensimmäistä Miesten Suomen Cupin ottelua.

Palloliitolle tehdyn vastalauseen perusteella Palloliiton suorittamassa tarkastuksessa on käynyt ilmi, että kaikilla vastalauseessa tarkoitetuilla IG Gnistanin pelaajilla on ollut ottelun alkamishetkellä kilpailumääräysten muotovaatimukset täyttävät pelaajasopimukset, mutta niitä ei oltu ottelun aloittamishetkellä tallennettu Pelipaikka-järjestelmään niin kuin kilpailumääräykset ja Miesten Suomen Cupin 2026 säännöt edellyttävät.

Valituksessa ei ole enää riitautettu pelaajasopimusten olemassaoloa ottelun aloittamishetkellä. Näin ollen asiassa on vastalauselautakunnassa kysymys enää vain siitä, aiheuttaako pelaajasopimusten rekisteröimättömyys kilpailumääräysten 25.1. kohdan mukaisen pelioikeudettomuuden.

Vastalauselautakunta katsoo, että kilpailumääräysten kohta 9.1. on tulkinnanvarainen erityisesti sen osalta, mikä on seuraamus pelaajasopimuksen rekisteröimättömyydestä.

Se, että kyseisessä määräyksessä todetaan, että jos pelaajasopimusta ei ole liitetty rekisteriin, voidaan asiassa aloittaa kurinpitotoimet, ei vastalauselautakunnan käsityksen mukaan sulje pois sitä, että mahdollisten kurinpitotoimien lisäksi rekisteröinnin laiminlyönnistä olisi seurauksena kilpailumääräysten 25.2. kohdassa tarkoitettu pelaajan pelioikeudettomuuden perusteella määrättävä ottelutuloksen muuttaminen. Kyseisessä säännöksessä käytetty sanamuoto ”voidaan aloittaa” viittaa siihen, että kyse on harkinnanvaraisesta seuraamuksesta.

Myöskään kilpailumääräysten kohdassa 9.1. olevasta lauseesta, että jos pelaajalla ei ole voimassa olevaa sopimusta, katsotaan hänet pelioikeudettomaksi, ei vastalauselautakunnan käsityksen mukaan voi vetää sitä ehdotonta johtopäätöstä, että rekisteröinnin laiminlyönti ei voisi johtaa pelaajan pelioikeudettomuuteen varsinkin, kun samassa säännöksessä yksiselitteisesti todetaan, että pelaajasopimus pitää olla liitettynä rekisteriin ennen pelaajan ensimmäisestä ottelua kyseisessä sarjassa.

Vastalauselautakunta kiinnittää huomiota siihen, että Miesten Suomen Cupin 2026 säännöissä on otsikon ”Pelaajien edustus oikeus/pelioikeus” alla todettu yksiselitteisesti, että pelaajalla, joka pelaa Veikkausliigan, Ykkösliigan, Miesten Ykkösen tai Miesten Kakkosen joukkueessa, tulee olla voimassa oleva ja rekisteröity pelaajasopimus.

Kyseisessä säännöksessä pelaajan pelioikeus on nimenomaisesti sidottu rekisteröityyn pelaajasopimukseen.

Miesten Suomen Cupin 2026 sääntöjä voidaan pitää erityissäännöksenä verrattuna kilpailumääräyksiin, jotka koskevat yleisesti jalkapallon koko kilpailutoimintaa.

Vastalauselautakunta katsoo, että yleisten laintulkintaperiaatteiden mukaisesti erityisäännös syrjäyttää yleissäännöksen.

Näin ollen vastalauselautakunta katsoo, että pelaajan pelioikeus määräytyy ensisijaisesti Miesten Suomen Cupin 2026 edellä mainitun säännöksen perusteella siten, että vastalauseessa ja valituksessa tarkoitetuilta pelaajilta on puuttunut pelaajasopimusten rekisteröimättömyyden perusteella pelioikeus kyseisessä ottelussa.

Kilpailumääräysten 25.1. kohdan mukaan pelaaja on pelioikeudeton muun muassa silloin, kun häneltä puuttuu pelioikeus ottelussa.

Seuraamuksena pelioikeudettomuudesta on kilpailumääräysten 25.2. mukaan pelioikeudetonta pelaajaa peluuttaneen joukkueen tuomitseminen 3-0 hävinneeksi.

Vastalauselautakunta katsoo, että IF Gnistan on kyseisessä ottelussa peluuttanut pelioikeudettomia pelaajia. Näin ollen se on tuomittava hävinneeksi kyseisen ottelun.

Erikseen vastalauselautakunta toteaa vielä valituksessa vedotun uuden perusteen osalta, että Palloliitto on erikseen vahvistanut vastalauselautakunnalle IF Gnistanin vastineessa mainitun Timi Hämäläistä koskevan rekisteröintimaksun tapahtumisen. Näin ollen valitus ei tältä osin ja edellä lausuttu huomioiden anna vastalauselautakunnalle aihetta enempiin perusteluihin.

VALITUSOSOITUS

Mikäli vastalauselautakunnan ratkaisuun tyytymätön asianosainen haluaa saattaa asian Urheilun oikeusturvalautakunnan tutkittavaksi ja ratkaistavaksi, kirjallinen valitus on toimitettava Urheilun oikeusturvalautakunnalle 30 päivän kuluessa vastalauselautakunnan ratkaisun tiedoksisaannista.

Tarkemmat ohjeet valituksen tekemiseen käsittelymaksuineen ja asian käsittelemisestä sekä valituksen tutkittavaksi ottamisesta Urheilun oikeusturvalautakunnassa löytyvät osoitteesta www.oikeusturvalautakunta.fi.

Ratkaisuun osallistuneet jäsenet:

Markku Lehtola

Jaana Kuusilehto

Ilkka Vainikka

Esittelijä



Hannu Laakso