

20
24



**MIESTEN
KANSAINVÄLISEN
JALKAPALLON
ANALYYSI**

Lehto, H., Kylmäoja, J. & Poropudas, J.

Miesten kansainvälisen jalkapallon analyysi 2024

Lehto, H., Kylmäoja, J. & Poropudas, J.

Sisällys

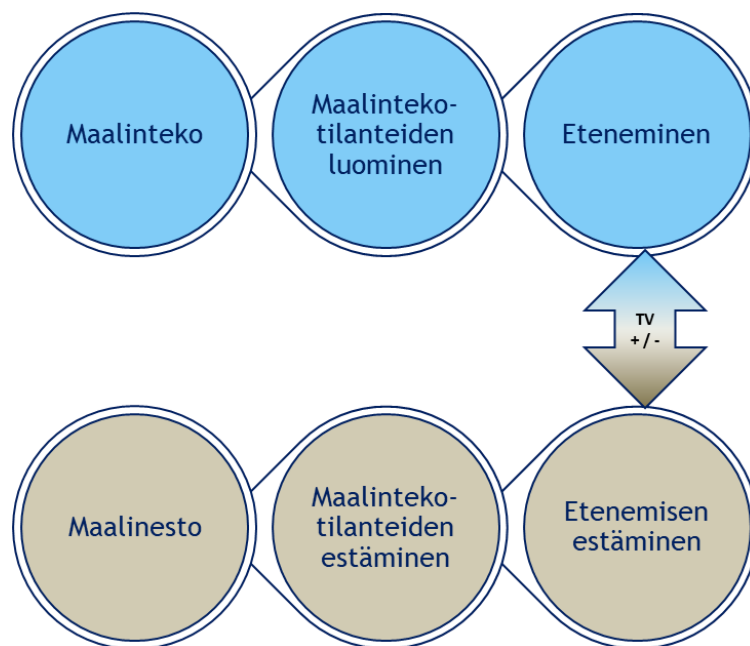
1 JOHDANTO	4
<i>MENETELMÄT</i>	5
<i>PÄÄLÖYDÖKSET</i>	6
2 HYÖKKÄYSPELAAMINEN	7
<i>MAALINTEKO JA MAALINTEKOTILANTEIDEN LUONTI</i>	7
<i>HYÖKKÄYSTEN TYPIT</i>	17
<i>ETENEMINEN</i>	22
3 PUOLUSTUSPELAAMINEN	31
<i>MAALINTEON JA MAALINTEKOTILANTEIDEN ESTÄMINEN</i>	31
<i>VASTUSTAJAN HYÖKKÄYSTEN TYPIT</i>	38
<i>ETENEMISEN ESTÄMINEN</i>	42
4 KAKSINKAMPPAILUT	46
5 ERIKOISTILANTEET	51
6 SUMMAAVIA TILASTOJA	56
7 MONIMUUTTUJA-ANALYYSI	63
8 POHDINTA	87
9 LÄHTEET	94
10 LIITTEET	95

1 JOHDANTO

Tämä analyysiraportti on jatkoa vuonna 2022 julkaistulle miesten kansainvälisen jalkapallon analyysille (Lehto & Heinonen 2022) sekä poikien kv. analyysiraportille, joka julkaistiin vuonna 2023 (Lehto & Kylmäoja 2023). Raportin päätarkoituksena on tarkastella Suomen maajoukkueen vahvuuksia ja heikkouksia muihin eurooppalaisiin joukkueisiin verrattuna sekä tarkastella Suomen kehitystrendejä eri muuttujissa viimeisen kuuden vuoden aikana.

Tässä raportissa tarkastellaan myös tekijöitä, jotka voivat selittää joukkueiden pääsemisen tarkastelujaksolla arvokisoihin eli EM-kisoihin 2020 tai 2024 tai MM-kisoihin 2022. Lisäksi eri muuttujien osalta tarkastellaan sitä, mikä on eri asioissa ns. arvokisamaiden perustaso suoriutumisessa.

Analyysin peruslähtökohtana on analysoida ottelumenestykseen vaikuttavia tilanteita ja näistä johdettavia muuttujia kuvassa 1 esitetyn viitekehksen kautta.



Kuva 1. Pelianalyysien viitekehys.

MENETELMÄT

Datan on raporttiin tuottanut Wyscout. Wyscoutin dataa on hyödynnetty pääasiassa seuraavin menetelmin.

Ensinnäkin ns. nelikenttätarkastelujen kautta pyrittiin todentamaan Suomen (ja toki muidenkin maiden) heikkouksia ja vahvuuksia suhteessa muihin Euroopan maihin ja eurooppalaisten joukkueiden keskiarvoihin edeltävän kuuden vuoden ajanjaksolla. Tätä varten tarkasteluun otettiin kaikilta eurooppalaisilta joukkueilta (pl. Venäjä) edeltävän kuuden vuoden (2018–2023) kilpailullisten otteluiden data. Näissä nelikenttätarkasteluissa arvokisoihin tarkastelujaksolla päässeet maat eroteltiin arvokisoihin pääsemättömistä maista värikoodeilla.

Lisäksi mainitun kuuden vuoden tarkastelujakson ajalta tarkasteltiin Suomen maajoukkueen suoriutumista ja kehittymistä eri muuttujien osalta. Näissä hajontakaavioissa on kuvattu myös muiden maiden suoriutumista vuosittain tarkasteltavissa asioissa. Arvokisoihin ainakin kerran päässeet maat on kuvattu vihreällä värikoodilla, ja tarkastelujakson aikana arvokisojen ulkopuolelle jääneet maat on kuvattu punaisella värikoodilla.

Kappaleessa 6 kuvataan vielä hämähäkkipiirrosten avulla Suomen heikkouksia ja vahvuuksia koko kuuden vuoden tarkastelujakson aikana. Tässä Suomen suoriutumista tietyssä muuttujassa tarkasteltiin persentiileinä eli prosenttipisteinä muiden Euroopan maiden joukossa ja näitä persentiilejä verrattiin arvokisamaiden persentiilien mediaaniarvoon tai vuonna 2022 UEFA Nations Leaguen B-liigassa pelanneiden maiden persentiilien mediaaneihin. Lisäksi kappaleessa 7 esitetään monimuuttuja-analyysi datan pohjalta kuvaamaan sitä, mitkä tekijät ovat kenties eniten selittäneet joukkueiden menestystä arvokisakarsinnoissa ja toisaalta sitä, miten Suomen pelityyli on kehittynyt tarkastelujakson kolmen ensimmäisen ja kolmen jälkimmäisen vuoden välillä. Kappaleiden 6 ja 7 menetelmiä on selitetty tarkemmin ko. kappaleissa.

PÄÄLÖYDÖKSET

1

Suomen miesten jalkapallomaajoukkueen pelaamisesta on tunnistettavia muutamia vahvuuksia ja hyviä puolia tarkastelujakson 2018–2023 ajalta.

- Maalintekopaikkojen keskimääräinen laatu jopa poikkeuksellisen korkea
- Tehokas maalinestopelaaminen
- Tietyt, EM-kisojen 2021 jälkeen hahmotellut pelitavalliset kehityskohteet ovat parantuneet, ja esimerkiksi hyökkäyspelaamisen yleistaso parantunut esim. syöttämisen ja pallonhallinnan osalta

2

Suurimmat kehityskohteet

- Lopputuotetta, kuten boksietenemisiä ja laukauksia ei ole syntynyt tarpeeksi verrattuna eurooppalaiseen keskiarvoon ja etenkin arvokisamaiden yleistason nähden
- Kaksinkamppailupelaaminen on heikkoa
- Vastustajien etenemistä ja luomista ei ole kyetty estämään parhaalla mahdollisella tavalla, nojataan paljon ihan viimeisiin maalinestotoimintoihin
- Puolustuspelaamisen aktiivisuudessa ei ole esim. prässäämisen osalta saavutettu haluttua kehitysaskelta
- Erikoistilanteet

3

Laajemmassa tarkastelussa Suomi on kyennyt ylisuorittamaan ennako-odotuksiin nähden pitkälti koko tarkastelujakson 2018–2023 ajan.

Suomi on pelannut tasaväkisesti itsensä tasoisten maiden kanssa ja kyennyt suoriutumaan tuloksellisesti erittäin vahvasti itseään heikompia maita vastaan.

Datan perusteella ei ole nähtävissä mitään isompaa romahdusta useimmissakaan muuttujissa.

2 HYÖKKÄYSPELAAMINEN

MAALINTEKO JA MAALINTEKOTILANTEIDEN LUONTI

”Ilahduttavaa on toki se, että Suomen yksittäisen laukauksen maaliodottama on ollut Euroopan maista kolmanneksi korkein ja selvästi keskiarvoa korkeampi.”

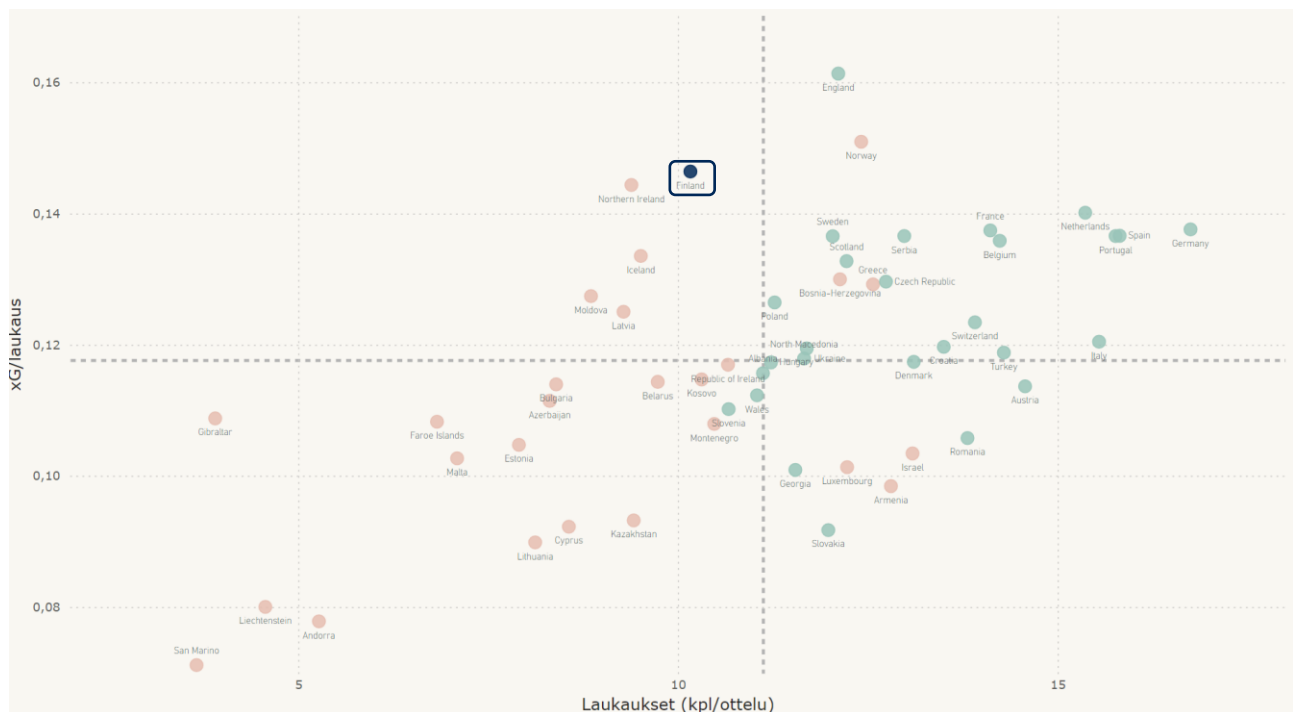
Vuosina 2018-2023 Suomen miesten A-maajoukkue hallitsi palloa omista kilpailullisista otteluissaan hieman maiden keskiarvoa enemmän, keskimääräisen pallonhallintaprosentin ollessa 50,7 prosenttia. Edelleen Suomi kykeni myös luomaan juuri ja juuri keskiarvoa enemmän maaliodottamaa otteluissaan, maaliodottaman ollessa 1,43 ottelua kohden (ka. 1,39). Kaikkinensa molempien muuttujien osalta Suomen suoriutuminen on ollut melko lailla Euroopan keskitasoa. (Kuva 2.)

Pallonhallinnan ja maaliodottaman yhteys on myös kohtuullisen selvä eurooppalaisten maiden osalta. Ns. isot maat kykenevät hallitsemaan palloa keskimääräistä enemmän otteluissaan ja myös luomaan maaliodottamaa muiden maiden keskiarvoa paremmin. Kaikkinensa myös vihreät pisteet sijaitsevat näiden muuttujien keskiarvojen tuntumassa tai selvästi yläpuolella, joten arvokisoihin edellisen kuuden vuoden aikana selvinneet maat ovat keskimäärin tehokkaammin kyenneet hallitsemaan palloa ja luomaan myös maaliodottamaa. Ainoa poikkeus kisoihin selvinneistä joukkueista on oikeastaan Wales, joka on kyennyt saamaan kisapaikkaan oikeuttavia tuloksia tehokkaasti aikaiseksi huolimatta suhteellisen vähäisestä pallonhallinnasta ja hieman keskimääräistä pienemmästä maaliodottamasta.



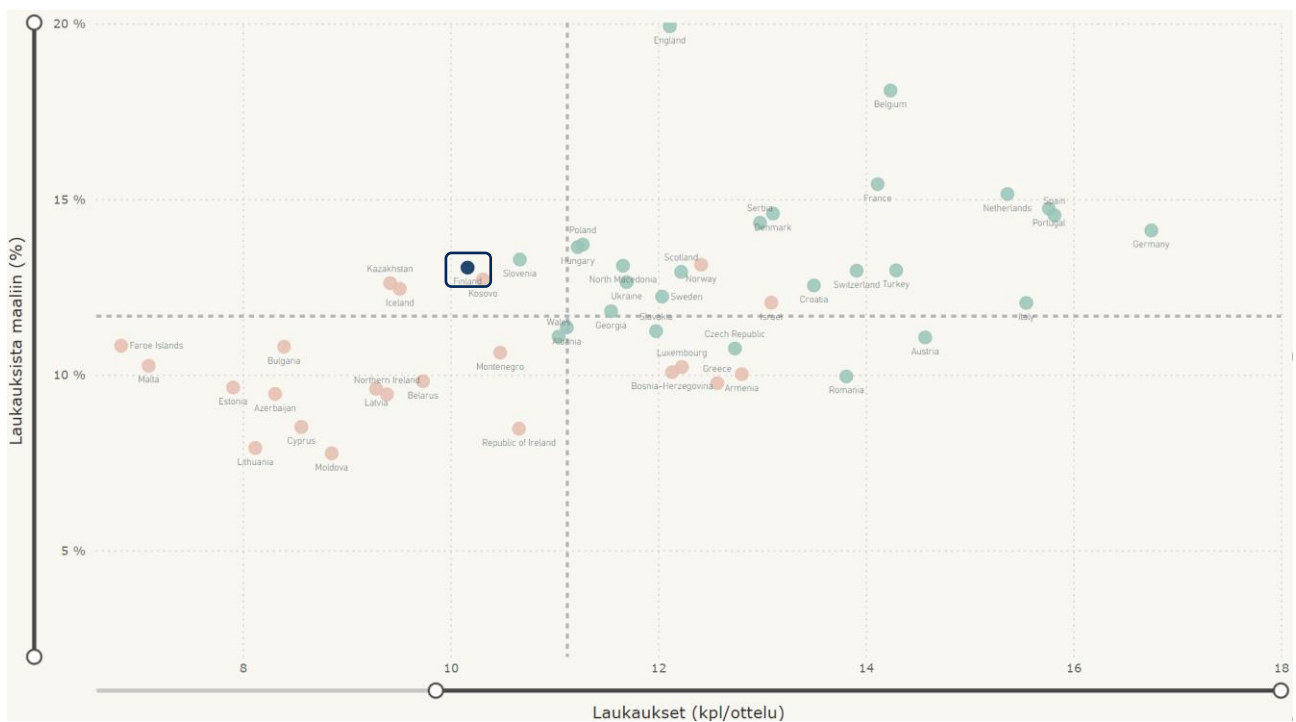
Kuva 2. Pallonhallinta ja ottelua kohden luotu maaliodottama miesten kilpailullisissa otteluissa 2018–2023. Vihreällä kuvattu ne joukkueet, jotka ovat päässeet joko EM-kisoihin 2020 tai 2024 tai MM-kisoihin 2022. Punaisella vastaavasti ne maat, jotka eivät ole kisoihin selvinneet. Suomi sinisellä.

Varsinaisia maalintekoyrityksiä Suomen miesten maajoukkue kykeni vuosina 2018-2023 luomaan hieman eurooppalaista keskiarvoa vähemmän (10,16 vs 11,31 laukausta per ottelu). Edelleen Suomen ottelukohtaiset laukausmäärät eivät kestä vertailua niihin muihin maihin, jotka ovat päässeet arvokisoihin kyseisellä tarkastelujaksolla. Ilahduttavaa on toki se, että Suomen yksittäisen laukauksen maaliodottama on ollut Euroopan maista kolmanneksi korkein ja selvästi keskiarvoa korkeampi (0,15 vs 0,12) eli Suomen laukaukset ovat lähteneet keskimääräistä paremmilta sektoreilta ja korkeamman maaliodottaman alueilta. Selvää kuitenkin on, että maalipaikkojen luomisen osalta on kuitenkin jäänyt määrällisesti selvästi parannettavaa. Muista Euroopan maista varsinkin Englanti ja myös Norja erottuvat edukseen yksittäisen laukauksen maaliodottaman osalta, mutta nämä maat ovat lisäksi päässeet laukomaankin keskimääräistä enemmän. (Kuva 3).



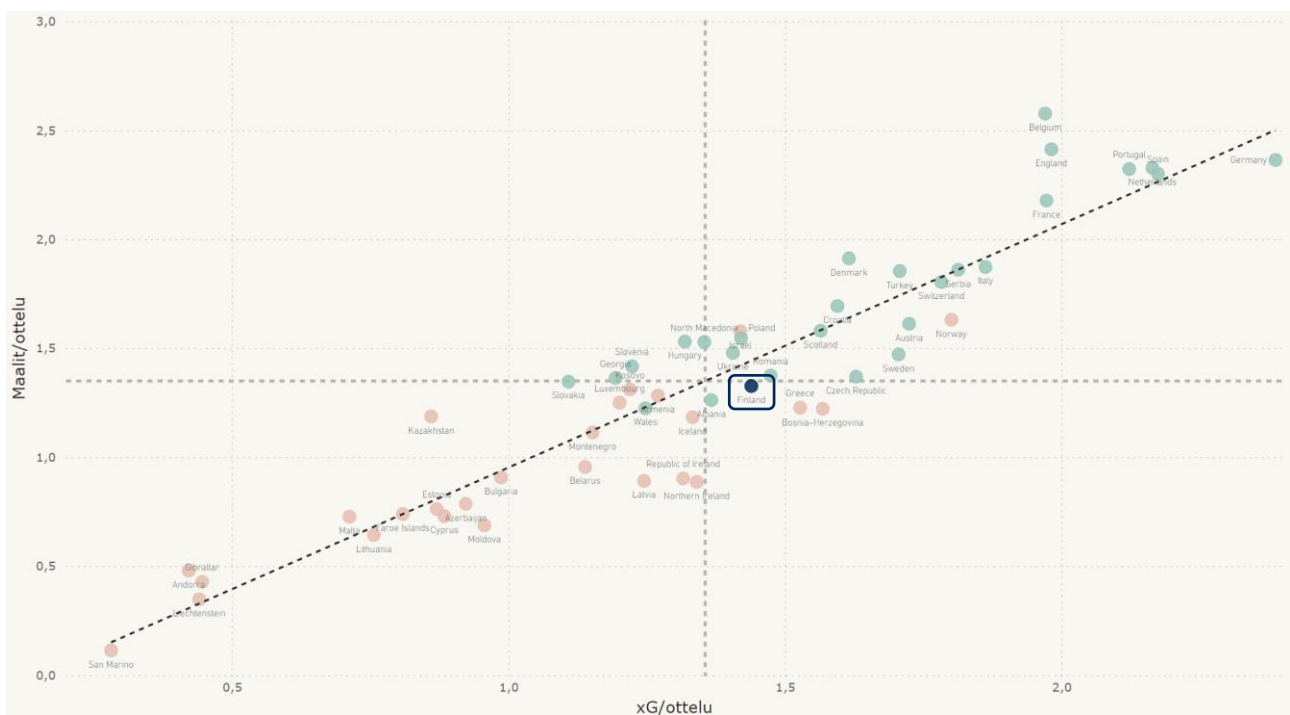
Kuva 3. Laukausten lukumäärä ottelua kohden ja yhden laukauksen keskimääräinen maaliodottama miesten kilpailullisissa otteluissa 2018–2023. Vihreällä kuvattu ne joukkueet, jotka ovat päässeet joko EM-kisoihin 2020 tai 2024 tai MM-kisoihin 2022. Punaisella vastaavasti ne maat, jotka eivät ole kisoihin selvinneet. Suomi sinisellä.

Koska Suomi on luonut kilpailullisissa otteluissaan 2018-2023 keskimääräistä vähemmän maalintekoyrityksiä ottelua kohden, vaaditaan tuloksen tekemiseen luonnollisesti sitä, että viimeistelytehokkuus on vähistä paikoista korkealla tasolla. Näin onkin pääsääntöisesti ollut, sillä Suomen maaliin päätyneiden laukausten suhteellinen osuus on kuuden vuoden tarkastelujaksolla ollut eurooppalaisten maiden keskiarvoa korkeampi ja 13,1 prosenttia Suomen kaikista laukauksista on päätynt maaliin (ka. 11,7). (Kuva 4).



Kuva 4. Laukausten lukumäärä ja maaliin lauottujen laukausten suhteellinen osuus (% kaikista) miesten kilpailullisissa otteluissa 2018–2023. Vihreällä kuvattu ne joukkueet, jotka ovat päässeet joko EM-kisoihin 2020 tai 2024 tai MM-kisoihin 2022. Punaisella vastaavasti ne maat, jotka eivät ole kisoihin selvinneet. Suomi sinisellä. Huom! Andorra, Gibraltar, Liechtenstein ja San Marino rajattu pois tästä kuvasta luettavuuden parantamiseksi.

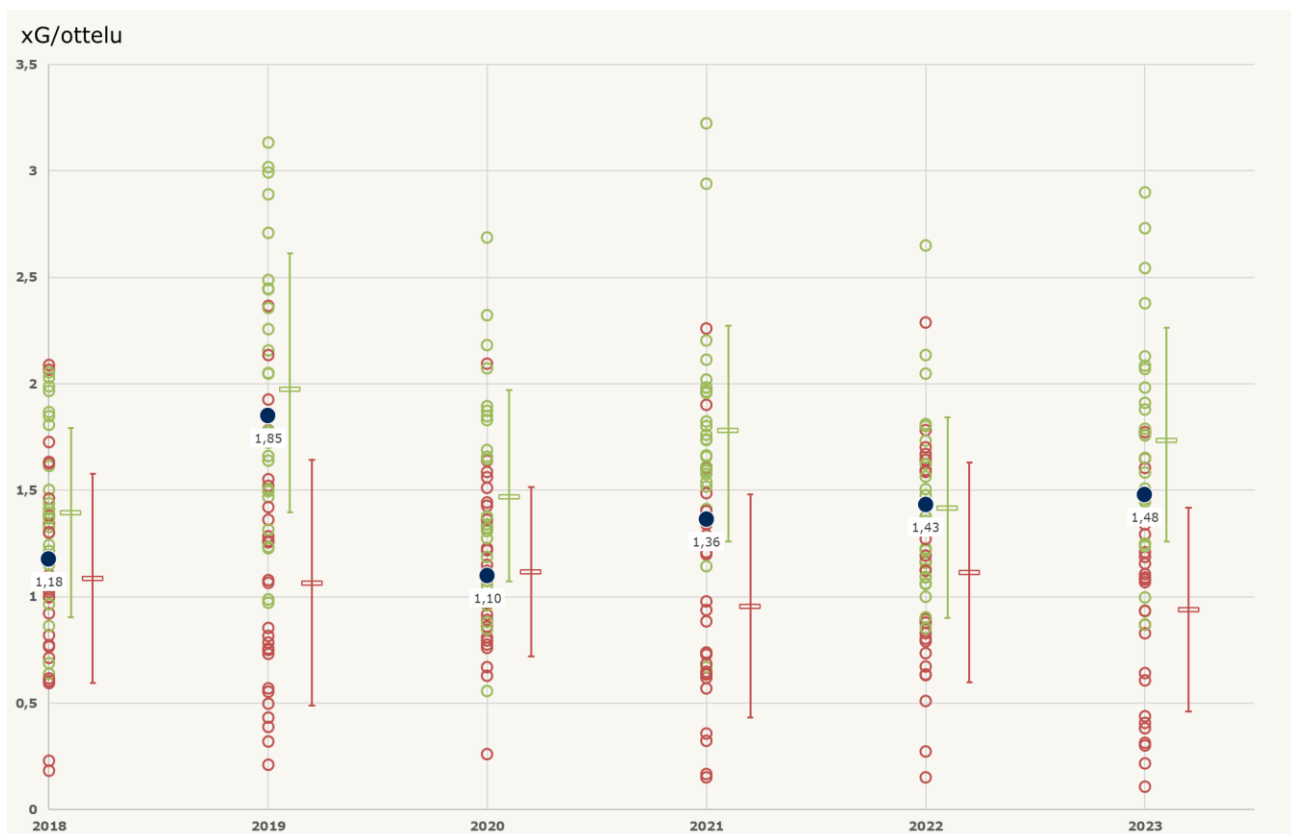
Kaikkinsa kuuden vuoden tarkastelujaksolla Suomi on kuitenkin tehnyt ottelukohtaisesti hieman vähemmän maaleja, mitä ottelukohtainen maaliodottama olisi antanut ymmärtää. Kuten muistamme edeltä, Suomen ottelukohtainen maaliodottama oli 1,44 maalia per ottelu, siinä missä maaleja on syntynyt 1,33 per ottelu. Toki näiden muuttujien osalta Suomi sijoittuu vertailussa hieman eurooppalaisen keskiarvon yläpuolelle tai sen tuntumaan. Kaikkinsa kisoihin päässeitä joukkueita näyttää yhdistävän se, että sekä maaliodottama että tehtyjen maalien lukumäärä ovat selkeästi keskiarvojen yläpuolella (ns. isot maat) tai sitten joukkueet ovat pitkällä otannalla kyenneet ylittämään oman ottelukohtaisen maaliodottamansa (esim. Unkari, Slovenia, Slovakia) (Kuva 5.)



Kuva 5. Ottelukohtainen maaliodottama ja tehtyjen maalien lukumäärä miesten kilpailullisissa otteluissa 2018–2023. Vihreällä kuvattu ne joukkueet, jotka ovat päässeet joko EM-kisoihin 2020 tai 2024 tai MM-kisoihin 2022. Punaisella vastaavasti ne maat, jotka eivät ole kisoihin selvinneet. Suomi sinisellä.

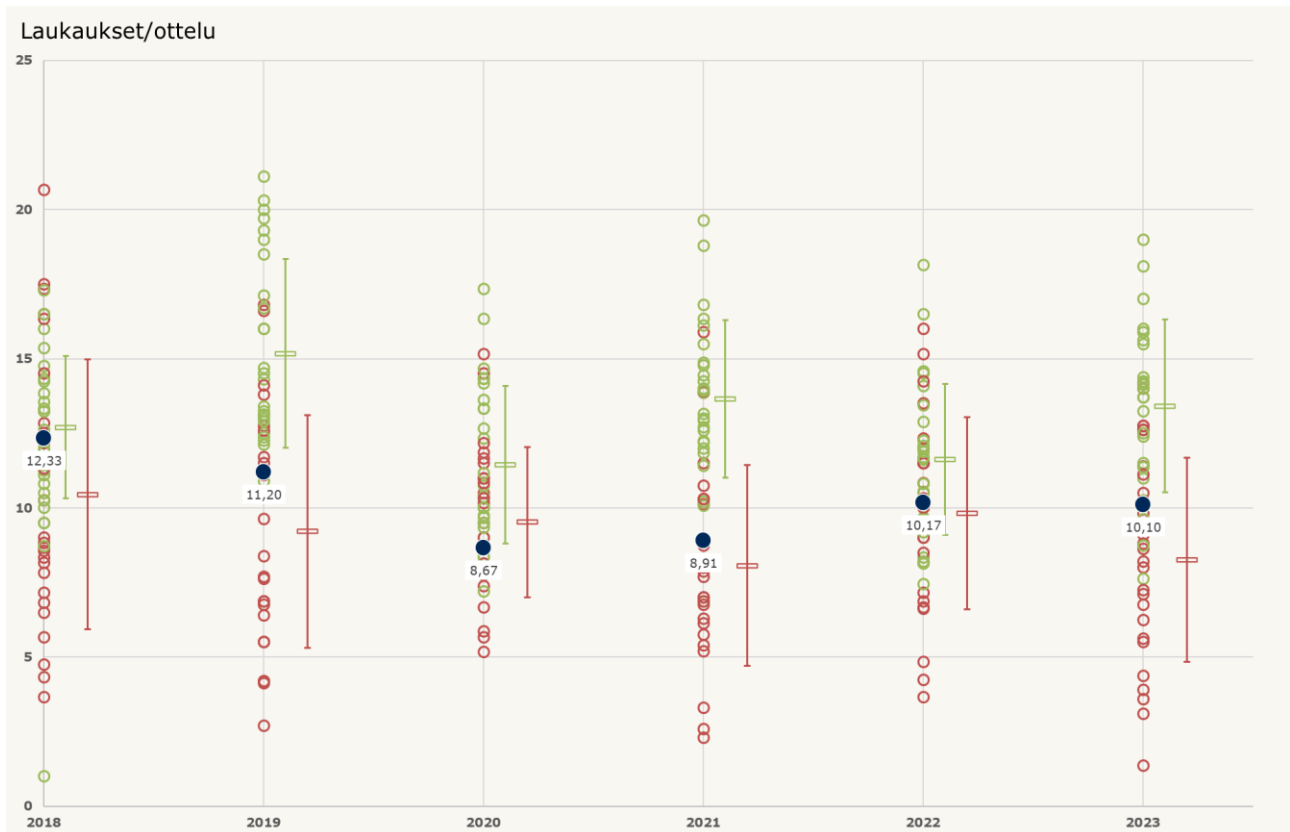
Kuvassa 6 on kuvattu joukkueittain ottelukohtainen maaliodottama vuosittain 2018-2023 Suomen (sinisellä) sekä joihinkin arvokisoihin tällä tarkastelujaksolla päässeiden (vihreällä) tai ei päässeiden (punaisella) maiden osalta. Kuten nähdään, Suomen ottelukohtainen maaliodottama on ollut tällä tarkastelujaksolla korkeimmillaan vuonna 2019 (1,85 per ottelu), jolloin historiallinen arvokisapaikka varmistui. Viimeisinä vuosina Suomen ottelukohtainen maaliodottama on pysynyt kohtuullisen tasaisena ja vuoden 2023 kilpailullisissa otteluissa ottelukohtainen maaliodottama oli 1,48. Huomattavaa on myös se, että poislukien vuodet 2019 ja etenkin 2022, Suomi on keskimääräisellä maaliodottamallaan ollut vuosittain hieman kisoihin päässeiden maiden keskiarvoa jäljessä ja lähempänä kisoihin pääsemättömien maiden keskiarvoa.

Kuvassa 6 näkyy hyvin myös maajoukkuepelien luonne. Parillisina vuosina kilpailulliset ottelut ovat koostuneet Nations League-otteluista, joissa keskimäärin joukkueiden väliset tasoerot ovat pienemmät (lisäksi vuonna 2022 mukana on eurooppalaisten maiden MM-kisaottelut). Parittomina vuosina on puolestaan pelattu EM- tai MM-karsintoja (ja 2021 EM-kisaotteluita), joissa samassa lohossa saattaa olla hyvinkin eritasoisia vastustajia. Täten parillisten vuosien maaliodottamajakauma onkin paljon lähempänä toisiaan eri joukkueilla siinä missä parittomina vuosina jakauma hajoaa laajemmalle skaalalle.



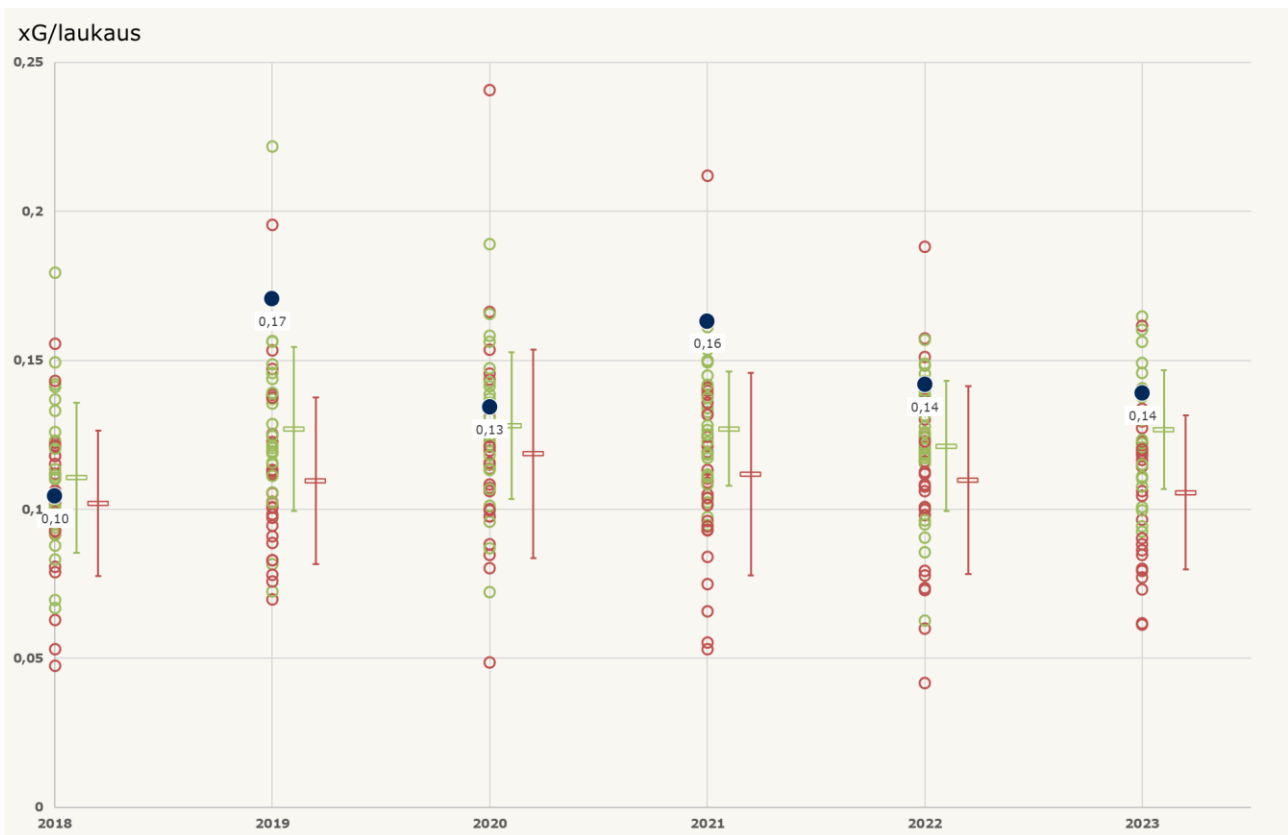
Kuva 6. Ottelukohtainen maaliodottama joukkueittain vuosina 2018–2023. Vihreällä kuvattu ne joukkueet, jotka ovat päässeet joko EM-kisoihin 2020 tai 2024 tai MM-kisoihin 2022. Punaisella vastaavasti ne maat, jotka eivät ole kisoihin selvinneet. Suomi sinisellä. Pisteiden oikealla puolella vuosittain kisoihin tarkastelujaksolla päässeiden maiden keskiarvo ja keskihajonta vihreällä, kisoihin pääsemättömien punaisella.

Suomen laukausten ottelukohtaisessa kokonaismäärässä on puolestaan tapahtunut pieni pudotus vuosisen 2018 ja 2019 tasosta, tosin vuosina 2022 ja 2023 palattiin taas lähemmäs tarkastelujakson alkuvuosien tasoa. Edelleen, kuten kuvista 3 ja 4 myös nähtiin, Suomi on sijoittunut laukausten kokonaismäärässä suunnilleen Euroopan keskitasolle ja kisoihin tarkastelujaksolla päässeisiin maihin häntäpäähän tai selvästikin näiden maiden keskiarvon alapuolelle joinakin vuosina. (Kuva 7.)



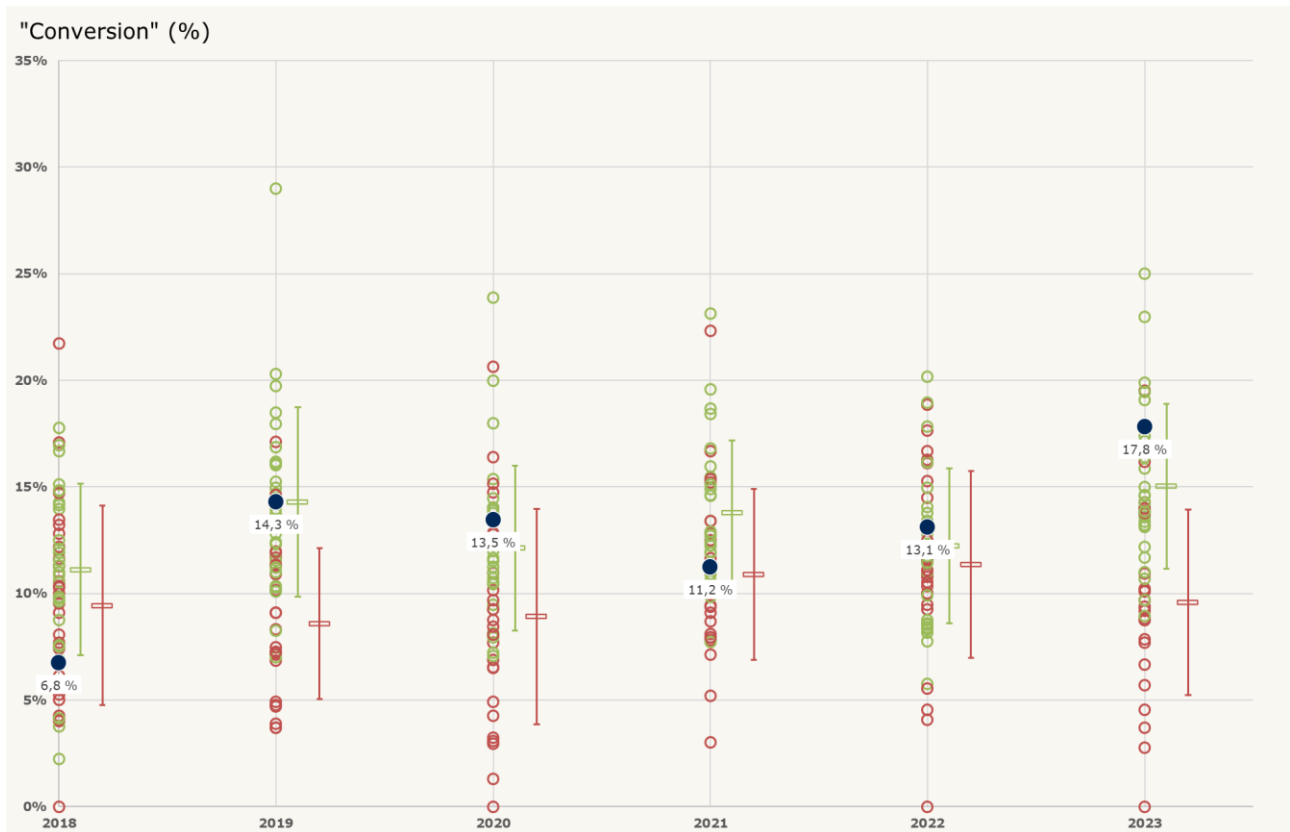
Kuva 7. Laukaukset/ottelu joukkueittain vuosina 2018–2023. Vihreällä kuvattu ne joukkueet, jotka ovat päässeet joko EM-kisoihin 2020 tai 2024 tai MM-kisoihin 2022. Punaisella vastaavasti ne maat, jotka eivät ole kisoihin selvinneet. Suomi sinisellä.

Suomen maalipaikkojen laatu on sinällään tarkastelujaksolla pysynyt verrattain korkealla tasolla lähes läpi koko kuuden vuoden tarkastelujakson ajan tai ainakin viimeisen viiden vuoden aikana. Erityisesti esiin nousee kilpaillulliset ottelut vuodelta 2019, jolloin EM-karsinnan kautta varmistui kisapaikka EURO 2020-turnaukseen. Tällöin Suomen yhden laukauksen keskimääräinen maaliodottama oli peräti kolmanneksi paras Euroopan maiden joukossa. Vastaaviin lukemiin ei Suomen maajoukkue ole myöhemmin päässyt, mutta edelleen viimeisinä neljänäkin vuotena joukkueen yhden laukauksen keskimääräinen maaliodottama on ollut tarkastelujaksolla kisoihin päässeiden joukkueiden keskiarvoa korkeampi. (Kuva 8.)



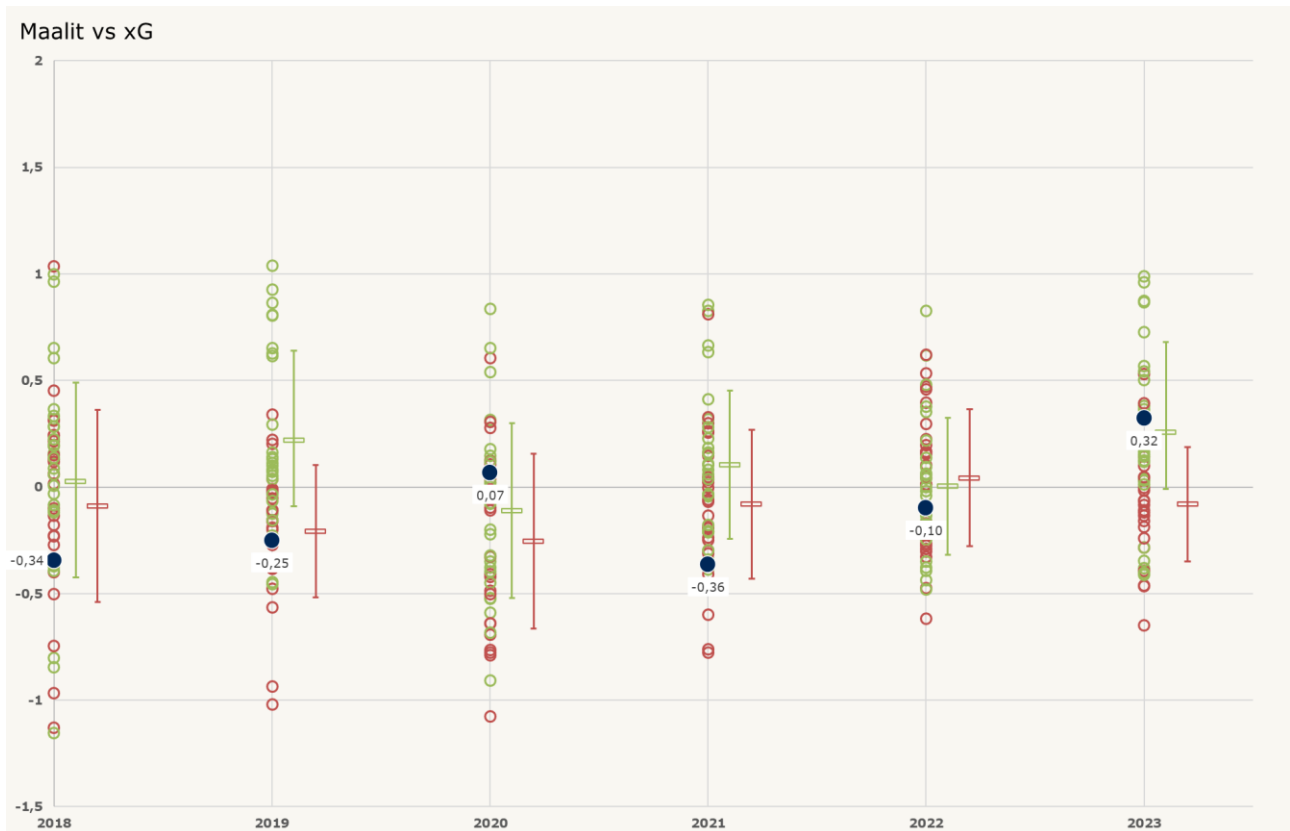
Kuva 8. Yhden laukauksen keskimääräinen maaliodottama joukkueittain vuosina 2018–2023. Vihreällä kuvattu ne joukkueet, jotka ovat päässeet joko EM-kisoihin 2020 tai 2024 tai MM-kisoihin 2022. Punaisella vastaavasti ne maat, jotka eivät ole kisoihin selvinneet. Suomi sinisellä.

Suomen laukausten konversio kestää lähes jokaisen vuoden osalta vertailun muihin arvokisoihin päässeisiin maihin. Konversioprosentilla tarkoitetaan tässä siis maaliin päätyneiden laukausten suhteellista osuutta kaikista laukauksista. Etenkin vuoden 2023 EM-karsinnassa Suomen konversio oli erittäin kovalla tasolla, sillä 17,8 prosenttia laukauksista päättyi maaliin ja Suomi olikin tässä vertailussa koko Euroopan seitsemänneksi paras maa. (Kuva 9.)



Kuva 9. Maaliin johtaneiden laukausten osuus joukkueittain vuosina 2018–2023. Vihreällä kuvattu ne joukkueet, jotka ovat päässeet joko EM-kisoihin 2020 tai 2024 tai MM-kisoihin 2022. Punaisella vastaavasti ne maat, jotka eivät ole kisoihin selvinneet. Suomi sinisellä.

Vuoden 2023 karsintojen erinomainen konversioprosentti selittää myös sitä, että EM-karsinnoissa 2023 Suomi teki selvästikin enemmän maaleja, mitä maaliodottama olisi antanut ymmärtää. Aiempina vuosina puolestaan maaliodottaman perusteella Suomi olisi voinut onnistua maalinteossa hieman nähtyä tehokkaamminkin. (Kuva 10.)



Kuva 10. Maalien lukumäärä suhteessa maaliodottamaan ottelukohtaisesti joukkueittain vuosina 2018–2023. Vihreällä kuvattu ne joukkueet, jotka ovat päässeet joko EM-kisoihin 2020 tai 2024 tai MM-kisoihin 2022. Punaisella vastaavasti ne maat, jotka eivät ole kisoihin selvinneet. Suomi sinisellä.

HYÖKKÄYSTEN TYYPIT

” Suomi on ollut saanut kuuden vuoden tarkastelujaksolla kilpailullisissa otteluissaan keskimääräistä vähemmän hitaita hyökkäyksiä aikaiseksi ja myös onnistunut päättämään nämä laukauksiin keskimääräistä harvemmin.”

Tarkastellaan tämän kappaleen aluksi hitaammin rakennettuja, pallonhallintaan perustuvia hyökkäyksiä, jotka datalähteenä oleva WyScout luokittelee sellaisiksi avoimesta pelistä luoduiksi hyökkäyksiksi, jotka eivät ole vastahyökkäyksiä (*”Open play attack = A possession that doesn't start from a set piece (Free Kick Cross, Free Kick Shot, Corner, Throw In or Penalty). The possession should have at least one successful action in the opposition final third to qualify as an attack. Positional attack = an open play attack that is not a counterattack.”*)

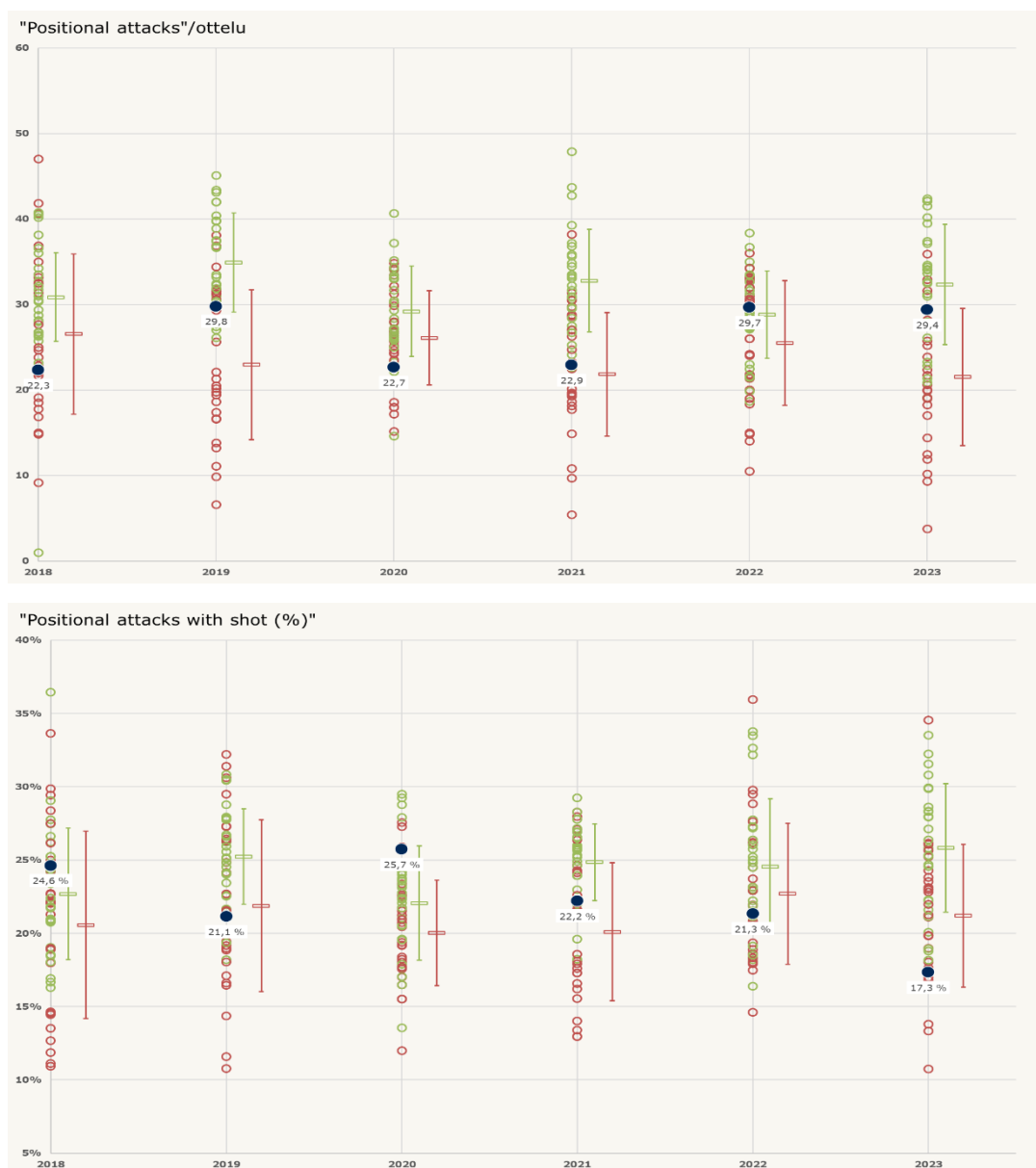
Vastahyökkäysten ("Counterattack=A transition of the possession from the opponent team, where the team is transitioning quickly from defensive to attacking phase, trying to catch the opponent out of their defensive shape") osalta Suomi on puolestaan ollut tarkastelujaksolla hieman Euroopan maiden keskiarvon yläpuolella sekä vastahyökkäysten määrässä, että näiden päättämisessä laukaukseen. Toki tässä tarkastelussa on huomioitavaa se, että kaikkienensa WyScout tilastoi näitä tapahtumia kohtuullisen vähän per ottelu. Kisoihin päässeiden maiden osalta vastahyökkäyksissä ja niiden tehokkuudessa on hitaampia hyökkäyksiä selvempää hajontaa: esimerkiksi Wales on ollut erittäinkin tehokas omien vastahyökkäystensä päättämisessä laukaukseen, kun taas toisaalta vahvaan pallonhallintaan pelinsä perustava Espanja on saanut näitä verrattain vähän. Ranskalla puolestaan vastahyökkäysten määrä ottelua kohden on ollut korkea, mutta näiden päättäminen laukaukseen keskiarvoa heikompaa. (Kuva 12.)



Kuva 12. Vastahyökkäysten ottelukohtainen määrä ja laukaukseen päätyneiden vastahyökkäysten suhteellinen osuus miesten kilpailullisissa otteluissa 2018–2023. Vihreällä kuvattu ne joukkueet, jotka ovat päässeet joko EM-kisoihin 2020 tai 2024 tai MM-kisoihin 2022. Punaisella vastaavasti ne maat, jotka eivät ole kisoihin selvinneet. Suomi sinisellä.

Suomen hitaiden hyökkäysten lukumäärä on kuuden vuoden tarkastelujaksolla notkahtanut vuosina 2020 ja 2021, mutta kahtena edellisenä vuotena nousiin lukumäärässä jälleen vuoden 2019 tasolle. Kaikkienensa jokaisena kuutena vuotena Suomi on kuitenkin sijoittunut hitaiden hyökkäysten lukumäärässä arvokisoihin tarkastelujaksolla menneiden maiden keskiarvon alapuolelle (pl. 2022) (Kuva 13.)

Huolestuttava trendi on puolestaan nähtävillä laukukseen päättyneiden hitaiden hyökkäysten suhteellisessa osuudessa, joka on Suomen osalta ollut laskusuunnassa vuodesta 2020 lähtien ja vuonna 2023 Suomi sijoittui tässä vertailussa kaikkien Euroopan maiden osalta kuudenneksi heikoimmaksi vertailussa (kuva 14).



Kuvat 13 ja 14. Hitaiden hyökkäysten ottelukohtainen lukumäärä ja laukukseen päättyneiden hitaiden hyökkäysten osuus joukkueittain vuosina 2018–2023. Vihreällä kuvattu ne joukkueet, jotka ovat päässeet joko EM-kisoihin 2020 tai 2024 tai MM-kisoihin 2022. Punaisella vastaavasti ne maat, jotka eivät ole kisoihin selvinneet. Suomi sinisellä.

Vastahyökkäysten osalta nähdään hieman päinvastainen trendi. Suomen vastahyökkäysten määrät ovat pääsääntöisesti tippuneet vuodesta 2018 alkaen, joskin vuonna 2023 näitä saatiin aikaiseksi hieman vuotta 2022 enemmän. Kaikkinensa Suomen vastahyökkäysmäärät ovat olleet kuuden vuoden aikana suunnilleen kisoihin menneiden maiden keskiarvon tasolla. Edelleen tämän muuttujan osalta on toki syytä huomioida, että kaikinensa WyScout tilastoi näitä tapahtumia verrattain vähän. (Kuva 15.)

Toisaalta laukaukseen päätyneiden vastahyökkäysten suhteellinen osuus pysyi tarkastelujaksolla pitkään kohtuullisen samalla tasolla, mutta vuonna 2023 Suomi oli näissä erittäinkin tehokas (8. paras koko Euroopassa). Vuosi 2023 oli samalla vuoden 2018 jälkeen ensimmäinen, jolloin Suomen tehokkuus oli parempaa kuin tarkastelujaksolla arvokisoihin menneiden maiden keskiarvo. (Kuva 16.)

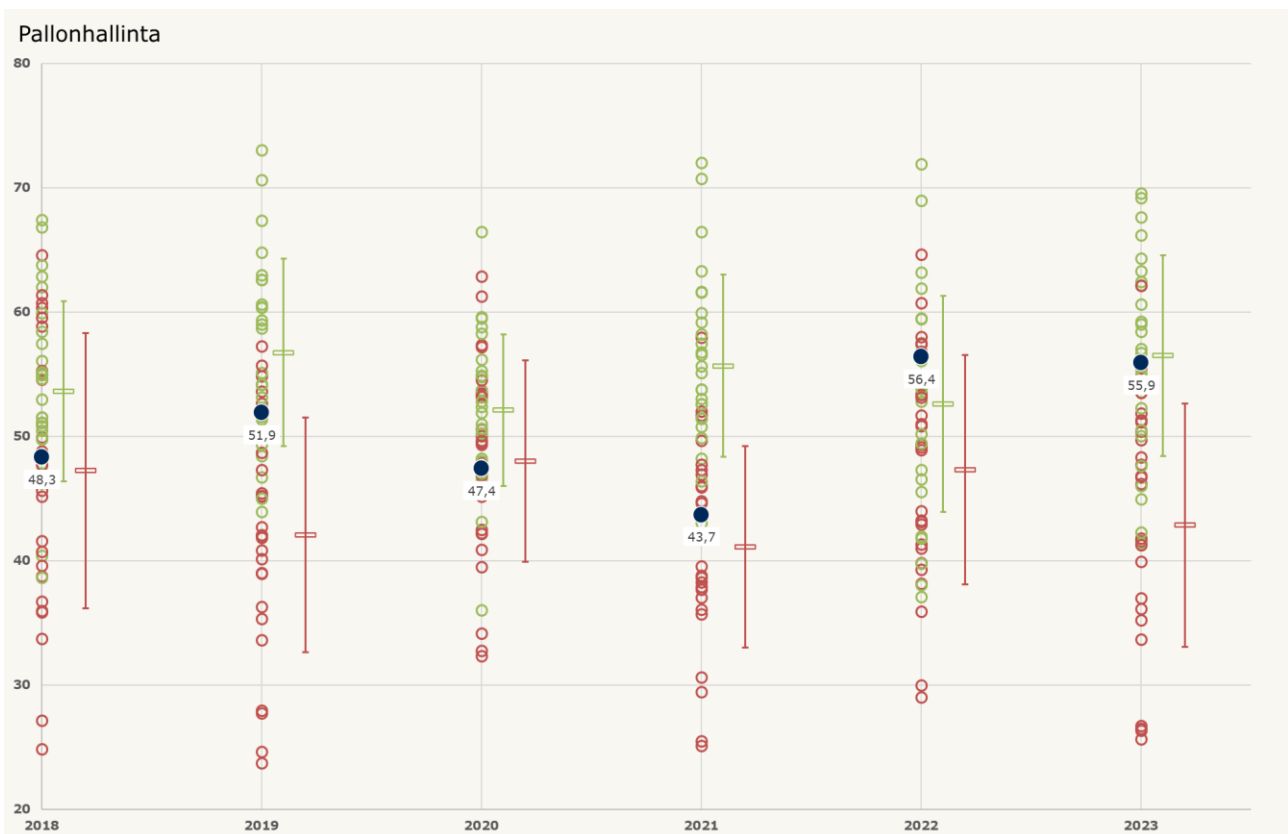


Kuvat 15 ja 16. Vastahyökkäysten ottelukohtainen lukumäärä ja laukaukseen päätyneiden vastahyökkäysten osuus joukkueittain vuosina 2018–2023. Vihreällä kuvattu ne joukkueet, jotka ovat päässeet joko EM-kisoihin 2020 tai 2024 tai MM-kisoihin 2022. Punaisella vastaavasti ne maat, jotka eivät ole kisoihin selvinneet. Suomi sinisellä.

ETENEMINEN

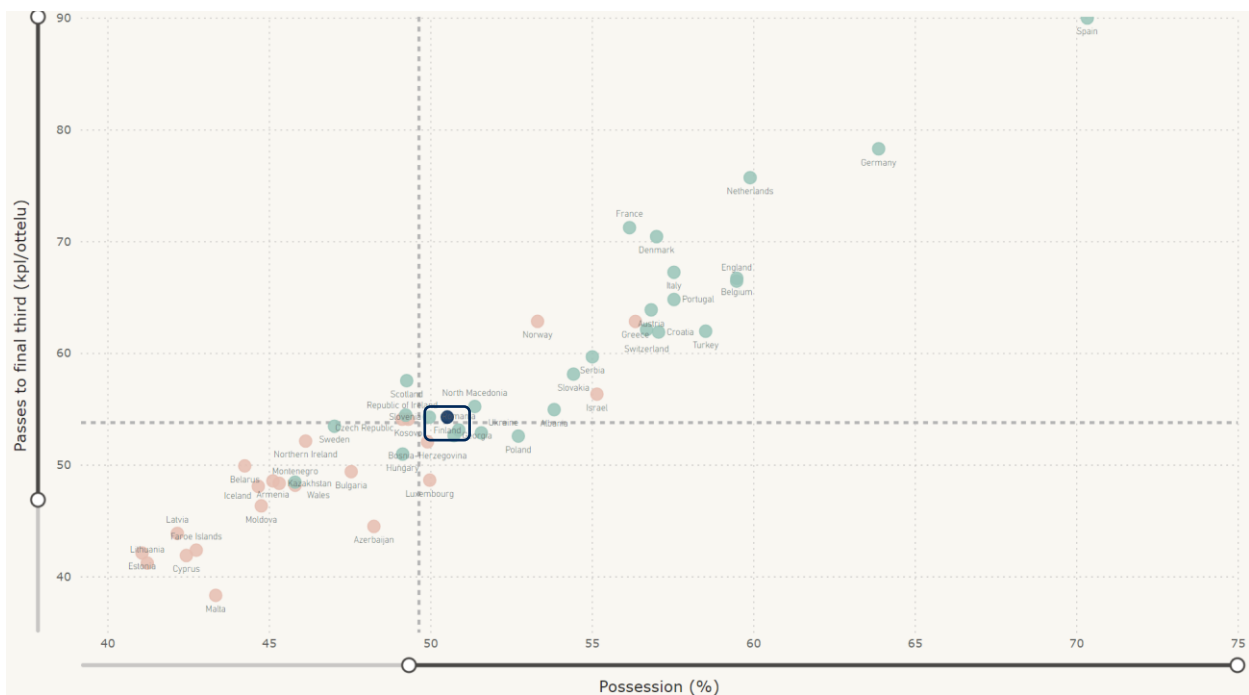
” Vuonna 2022 Suomi antoi kaikista vertailuista maista lyhimpiä ja vuonna 2023 toiseksi lyhimpiä syöttöjä koko Euroopassa. ”

Kuvassa 2 tuli jo esitetyksi, että Suomen keskimääräinen pallonhallinta on ollut kuuden vuoden tarkastelujaksolla keskimäärin 50,7 prosenttia kilpailullisissa otteluissa ja siten hieman tarkastelujen maiden keskiarvon yläpuolella. Eri vuosina Suomen pallonhallintaosuus on vaihdellut jonkin verran ja matalimmillaan se on ollut vuosina 2020 ja 2021, jolloin on pelattu Nations Leagueta (2020) ja MM-karsintoja tai EM-kisoja (2021). Viimeisenä kahtena vuotena Suomen pallonhallintaosuus on kuitenkin kasvanut selvästi ja on ollut arvokisoihin päässeiden maiden keskiarvon tuntumassa tai jopa sen yläpuolella. (Kuva 17.)

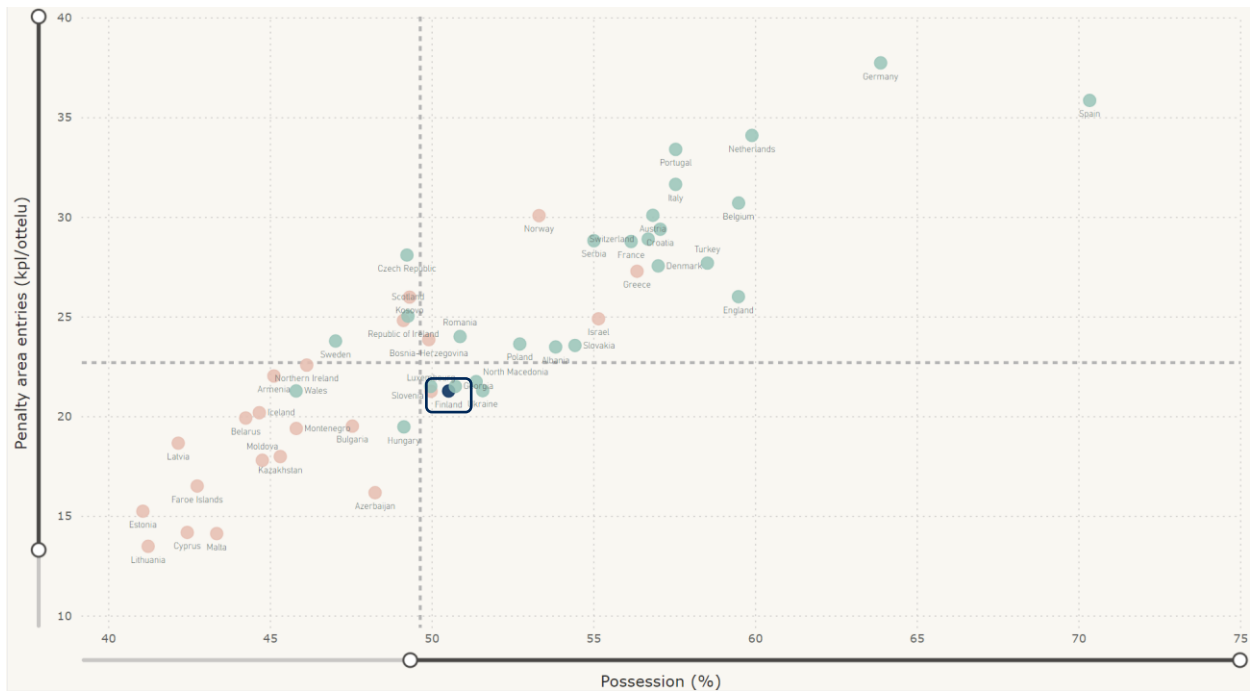


Kuva 17. Pallonhallintaosuus joukkueittain vuosina 2018–2023. Vihreällä kuvattu ne joukkueet, jotka ovat päässeet joko EM-kisoihin 2020 tai 2024 tai MM-kisoihin 2022. Punaisella vastaavasti ne maat, jotka eivät ole kisoihin selvinneet. Suomi sinisellä.

Kuuden vuoden tarkastelujaksolla Suomen pallonhallintaosuus on siis ollut suunnilleen Euroopan maiden keskiarvon tuntumassa ja näin on ollut myös hyökkäyskolmannekselle pelattujen syöttöjen lukumäärä (54,3 syöttöä per ottelu vs. ka. 54,5, kuva 18). Rangaistusalueelle edenneiden hallintojen eli boksietenemisten määrässä Suomi on puolestaan ollut hieman eurooppalaisen keskiarvon alapuolella (21,3 vs. 23,0 boksietenemistä/ottelu, kuva 19).

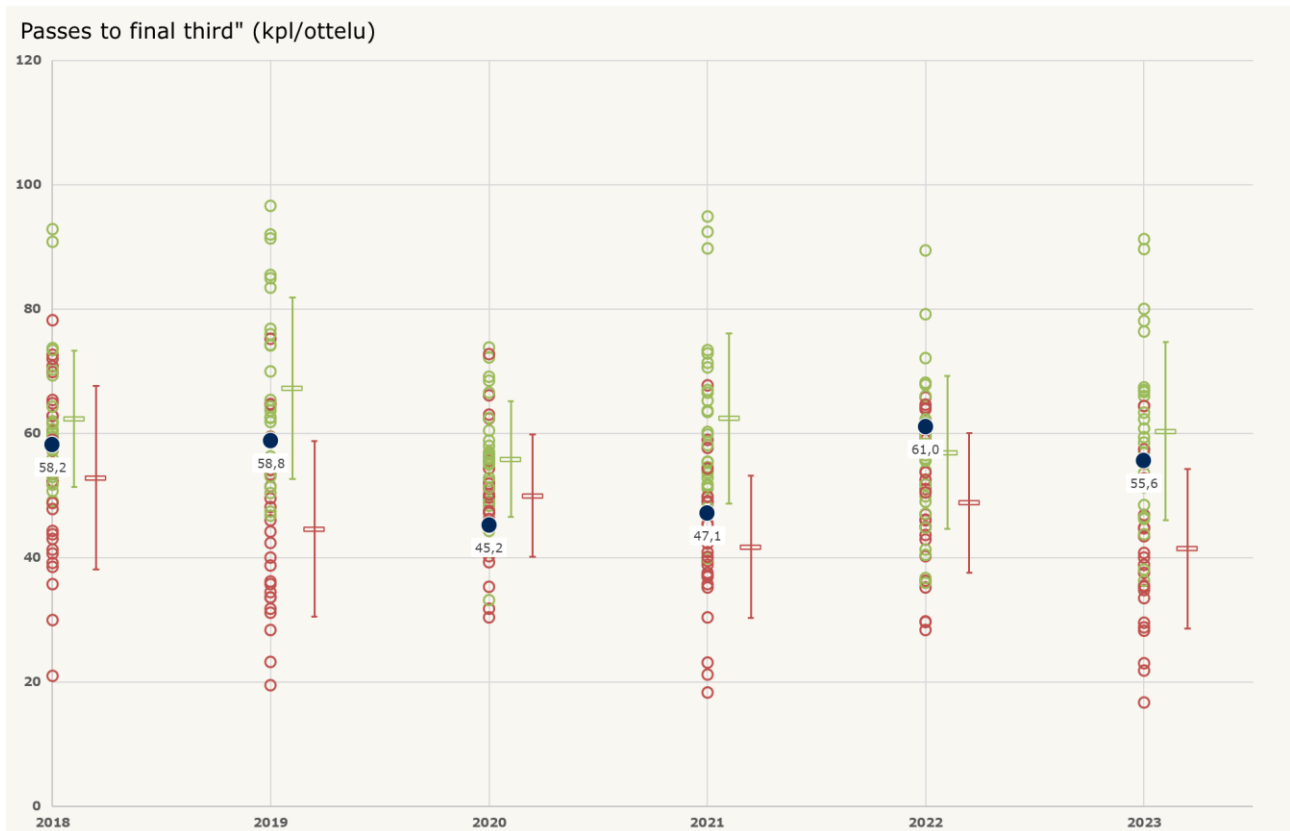


Kuva 18. Pallonhallinta ja syötöt hyökkäyskolmannekselle (kpl/ottelu) miesten kilpailullisissa otteluissa 2018–2023. Vihreällä kuvattu ne joukkueet, jotka ovat päässeet joko EM-kisoihin 2020 tai 2024 tai MM-kisoihin 2022. Punaisella vastaavasti ne maat, jotka eivät ole kisoihin selvinneet. Suomi sinisellä. Huom! Andorra, Gibraltar, Liechtenstein ja San Marino rajattu pois tästä kuvasta luottavuuden parantamiseksi.



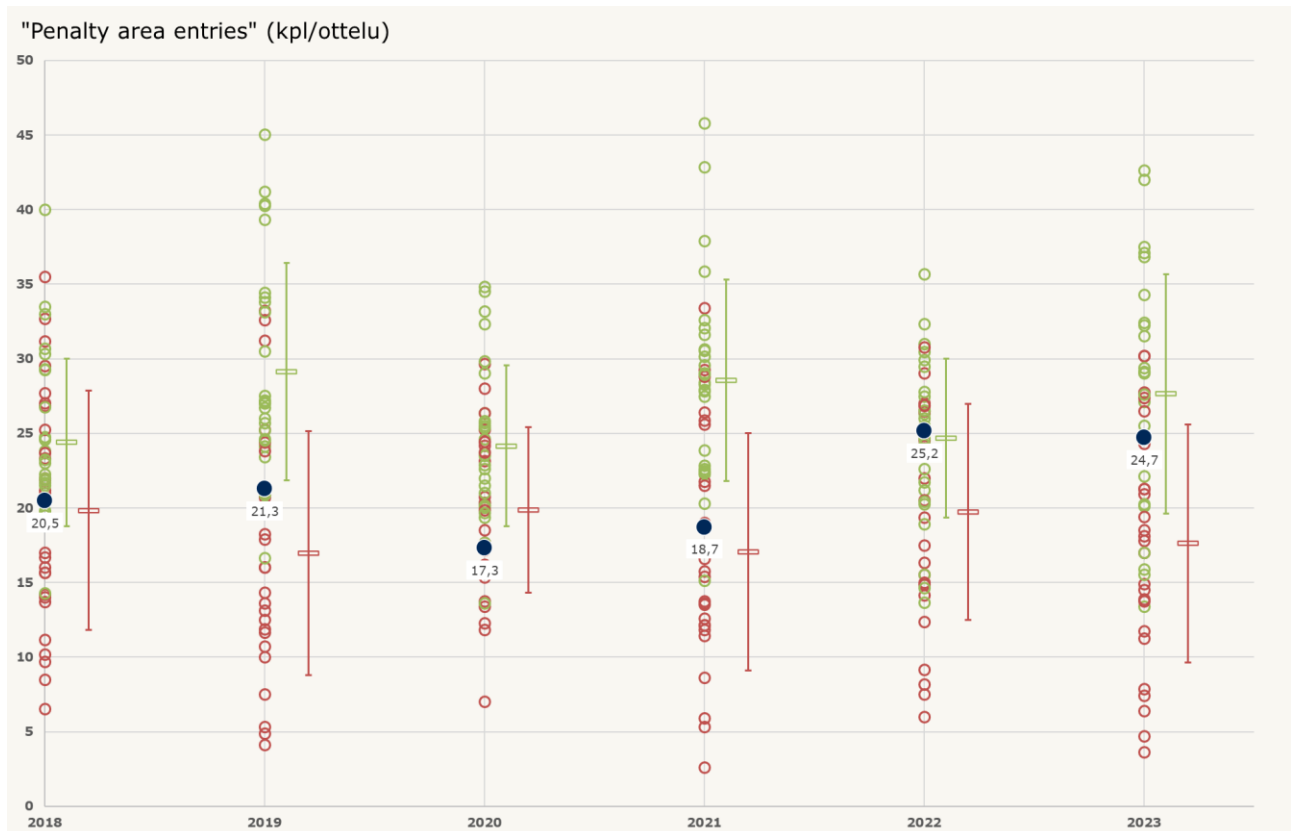
Kuva 19. Pallonhallinta ja etenemiset rangaistusalueelle (kpl/ottelu) miesten kilpailullisissa otteluissa 2018–2023. Vihreällä kuvattu ne joukkueet, jotka ovat päässeet joko EM-kisoihin 2020 tai 2024 tai MM-kisoihin 2022. Punaisella vastaavasti ne maat, jotka eivät ole kisoihin selvinneet. Suomi sinisellä. Huom! Andorra, Gibraltar, Liechtenstein ja San Marino rajattu pois tästä kuvasta luettavuuden parantamiseksi.

Vuosittain tarkasteltuna havaitaan, että Suomen syöttömäärät hyökkäyskolmannekselle ovat nousseet vuosina 2022 ja 2023 jälleen tarkastelujakson alkuvuosien tasolle ja näinä vuosina Suomi on ollut myös suunnilleen tarkastelujaksolla arvokisoihin päässeiden maiden keskiarvon tuntumassa tai sen yläpuolella (2022). (Kuva 20.)



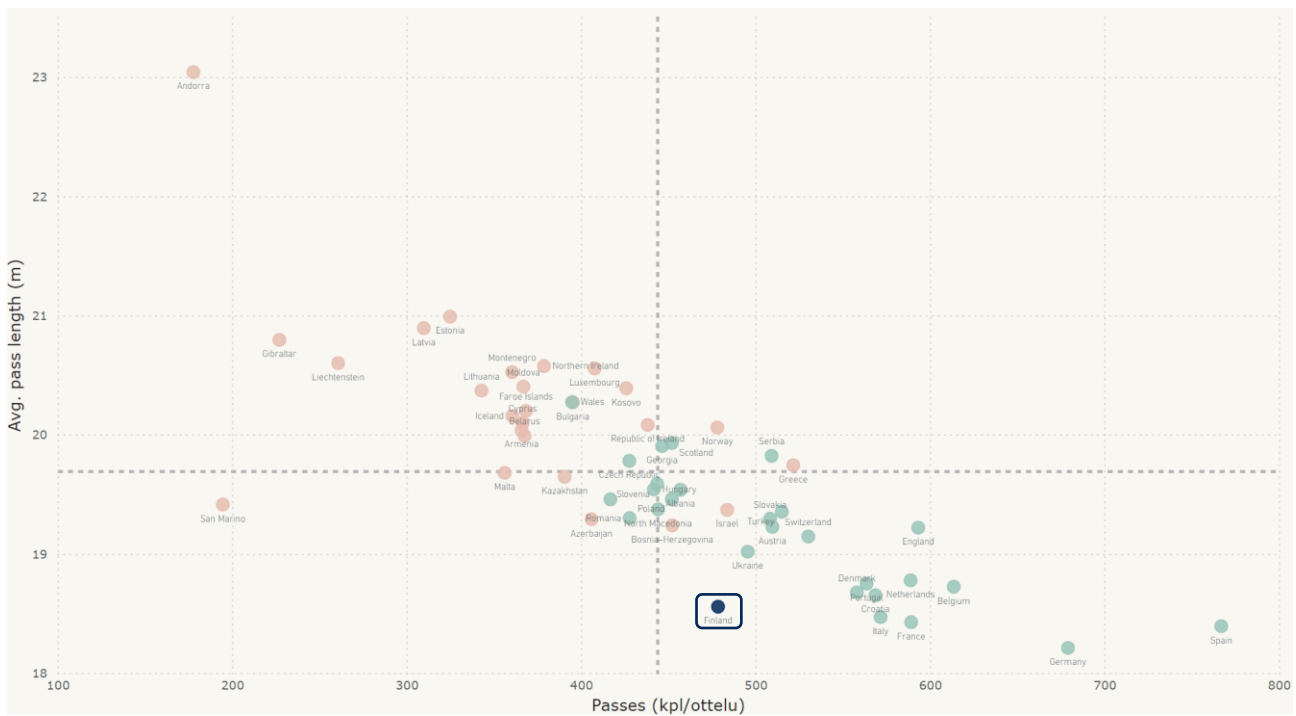
Kuva 20. Hyökkäyskolmannekselle pelattujen syöttöjen lukumäärät (kpl/ottelu) joukkueittain vuosina 2018–2023. Vihreällä kuvattu ne joukkueet, jotka ovat päässeet joko EM-kisoihin 2020 tai 2024 tai MM-kisoihin 2022. Punaisella vastaavasti ne maat, jotka eivät ole kisoihin selvinneet. Suomi sinisellä.

Edelleen myös rangaistusalueelle etenemisten osalta Suomen trendi seuraa samantyyppisiä polkuja, kuitenkin niin, että vuosina 2022 ja 2023 Suomen boksietenemisten määrät ovat olleet aiempien vuosien keskiarvoja korkeammat. Näinä vuosina Suomen keskiarvo on ollut myös lähimpänä arvokisoihin päässeiden maiden keskiarvoa tai jopa sen yli vuonna 2022. (Kuva 21.)



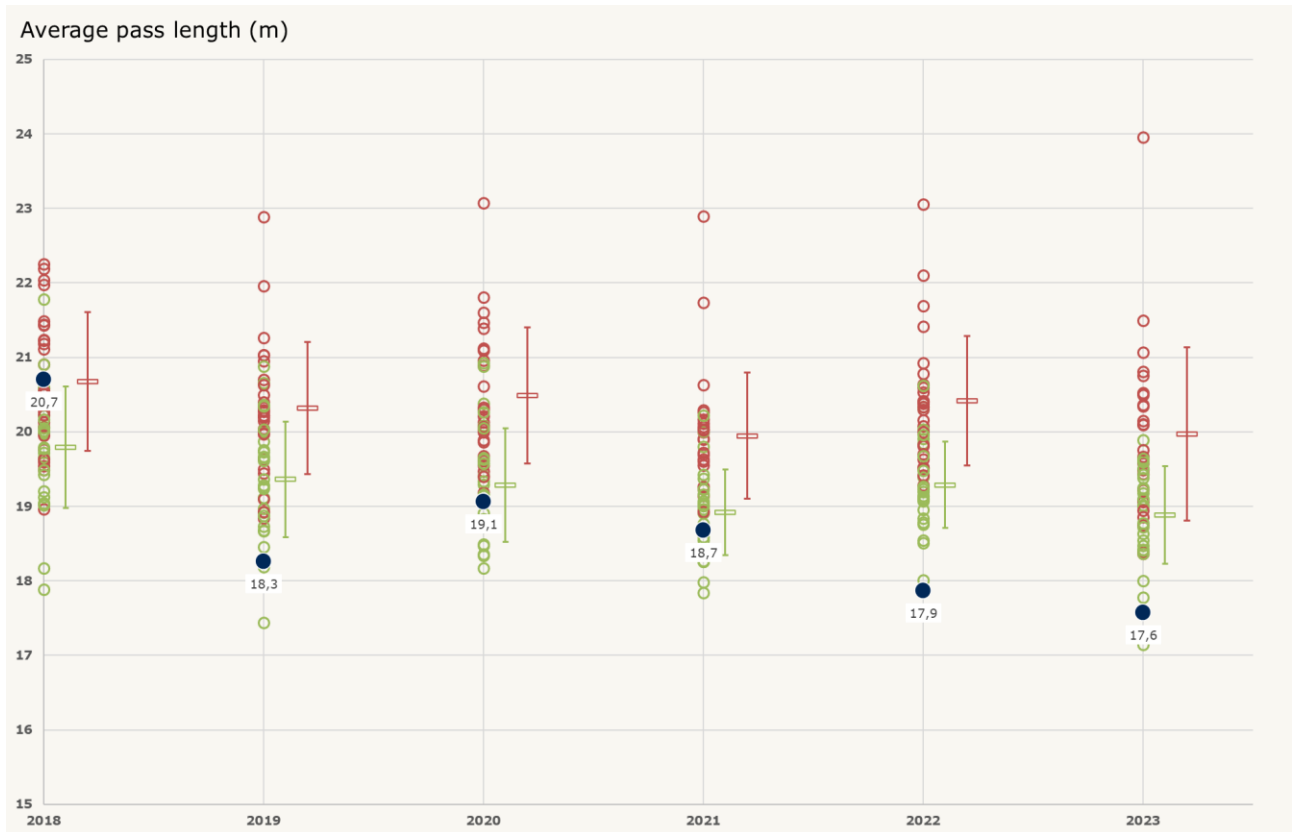
Kuva 21. Etenemiset rangaistusalueelle (kpl/ottelu) joukkueittain vuosina 2018–2023. Vihreällä kuvattu ne joukkueet, jotka ovat päässeet joko EM-kisoihin 2020 tai 2024 tai MM-kisoihin 2022. Punaisella vastaavasti ne maat, jotka eivät ole kisoihin selvinneet. Suomi sinisellä.

Kun tarkastellaan joukkueiden syöttöprofiileja annettujen syöttöjen ja yhden syötön keskipituuden osalta, havaitaan, että Suomi on kuuden vuoden tarkastelujaksolla pyrkinyt pelaamaan ja etenemään ennen kaikkea lyhyiden syöttöjen avulla, sillä yhden syötön keskimääräinen pituus on ollut selvästi Euroopan maiden keskiarvoa lyhyempi. Syöttöjen keskipituuden osalta Suomi vertautuu Euroopan ns. isoihin maihin, kuten Ranskaan, Saksaan ja Espanjaan. (Kuva 22.)



Kuva 22. Syöttöjen lukumäärä (kpl/ottelu) ja yhden syötön keskipituus miesten kilpailullisissa otteluissa 2018–2023. Vihreällä kuvattu ne joukkueet, jotka ovat päässeet joko EM-kisoihin 2020 tai 2024 tai MM-kisoihin 2022. Punaisella vastaavasti ne maat, jotka eivät ole kisoihin selvinneet. Suomi sinisellä. Huom! Andorra, Gibraltar, Liechtenstein ja San Marino rajattu pois tästä kuvasta luettavuuden parantamiseksi.

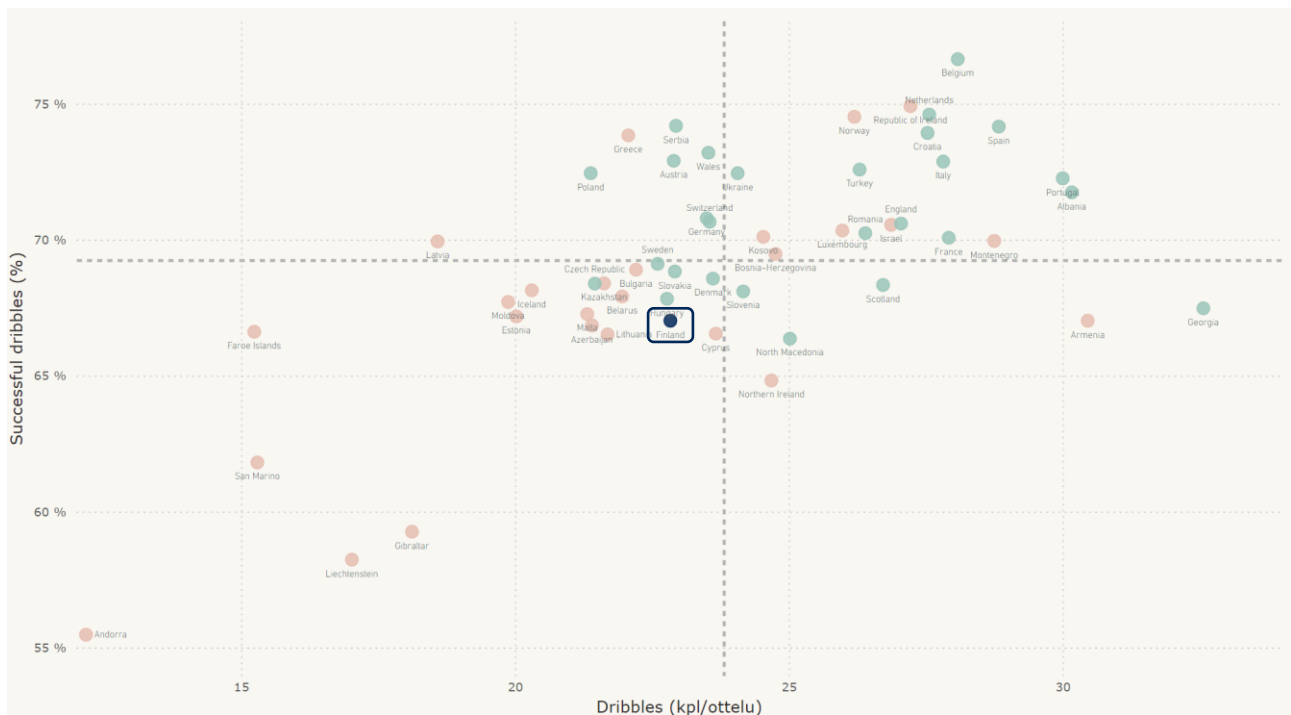
Suomen syöttöjen keskipituus on myös lyhentynyt vuodesta 2020 lähtien ja vuonna 2022 Suomi antoi kaikista vertailuista maista lyhimpiä ja vuonna 2023 toiseksi lyhimpiä syöttöjä koko Euroopassa (kuva 23).



Kuva 23. Syöttöjen keskipituus (m) joukkueittain vuosina 2018–2023. Vihreällä kuvattu ne joukkueet, jotka ovat päässeet joko EM-kisoihin 2020 tai 2024 tai MM-kisoihin 2022. Punaisella vastaavasti ne maat, jotka eivät ole kisoihin selvinneet. Suomi sinisellä.

Syöttämisen lisäksi kentällä voi toki edetä myös haastamalla. WyScoutin määritelmässä haasto kuljettamalla (dribble) on määritetty seuraavasti: ” An attempt to move past an opposing player whilst trying to maintain possession of the ball.”

Kuvasta 24 nähdään, että Suomen haastomäärät ovat kuuden vuoden tarkastelujaksolla olleet eurooppalaista keskiarvoa pienemmät ja myös näiden onnistuminen keskimääräistä heikompaa. Tarkastelujaksolla arvokisoihin päässeitä muita joukkueita yhdistää hyvin pitkälti se, että haastojen onnistuminen on ollut eurooppalaisen keskiarvon yläpuolella.



Kuva 24. Haastojen lukumäärä (kpl/ottelu) ja onnistuminen (% kaikista) kilpailullisissa otteluissa 2018–2023. Vihreällä kuvattu ne joukkueet, jotka ovat päässeet joko EM-kisoihin 2020 tai 2024 tai MM-kisoihin 2022. Punaisella vastaavasti ne maat, jotka eivät ole kisoihin selvinneet. Suomi sinisellä.

Suomen haastomäärät olivat laskusuunnassa vuodesta 2018 vuoteen 2022, mutta vuonna 2023 haastomäärät nousivat hieman ja Suomen keskiarvo oli arvokisoihin tarkastelujaksolla päässeiden maiden keskiarvon tasolla (kuva 25). Samoin haastojen onnistumisprosentti parani vuonna 2023 selvästi vuoden 2022 alhaiseen lukemaan verrattuna ja kestää samoin vertailun arvokisoihin päässeiden muiden maiden keskiarvoon (kuva 26).



Kuvat 25 ja 26. Haastojen ottelukohtainen lukumäärä ja haastojen onnistuminen joukkueittain vuosina 2018–2023. Vihreällä kuvattu ne joukkueet, jotka ovat päässeet joko EM-kisoihin 2020 tai 2024 tai MM-kisoihin 2022. Punaisella vastaavasti ne maat, jotka eivät ole kisoihin selvinneet. Suomi sinisellä.

3 PUOLUSTUSPELAAMINEN

MAALINTEON JA MAALINTEKOTILANTEIDEN ESTÄMINEN

” Suomen ehdoton vahvuus tällä kuuden vuoden tarkastelujaksolla suhteessa muihin Euroopan maihin on ollut maalinestopelaaminen, sillä vuosien 2018–2023 kilpailullisissa otteluissa Suomea vastaan vastustajan laukauksista maaliin on päätynyt selvästi kaikista maista pienin osuus.”

Vuosien 2018-2023 kilpailullisissa otteluissa Suomi on päästänyt vastustajansa laukomaan hieman muiden maiden keskiarvoa enemmän (12,1 vs. ka. 11,6 per ottelu). Toisaalta Suomen vastustajilleen antama maaliodottama on ollut keskiarvotasolla (1,42 vs. ka. 1,43/ottelu). Muihin arvokisamaihin nähden (pl. Ukraina) nämä luvut ovat toki hieman tai reilustikin korkeampia. (Kuva 27.)



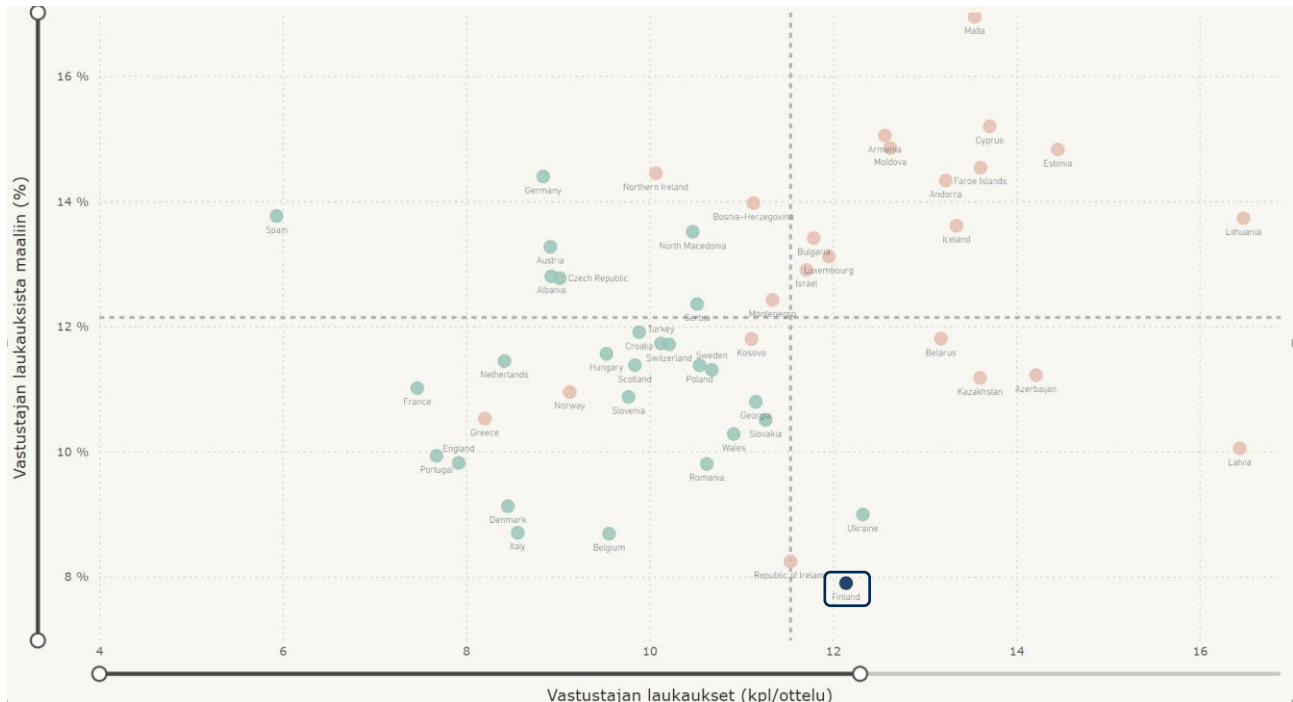
Kuva 27. Vastustajan laukausmäärä (kpl/ottelu) ja maaliodottama (/ottelu) kilpailullisissa otteluissa 2018–2023. Vihreällä kuvattu ne joukkueet, jotka ovat päässeet joko EM-kisoihin 2020 tai 2024 tai MM-kisoihin 2022. Punaisella vastaavasti ne maat, jotka eivät ole kisoihin selvinneet. Suomi sinisellä. Huom! Gibraltar, Liechtenstein ja San Marino rajattu pois tästä kuvasta luottavuuden parantamiseksi.

Vaikka Suomen vastustajilleen antamat laukausmäärät ovat olleet hieman keskimääräistä isommat, on Suomi onnistunut kuitenkin kohtuullisen tehokkaasti pitämään vastustajansa poissa kaikista vaarallisimmilta laukauspaikoilta, sillä Suomen vastustajien yhden laukauksen keskimääräinen maaliodottama on ollut hieman eurooppalaista keskiarvoa pienempi (0,114 vs. ka. 0,119). Arvokisoihin tällä kuuden vuoden tarkastelujaksolla päässeet maat erottuvat toki edukseen tässä nelikenttävertailussa sillä, että pääsääntöisesti he antavat vastustajilleen keskimääräistä vähemmän laukauksia ja myös huonommilta paikoilta tai vaikka vastustajien yksittäisten maalipaikkojen laatu olisikin ollut hieman korkeampi, kokonaislaukausmäärät ovat jääneet pieniksi (esim. Espanja tai Saksa). Suomen kanssa samaan lokeroon keskiarvoa enemmän laukauksia antaneista, arvokisoihin myös päässeistä maista sijoittuu ainoastaan Ukraina, joiden vastustajien yhden laukauksen keskimääräinen maaliodottama on ollut Suomea pienempi. (Kuva 28.)



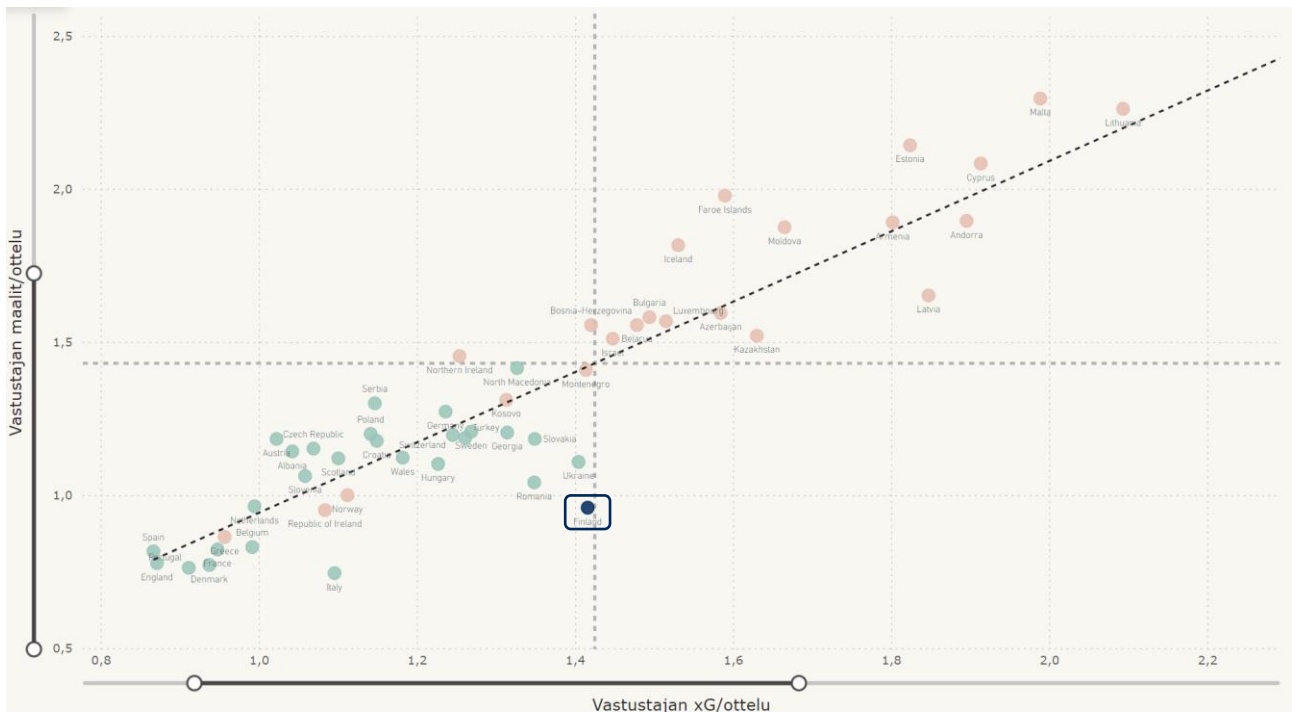
Kuva 28. Vastustajan laukausmäärä (kpl/ottelu) ja yksittäisen laukauksen maaliodottama kilpailullisissa otteluissa 2018–2023. Vihreällä kuvattu ne joukkueet, jotka ovat päässeet joko EM-kisoihin 2020 tai 2024 tai MM-kisoihin 2022. Punaisella vastaavasti ne maat, jotka eivät ole kisoihin selvinneet. Suomi sinisellä. Huom! Gibraltar, Liechtenstein ja San Marino rajattu pois tästä kuvasta luettavuuden parantamiseksi.

Suomen ehdoton vahvuus tällä kuuden vuoden tarkastelujaksolla suhteessa muihin Euroopan maihin on ollut maalinestopelaaminen, sillä vuosien 2018-2023 kilpailullisissa otteluissa Suomea vastaan vastustajan laukauksista maaliin on päätyneet selvästi kaikista maista pienin osuus (7,9 prosenttia vs. ka. 12,1). Maalinestopelaamisen osalta Suomi kestää siis vertailun erittäinkin hyvin kaikkiin Euroopan maihin. (Kuva 29.)



Kuva 29. Vastustajan laukausmäärä (kpl/ottelu) ja maaliin päätyneiden laukausten suhteellinen osuus (% kaikista) kilpailullisissa otteluissa 2018–2023. Vihreällä kuvattu ne joukkueet, jotka ovat päässeet joko EM-kisoihin 2020 tai 2024 tai MM-kisoihin 2022. Punaisella vastaavasti ne maat, jotka eivät ole kisoihin selvinneet. Suomi sinisellä. Huom! Gibraltar, Liechtenstein ja San Marino rajattu pois tästä kuvasta luettavuuden parantamiseksi.

Kaikkienensa Suomi onkin päästnyt kuuden vuoden tarkastelujaksolla kilpailullisissa otteluissa selvästi vähemmän maaleja, mitä vastustajan maaliodottama olisi antanut ymmärtää (0,96 päästettyä maalia vs. 1,42 xG). Nelikenttävertailussa Suomen piste sijaitsee kuvassa 30 selvästi trendiviivan alapuolella ja siten Suomen maalinestopelaaminen on ollut jopa poikkeuksellisen hyvää muihin arvokisoihin päässeisiin maihinkin nähden tällä kuuden vuoden ajanjaksolla. Muina vastaavina poikkeuksina erottuvat esimerkiksi Italia, Ukraina ja Romania.



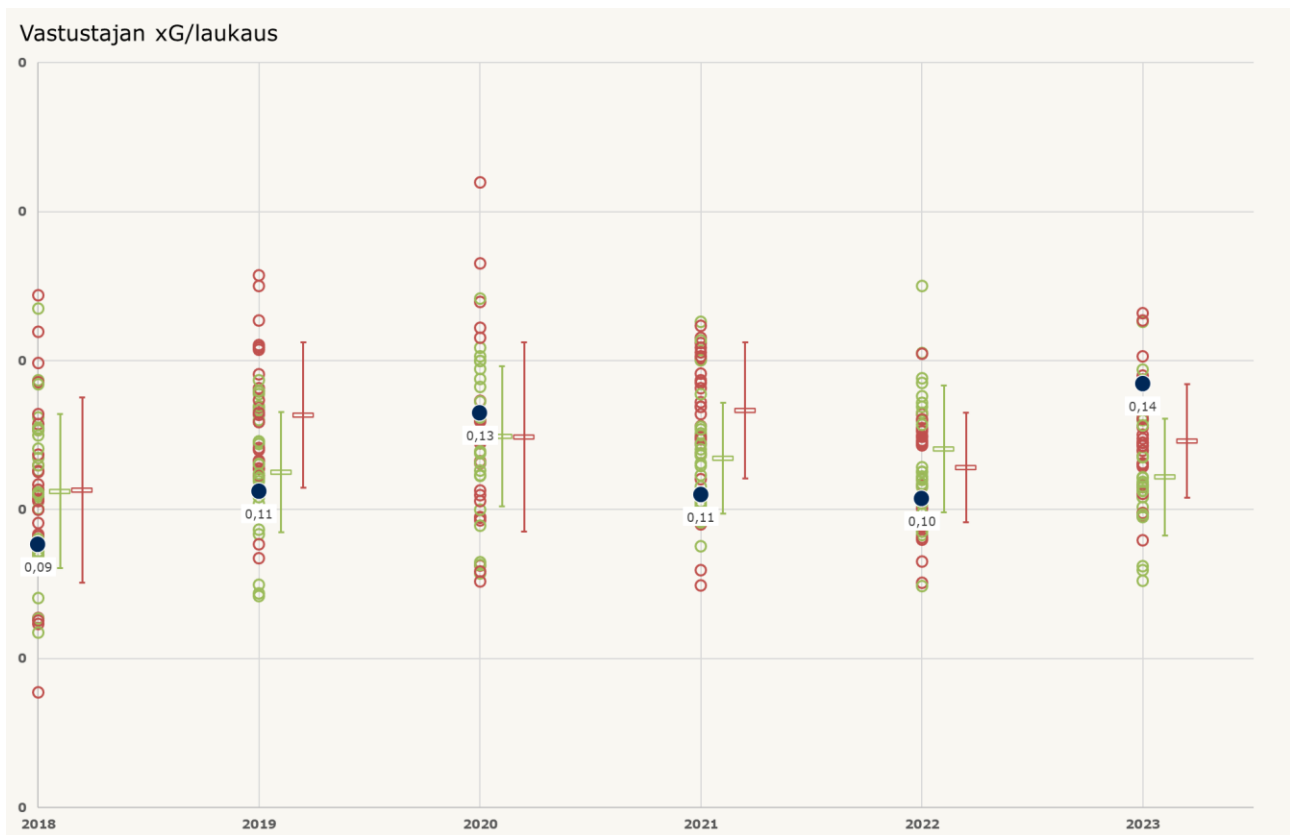
Kuva 30. Vastustajan maaliodottama (/ottelu) ja päästettyjen maalien lukumäärä (kpl/ottelu) kilpailullisissa otteluissa 2018–2023. Vihreällä kuvattu ne joukkueet, jotka ovat päässeet joko EM-kisoihin 2020 tai 2024 tai MM-kisoihin 2022. Punaisella vastaavasti ne maat, jotka eivät ole kisoihin selvinneet. Suomi sinisellä. Huom! Gibraltar, Liechtenstein ja San Marino rajattu pois tästä kuvasta luettavuuden parantamiseksi.

Suomen vastustajilleen antama laukausmäärä ja siten luonnollisesti myös vastustajien maaliოდottama on vaihdellut hieman vuosien välillä. Huomioitavaa on kuitenkin se, että vuonna 2023 vastustajien laukausmäärä oli alimmalla tasollaan koko kuuden vuoden tarkastelujakson aikana. Tällöin myös Suomen vastustajilleen antamat laukausmäärät olivat lähimpänä muihin arvokisoihin päässeiden maiden keskiarvoja (kuva 31). Maaliოდottaman osalta tulokset noudattelevat hyvin pitkälti laukausten trendiä, kuitenkin niin, että vuosina 2018 ja 2022 vastustajien maaliოდottama on ollut alhaisimmillaan ja lähimpänä arvokisamaiden keskiarvoa ko. vuonna (kuva 32).



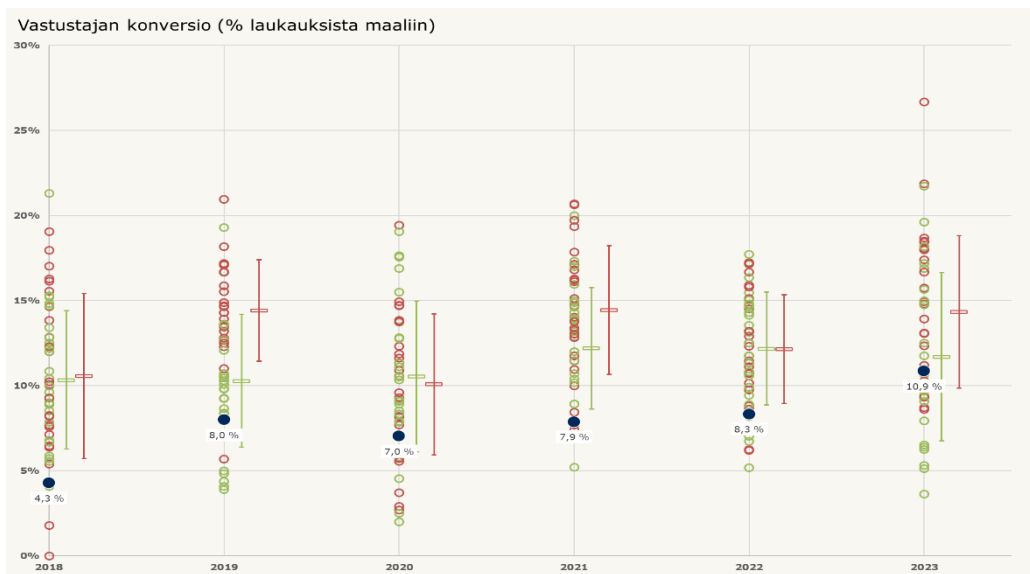
Kuvat 31 ja 32. Vastustajan laukausmäärä (kpl/ottelu) ja maaliოდottama joukkueittain vuosina 2018–2023. Vihreällä kuvattu ne joukkueet, jotka ovat päässeet joko EM-kisoihin 2020 tai 2024 tai MM-kisoihin 2022. Punaisella vastaavasti ne maat, jotka eivät ole kisoihin selvinneet. Suomi sinisellä.

Syy sille, miksi vastustajien ottelukohtainen maali odotus oli Suomea vastaan vuonna 2023 korkeampi kuin vaikkapa 2022, vaikka vastustajien laukausmäärät olivat koko tarkastelujakson pienimmät, johtuu vastustajan yksittäisen laukauksen maali odotuksesta, joka puolestaan oli korkeimmalla tasollaan koko kuuden vuoden aikana. Toisin sanoen, vuonna 2023 vastustajat pääsivät Suomea vastaan keskimääräistä paremmille laukaisupaikoille kuin kertaakaan aiempina vuosina. Tässä kohtaa on toki syytä muistaa, että nämä luvut pitävät sillään myös rangaistuspotkujen maali odotuksen ja näitä Suomi antoi kilpailullisissa otteluissaan vastustajille yhteensä kolme kappaletta (2018:0, 2019:2, 2020:1, 2021: 2, 2022:2). Toki näiden kokonaisvaikutus on silti hyvinkin minimaalinen. (Kuva 33.)

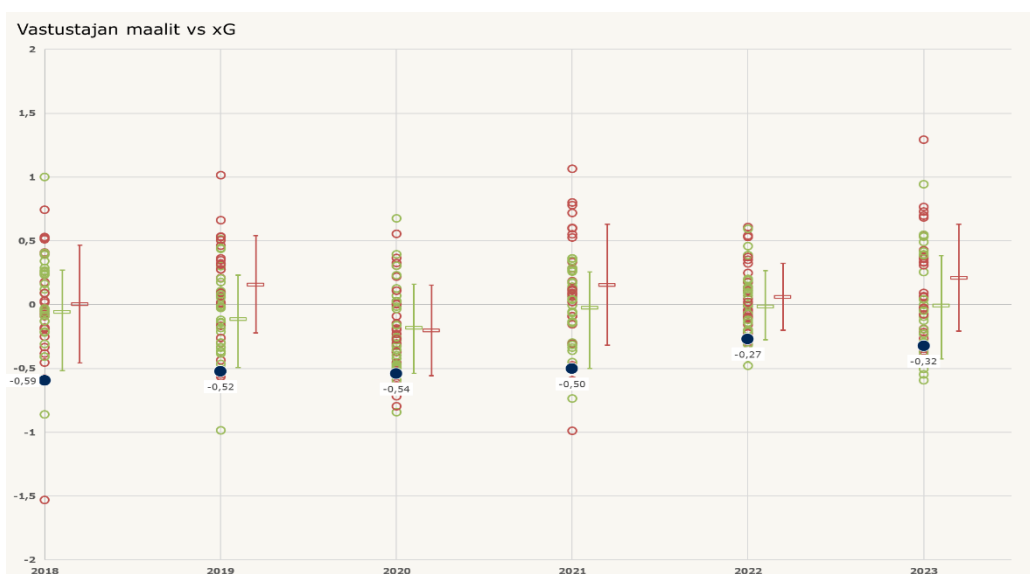


Kuva 33. Vastustajan yhden laukauksen keskimääräinen maali odotus joukkueittain vuosina 2018–2023. Vihreällä kuvattu ne joukkueet, jotka ovat päässeet joko EM-kisoihin 2020 tai 2024 tai MM-kisoihin 2022. Punaisella vastaavasti ne maat, jotka eivät ole kisoihin selvinneet. Suomi sinisellä.

Kuitenkin myös vuonna 2023 Suomi on ollut edelleen arvokisoihin päässeiden maiden keskiarvon paremmalla puolella, kun tarkastellaan vastustajien konversiota omista laukauksistaan (kuva 34). Toki vastustajien konversio oli vuonna 2023 korkeimmillaan koko kuuden vuoden tarkastelujakson aikana ja Suomi kaikinensa hyvin lähellä kisoihin päässeiden maiden keskiarvoa, siinä missä Suomi aikaisempina vuosina on ollut tässä tilastossa ihan kärkipäätä koko Euroopassa. Kaikinensa kuitenkin myös vuonna 2023 Suomi päästi selvästikin vähemmän maaleja ottelua kohden, mitä vastustajien maaliodottama olisi antanut ymmärtää ja tämä sama vahvuus on ollut nähtävillä tarkastelujakson kaikkina vuosina (kuva 35).



Kuva 34. Vastustajan maaliin johtaneiden laukausten suhteellinen osuus (% kaikista) joukkueittain vuosina 2018–2023. Vihreällä kuvattu ne joukkueet, jotka ovat päässeet joko EM-kisoihin 2020 tai 2024 tai MM-kisoihin 2022. Punaisella vastaavasti ne maat, jotka eivät ole kisoihin selvinneet. Suomi sinisellä.



Kuva 35. Vastustajan maalien lukumäärä suhteessa maaliodottamaan ottelukohtaisesti joukkueittain vuosina 2018–2023. Vihreällä kuvattu ne joukkueet, jotka ovat päässeet joko EM-kisoihin 2020 tai 2024 tai MM-kisoihin 2022. Punaisella vastaavasti ne maat, jotka eivät ole kisoihin selvinneet. Suomi sinisellä.

VASTUSTAJAN HYÖKKÄYSTEN TYYPIT

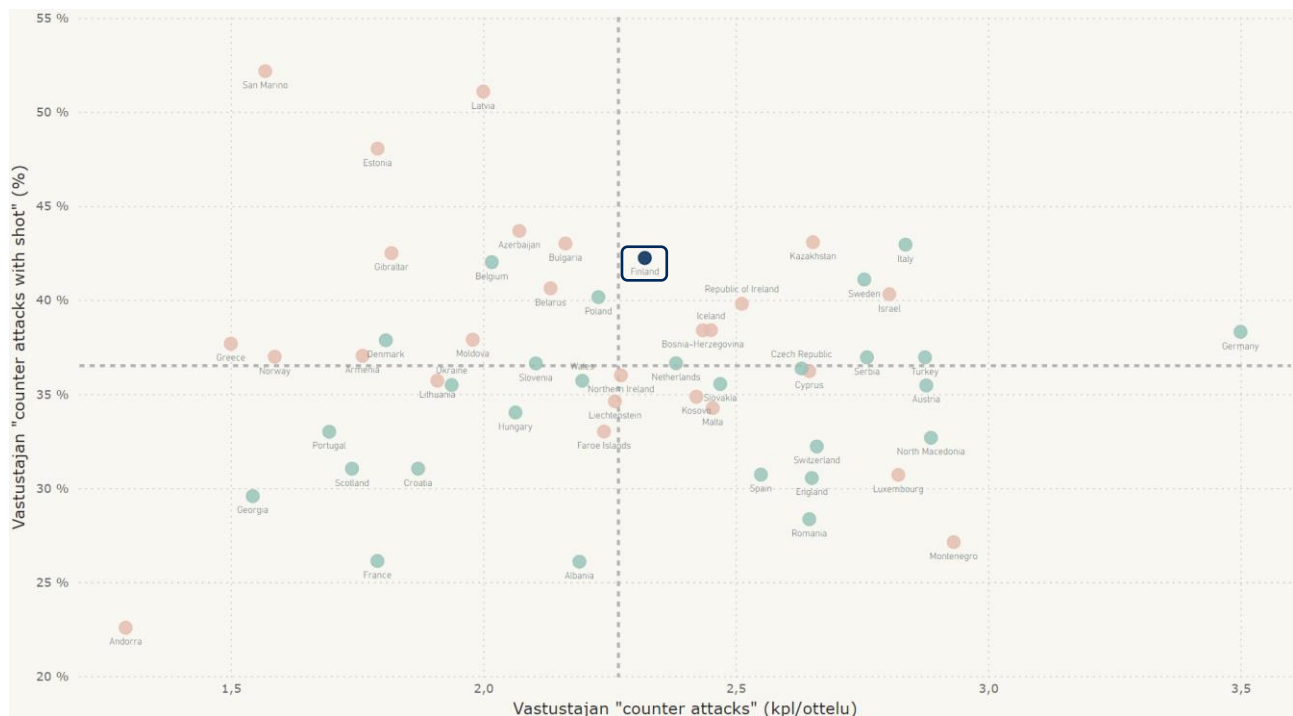
” Kuitenkin vuoden 2023 EM-karsinnassa vastustajien hitaiden hyökkäysten lukumäärä jäi koko kuuden vuoden tarkastelujakson pienimmäksi Suomea vastaan. Edelleen Suomi myös kykeni estämään vastustajan laukaukseen päättyneet hitaat hyökkäykset parhaiten kuuteen vuoteen.”

Suomi on kuuden vuoden tarkastelujaksolla antanut vastustajilleen hieman keskimääräistä enemmän hitaita hyökkäyksiä ja vastustajien hitaat hyökkäykset ovat myös päättyneet laukaukseen keskimääräistä useammin. Muista arvokisoihin päässeistä maista ainoastaan Ukraina kuuluu tähän samaan nelikentän osaan. Muilla arvokisajoukkueilla vastustajien hitaiden hyökkäysten määrä on jäänyt keskimääräistä pienemmäksi, pl. Georgia, joka on toisaalta puolustanut nämä erittäin tehokkaasti. (Kuva 36.)



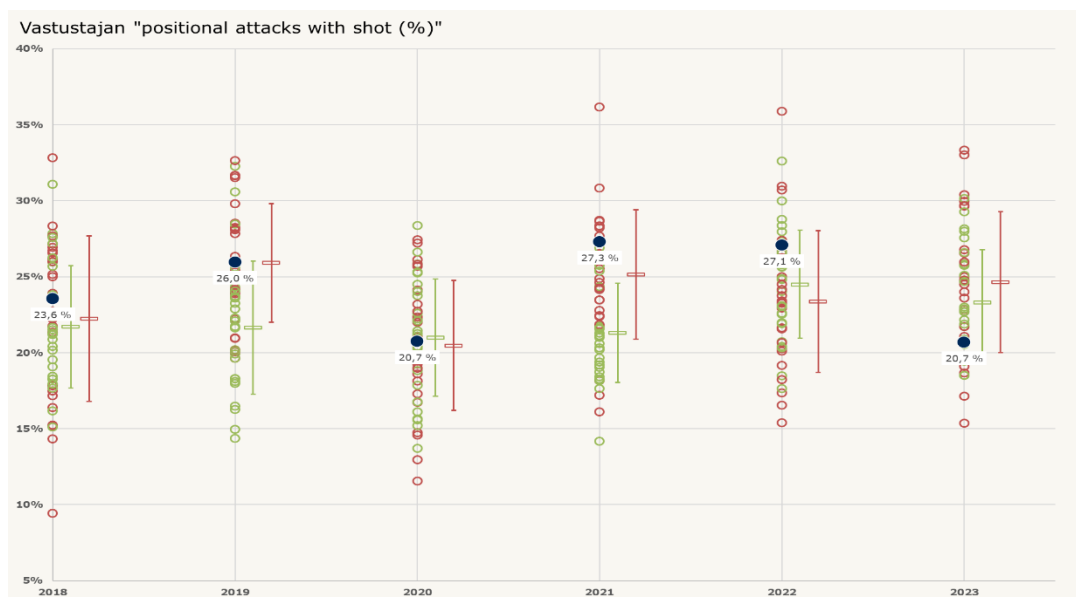
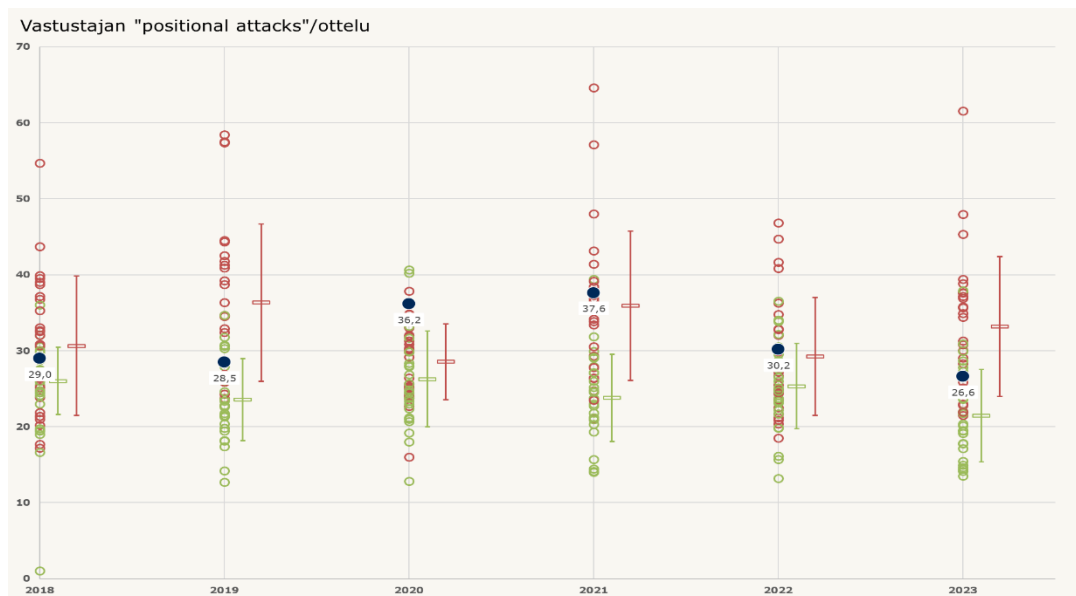
Kuva 36. Vastustajien hitaiden hyökkäysten ottelukohtainen lukumäärä ja laukaukseen päättyneiden hitaiden hyökkäysten osuus joukkueittain vuosina 2018–2023. Vihreällä kuvattu ne joukkueet, jotka ovat päässeet joko EM-kisoihin 2020 tai 2024 tai MM-kisoihin 2022. Punaisella vastaavasti ne maat, jotka eivät ole kisoihin selvinneet. Suomi sinisellä.

Vastustajille annettujen vastahyökkäysten osalta kisoihin päässeiden ja kisoihin pääsemättömien hajonta eroaa reilusti nelikentän eri sektoreille. Osittain tämä on toki luonnollista, sillä varsinkin isojen maiden otteluissa pallonhallinta on vahvasti paremmilla joukkueilla ja tällöin joukkue toki altistaa itsensä enemmän myös vastustajan vastahyökkäyksille. Kaikkinensa kuvasta 37 nähdään kuitenkin, että Suomi on antanut vastustajilleen hieman keskimääräistä enemmän vastahyökkäyksiä ja myös päästäneet laukomaan nämä vastahyökkäyksistään keskimääräistä useammin. Muista kisoihin päässeistä joukkueista Italia ja Belgia ovat suunnilleen Suomen tasolla siinä, kuinka hyvin vastustajien laukaukset vastahyökkäyksistä on kyetty estämään, muiden kisoihin päässeiden joukkueiden suoriutuminen on tältä osin ollut Suomea parempaa. Edelleen vastahyökkäysten osalta on syytä muistaa, että WyScout tilastoi näitä kaikkinensa hyvin vähän ja tämä aiheuttaa luonnollisesti kohinaa tuloksiin. (Kuva 37.)



Kuva 37. Vastustajien vastahyökkäysten ottelukohtainen lukumäärä ja laukaukseen päätyneiden vastahyökkäysten osuus joukkueittain vuosina 2018–2023. Vihreällä kuvattu ne joukkueet, jotka ovat päässeet joko EM-kisoihin 2020 tai 2024 tai MM-kisoihin 2022. Punaisella vastaavasti ne maat, jotka eivät ole kisoihin selvinneet. Suomi sinisellä.

Suomen trendi vastustajille annettujen hitaiden hyökkäysten lukumäärässä on ollut hieman vaihtelevaa vuosittain, pääsääntöisesti varmasti vastustajien tasosta johtuen. Kuitenkin vuoden 2023 EM-karsinnassa vastustajien hitaiden hyökkäysten lukumäärä jäi koko kuuden vuoden tarkastelujakson pienimmäksi Suomea vastaan (kuva 38). Edelleen Suomi myöskin kykeni estämään vastustajan laukaukseen päätyneet hitaat hyökkäykset parhaiten kuuteen vuoteen (kuva 39). Kaikkienensa Suomi on sijoittunut näiden muuttujien osalta muiden kisoihin päässeiden maiden häntäpäähän vastustajalle annettujen hitaiden hyökkäysten määrässä ja häntäpäähän tai keskitasolle näiden puolustamisessa, pl. vuonna 2023, jolloin Suomi oli arvokisamaiden keskiarvon paremmalla puolella.



Kuvat 38 ja 39. Vastustajan hitaiden hyökkäysten ottelukohtainen lukumäärä ja laukaukseen päätyneiden hitaiden hyökkäysten osuus joukkueittain vuosina 2018–2023. Vihreällä kuvattu ne joukkueet, jotka ovat päässeet joko EM-kisoihin 2020 tai 2024 tai MM-kisoihin 2022. Punaisella vastaavasti ne maat, jotka eivät ole kisoihin selvinneet. Suomi sinisellä.

Vastustajalle annettujen vastahyökkäysten määrä ja näiden päättyminen vastustajan laukaukseen on vaihdellut joukkueittain ja myös Suomella kohtuullisen paljonkin vuosittain, johtuen pääsääntöisesti vähäisestä tapahtumamäärästä. Kuvista 40 ja 41 havaitaan kuitenkin, että Suomen vastustajille antamat vastahyökkäykset ovat olleet laskusuunnassa vuodesta 2019 vuoteen 2023 ja tuoreimmassa EM-karsinnassa Suomi esti vastustajan laukaukset hieman arvokisoihin päässeiden maiden keskiarvoa paremmin.



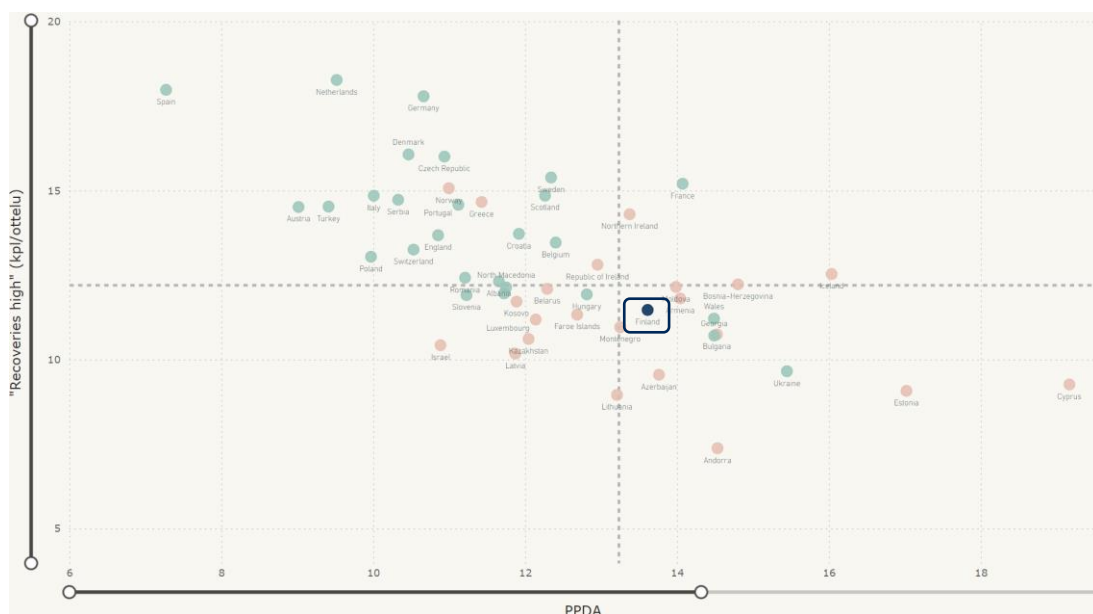
Kuvat 40 ja 41. Vastustajan vastahyökkäysten ottelukohtainen lukumäärä ja laukukseen päättyneiden vastahyökkäysten osuus joukkueittain vuosina 2018–2023. Vihreällä kuvattu ne joukkueet, jotka ovat päässeet joko EM-kisoihin 2020 tai 2024 tai MM-kisoihin 2022. Punaisella vastaavasti ne maat, jotka eivät ole kisoihin selvinneet. Suomi sinisellä.

ETENEMISEN ESTÄMINEN

” Kaikkinensa boksietenemiset ovat olleet kuitenkin Suomen vastustajien osalta laskusuunnassa viimeisen kahden vuoden aikana ja näinä vuosina Suomi on ollut vastustajien boksietenemisten ehkäisyssä suunnilleen kisoihin päässeiden maiden keskiarvon tuntumassa.”

Tarkastellaan tämän kappaleen aluksi nelikentän avulla prässin intensiteettiä kuvaavan PPDA-lukeman (”opponent passes per defensive action”) ja omalla hyökkäyskolmanneksella saatujen pallonriistojen yhteyttä, joka vähemmän yllättävästi kulkee melkein käsi kädessä. Toisin sanoen korkealta enemmän prässäävät joukkueet saavat myös enemmän riistoja korkealla. Wyscoutin PPDA-lukema määritelmänsä mukaisesti tarkastelee syöttöjä ja prässitapahtumia vain 60% alueella kentästä, laskettuna vastustajan päätyrajasta.

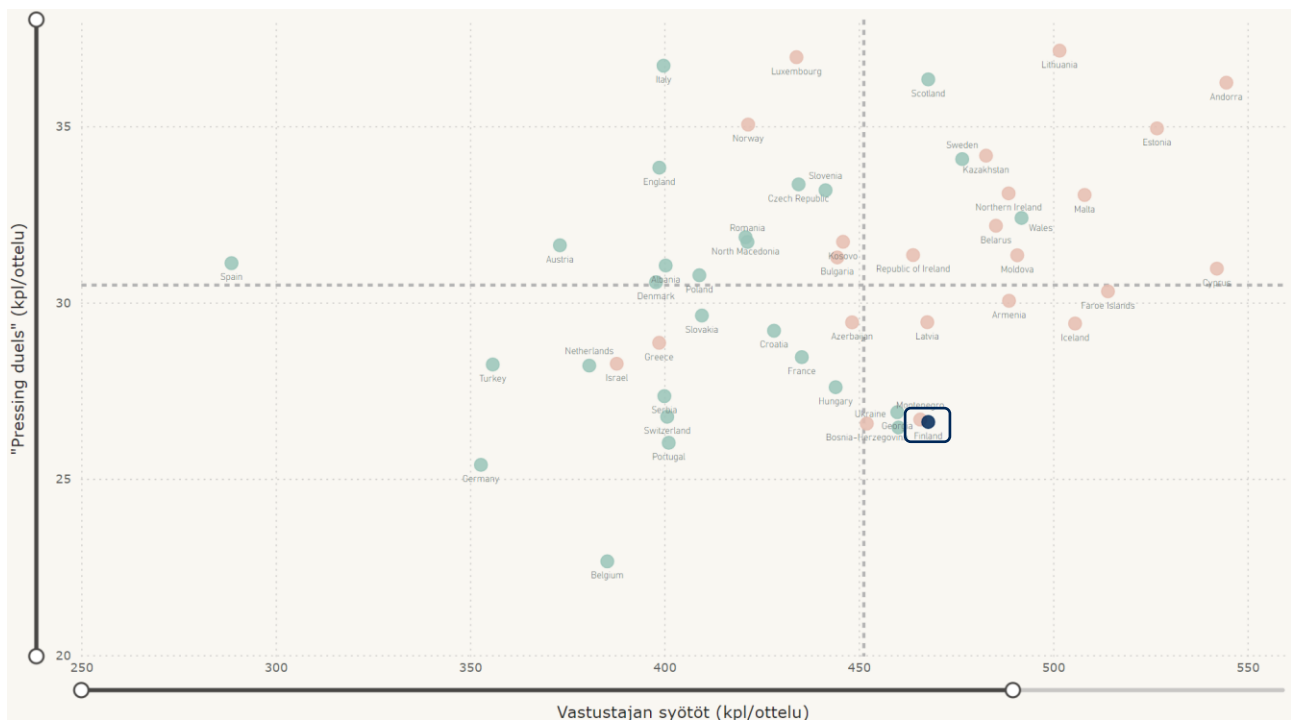
Kuten kuvasta 42 nähdään, Suomi ei ole kuuden vuoden tarkastelujaksolla identifioitunut kovinkaan aktiivisesti ylhäältä prässäävänä joukkueena sillä Suomen PPDA-lukema on ollut keskiarvoa korkeampi ja korkealla saatujen riistojen määrä keskiarvoa pienempi. Muista tarkastelujaksolla kisoihin päässeistä maista Suomen kanssa samaan ”lokeroon” sijoittuvat Wales, Georgia ja Ukraina siinä missä muut arvokisamaat ovat yleensä prässänneet PPDA-lukemalla mitattuna aktiivisemmin ja saaneet myös hieman enemmän riistoja aikaiseksi.



Kuva 42. PPDA-lukema ja hyökkäyskolmanneksella saatujen riistojen lukumäärä joukkueittain vuosina 2018–2023. Vihreällä kuvattu ne joukkueet, jotka ovat päässeet joko EM-kisoihin 2020 tai 2024 tai MM-kisoihin 2022. Punaisella vastaavasti ne maat, jotka eivät ole kisoihin selvinneet. Suomi sinisellä. Huom! Gibraltar, Liechtenstein, Malta ja San Marino rajattu pois tästä kuvasta luettavuuden parantamiseksi.

Puolustuspelaamisen ja vastustajan etenemisen estämisen aktiivisuutta koko kentän osa-alueella voidaan puolestaan tarkastella vastustajien syöttömäärän sekä ns. ”pressing duel”-tapahtumien kautta. WyScout määrittelee ”pressing duel”-tapahtumat pallollisen paineistuksiksi seuraavasti: ”Pressing duel = When a player moves to apply pressure on an opposing player who is in possession of the ball but doesn't make physical or ball contact.”

Kuvasta 43 nähdään, että Suomea vastaan vastustajat ovat saaneet hieman keskiarvoa enemmän syöttöjä aikaiseksi eikä Suomi ole myöskään ollut kovinkaan aktiivinen paineistamaan pallollista, sillä tässäkin lukemassa Suomi sijoittuu keskiarvon alapuolelle ja kaikinensa Suomella on näitä pallon paineistuksia kuudenneksi vähiten ottelua kohden. Muista kisoihin päässeistä maista Suomen kanssa samalla alueella nelikentässä ovat jälleen Wales ja Georgia, siinä missä muut kisoihin päässeet maat ovat antaneet (oletetusti) hieman keskimääräistä vähemmän syöttöjä. Toisaalta kisoihin päässeiden maiden joukosta löytyy myös maita, jotka ovat antaneet pallolliselle hyvinkin vahvasti painetta vastustajan isosta syöttömäärästä huolimatta, kuten Skotlanti, Wales ja Ruotsi. Pääsääntöisesti nämä paineistukset korostuvat toki pienten maiden osalta, jotka ovat joutuneet puolustamaan otteluissaan keskimääräistä enemmän. (Kuva 43.)



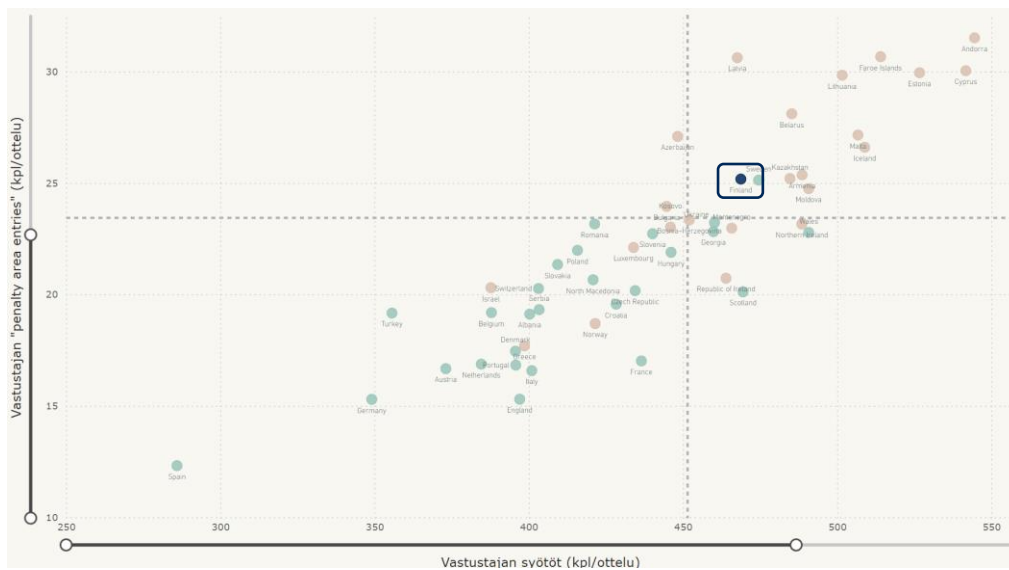
Kuva 43. Vastustajien syöttöjen ja pallon paineistusten lukumäärä joukkueittain vuosina 2018–2023. Vihreällä kuvattu ne joukkueet, jotka ovat päässeet joko EM-kisoihin 2020 tai 2024 tai MM-kisoihin 2022. Punaisella vastaavasti ne maat, jotka eivät ole kisoihin selvinneet. Suomi sinisellä. Huom! Gibraltar, Liechtenstein ja San Marino rajattu pois tästä kuvasta luettavuuden parantamiseksi.

Kuten edellä kuvattiin, hyökkäyskolmanneksella saatujen riistojen määrä ja PPDA-lukema kulkevat lähes käsikädessä ja siksi Suomenkin trendit näiden muuttujien osalta noudattelevat pitkälti toisiaan. Kuvasta 44 nähdään kuitenkin, että Suomen korkealla saatujen riistojen määrät ovat olleet edeltävänä kahtena vuotena korkeammat kuin aiempina vuosina ja samoin kuvasta 45 se, että näinä vuosina myös Suomen PPDA-lukema on ollut hieman edeltäviä vuosia matalampi (pl. vuosi 2018). Kaikkienensa Suomen riistomäärät korkealla ovat kuitenkin olleet vähäisempiä kuin muilla kisoihin päässeillä mailla keskimäärin ja toisaalta PPDA-lukema yleensä korkeampi vuosittain. (Kuvat 44 ja 45.)

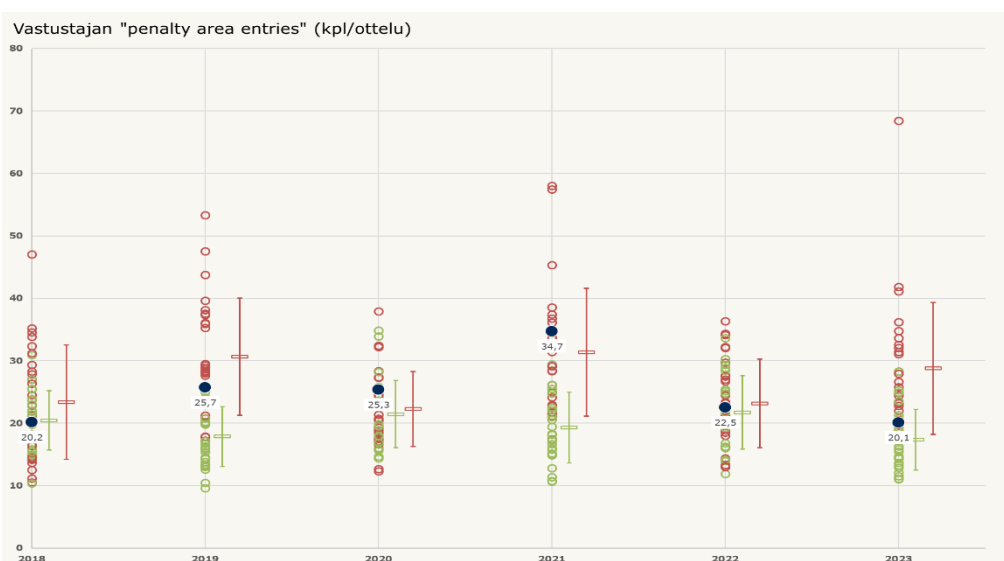


Kuvat 44 ja 45. Hyökkäyskolmanneksella saatujen riistojen lukumäärä ja PPDA joukkueittain vuosina 2018–2023. Vihreällä kuvattu ne joukkueet, jotka ovat päässeet joko EM-kisoihin 2020 tai 2024 tai MM-kisoihin 2022. Punaisella vastaavasti ne maat, jotka eivät ole kisoihin selvinneet. Suomi sinisellä.

Tarkastellaan vielä tämän kappaleen lopuksi vastustajien boksietenemisten määriä. Suomi on ollut näiden ehkäisemisessä hieman keskiarvoa heikompi muihin arvokisoihin päässeisiin maihin nähden (pl. Ruotsi) ja kaikkina eurooppalaisen keskiarvon heikommalla puolella kuuden vuoden tarkastelujaksolla, kuten kuvasta 46 ja etenkin Y-akselin lukemista nähdään. Kaikkina boksietenemiset ovat olleet kuitenkin Suomen vastustajien osalta laskusuunnassa viimeisen kahden vuoden aikana ja näinä vuosina Suomi on ollut vastustajien boksietenemisten ehkäisyssä suunnilleen kisoihin päässeiden maiden keskiarvon tuntumassa (kuva 47).



Kuva 46. Vastustajien syötöt ja etenemiset rangaistusalueelle (kpl/ottelu) joukkueittain vuosina 2018–2023. Vihreällä kuvattu ne joukkueet, jotka ovat päässeet joko EM-kisoihin 2020 tai 2024 tai MM-kisoihin 2022. Punaisella vastaavasti ne maat, jotka eivät ole kisoihin selvinneet. Suomi sinisellä. Huom! Gibraltar, Liechtenstein ja San Marino rajattu pois tästä kuvasta luettavuuden parantamiseksi.



Kuva 47. Vastustajien etenemiset rangaistusalueelle (kpl/ottelu) joukkueittain vuosina 2018–2023. Vihreällä kuvattu ne joukkueet, jotka ovat päässeet joko EM-kisoihin 2020 tai 2024 tai MM-kisoihin 2022. Punaisella vastaavasti ne maat, jotka eivät ole kisoihin selvinneet. Suomi sinisellä.

4 KAKSINKAMPPAILUT

”Hyökkäyskaksinkamppailuiden osalta Suomen suoriutuminen on ollut selvästikin eurooppalaista keskiarvoa heikompaa ja kaikkienensa 7. heikointa koko Euroopassa kaikkien maiden osalta.”

Suomen kaksinkamppailujen määrä on ollut kilpailullisissa otteluissa kuuden vuoden tarkastelujaksolla hieman keskimääräistä pienempi. Voitettujen kaksinkamppailujen osuudessa Suomi on jäänyt puolestaan tällä tarkastelujaksolla jälkeen eurooppalaisesta keskiarvosta (46,7% voitettuja vs. ka 47,8%). Ne muut maat, jotka selviytyivät tarkastelujaksolla joihinkin arvokisoihin, ovat pääsääntöisesti onnistuneet kaksinkamppailuissaan keskiarvoa paremmin. Toki kisoihin päässeistä maista Suomen tasolla voitettujen kaksinkamppailujen osuudessa ovat Ruotsi ja Tšekki. (Kuva 48).



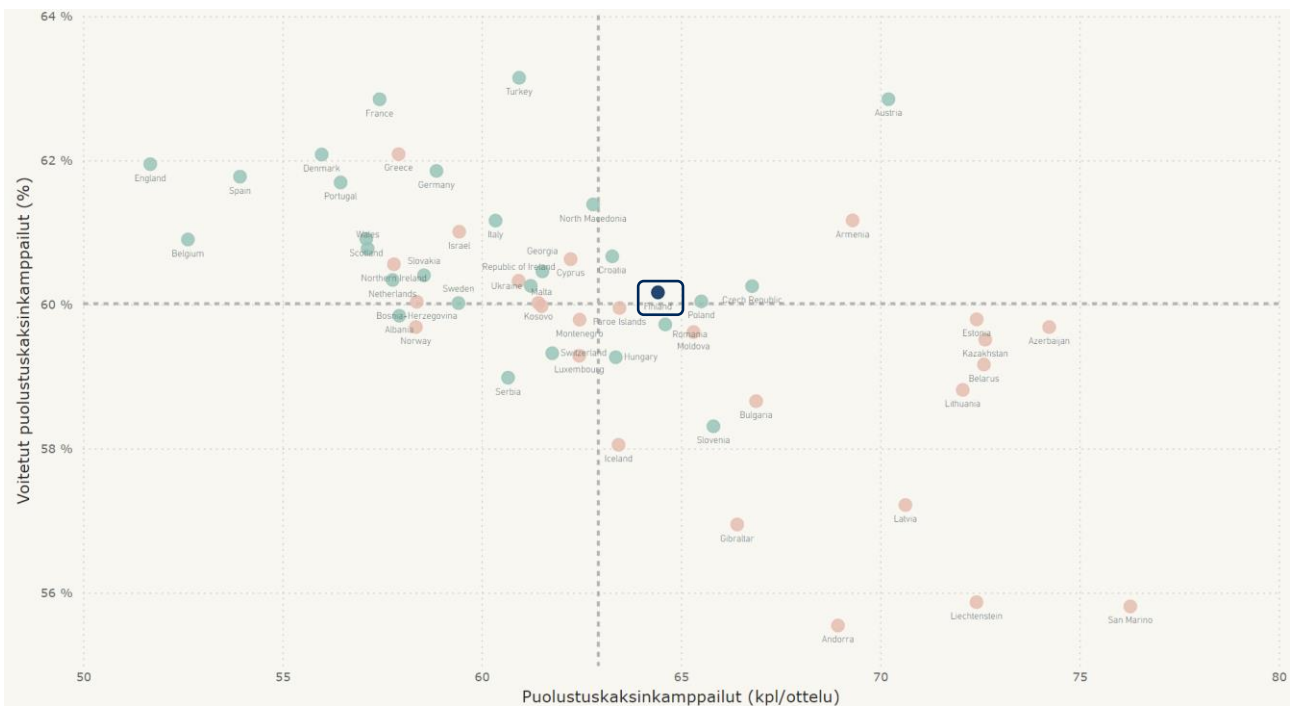
Kuva 48. Kaksinkamppailujen lukumäärä (kpl/ottelu) ja voitettujen kaksinkamppailujen osuus (% kaikista) joukkueittain vuosina 2018–2023. Vihreällä kuvattu ne joukkueet, jotka ovat päässeet joko EM-kisoihin 2020 tai 2024 tai MM-kisoihin 2022. Punaisella vastaavasti ne maat, jotka eivät ole kisoihin selvinneet. Suomi sinisellä.

Hyökkäyskaksinkamppailuiden (“Offensive duel = A player in controlled possession of the ball (below elbow height) attempts to pass an opponent, who in turn, is trying to dispossess the player in possession”) osalta Suomen suoriutuminen on ollut selvästikin eurooppalaista keskiarvoa heikompaa (36,9% voitettu vs ka. 39,8%) ja kaikkienensa 7. heikointa koko Euroopassa kaikkien maiden osalta. Luonnollisesti myös kaikki muut kisoihin päässeet maat sijoittuvat Suomea korkeammalle voitettujen hyökkäyskaksinkamppailujen osalta. (Kuva 49.)



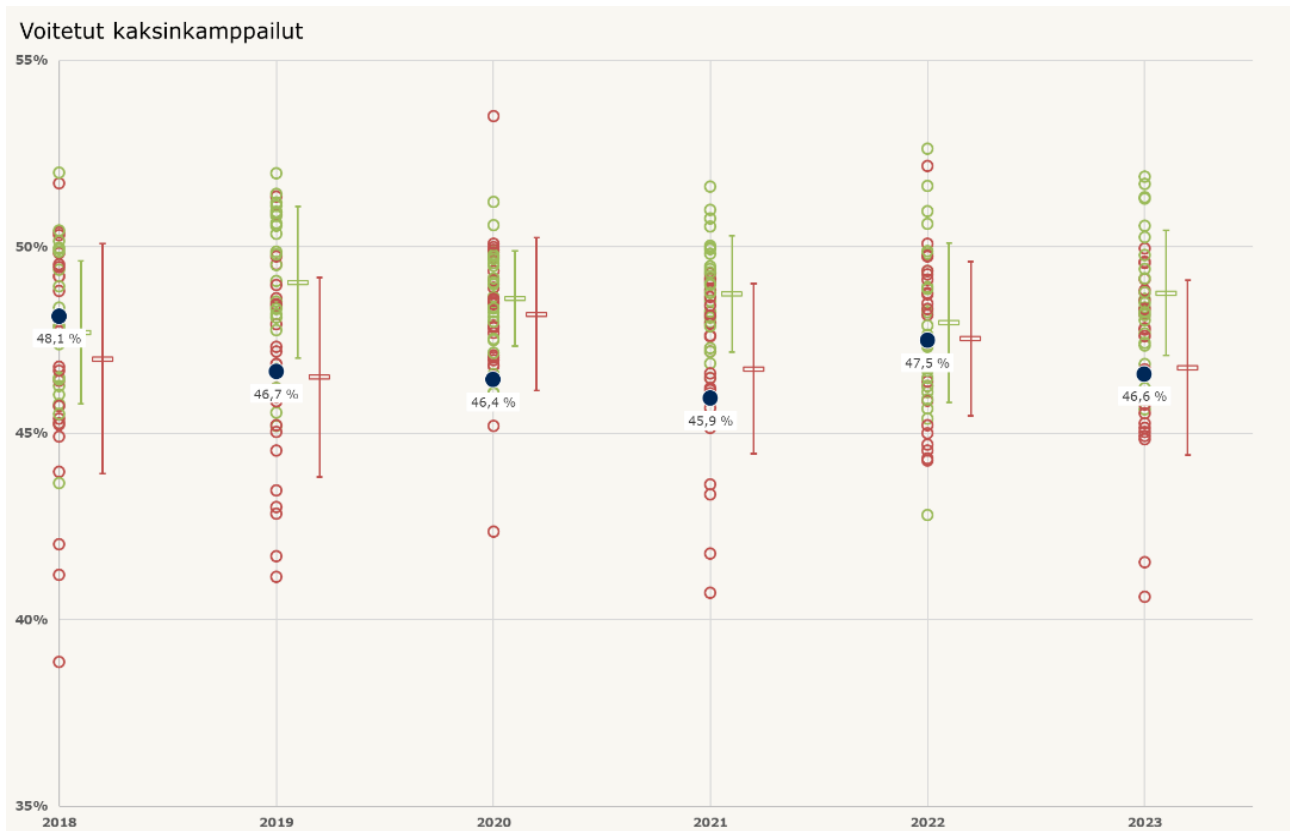
Kuva 49. Hyökkäyskaksinkamppailujen lukumäärä (kpl/ottelu) ja voitettujen hyökkäyskaksinkamppailujen osuus (% kaikista) joukkueittain vuosina 2018–2023. Vihreällä kuvattu ne joukkueet, jotka ovat päässeet joko EM-kisoihin 2020 tai 2024 tai MM-kisoihin 2022. Punaisella vastaavasti ne maat, jotka eivät ole kisoihin selvinneet. Suomi sinisellä.

Puolustuskaksinkamppailuiden (“Defensive duel = The opposite of an offensive duel. Therefore, a player who is trying to gain possession or dispossess an opponent who is attempting to pass him whilst in controlled possession of the ball (below elbow height)”) osalta Suomen suoriutuminen on hyökkäyskaksinkamppailuita parempaa. Suomi on ajautunut puolustuskaksinkamppailuihin hieman keskiarvoa useammin, mutta toisaalta voittanut nämä suunnilleen keskiarvon tasoisesti (60,2% voitettuja vs. ka 60,0%). Myös tässä tarkastelussa arvokisoihin päässeet muut maat suoriutuvat kaksinkamppailuissaan yleensä keskiarvoa paremmin. (Kuva 50.)



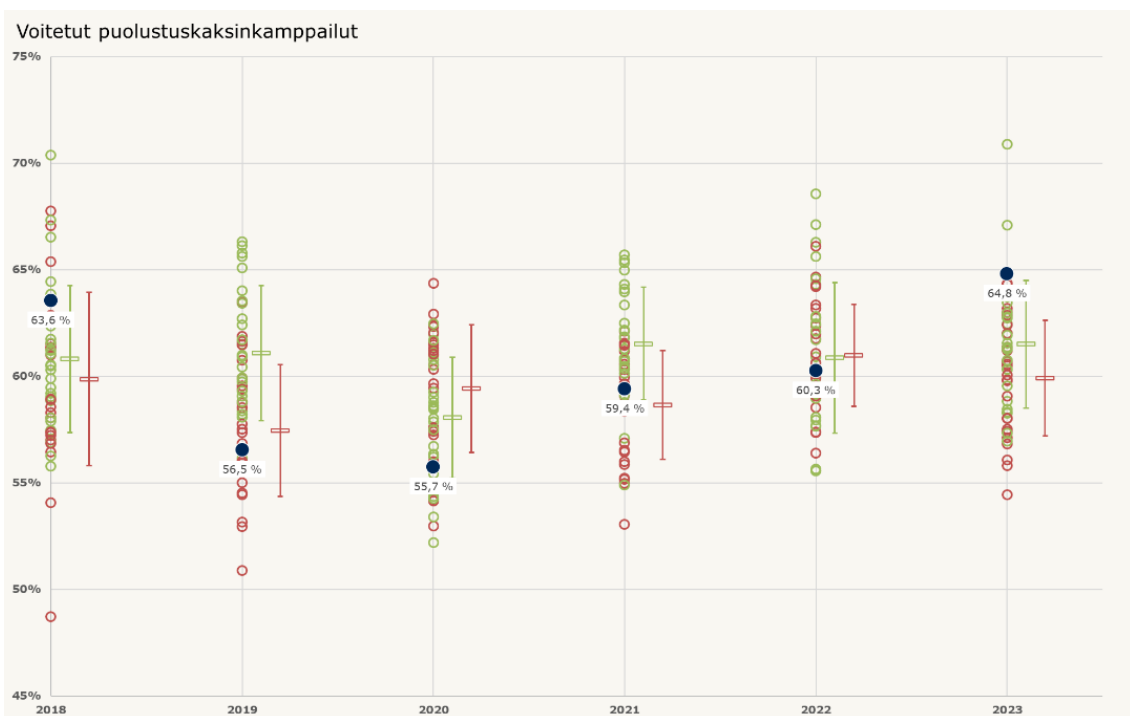
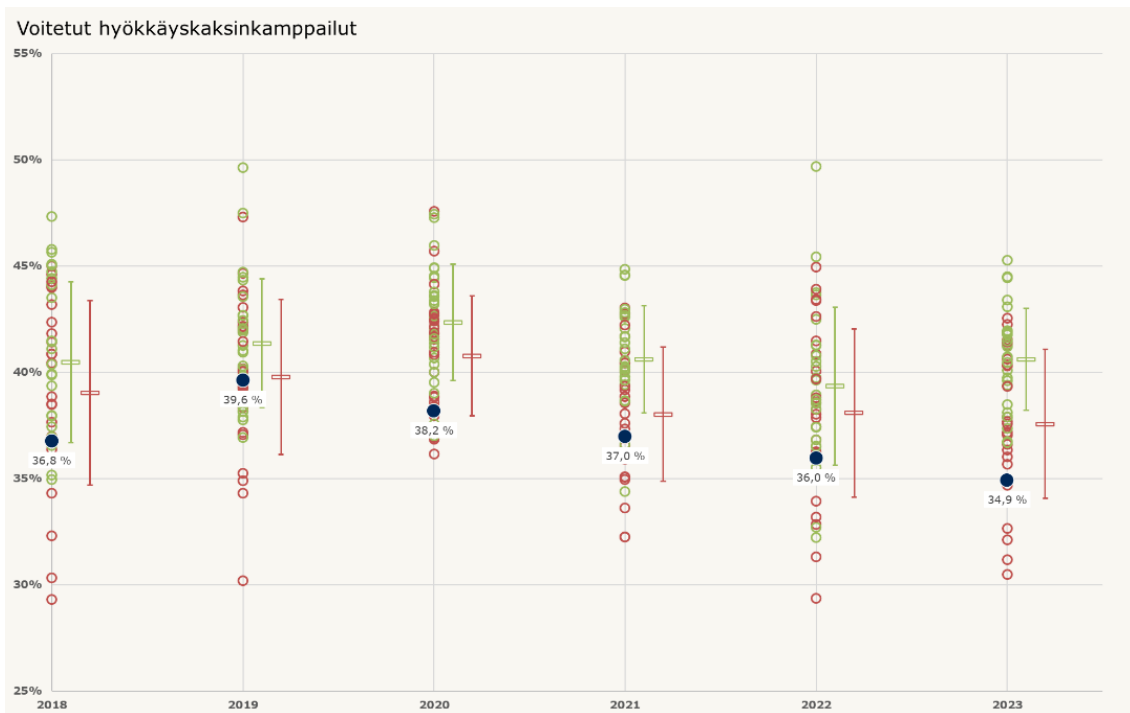
Kuva 50. Puolustuskaksinkamppailujen lukumäärä (kpl/ottelu) ja voitettujen puolustuskaksinkamppailujen prosenttiosuus (% kaikista) joukkueittain vuosina 2018–2023. Vihreällä kuvattu ne joukkueet, jotka ovat päässeet joko EM-kisoihin 2020 tai 2024 tai MM-kisoihin 2022. Punaisella vastaavasti ne maat, jotka eivät ole kisoihin selvinneet. Suomi sinisellä.

Vuosittain tarkasteluna havaitaan, että kaikkien kaksinkamppailuiden otalta Suomi on sijoittunut lähes joka vuonna selvästi arvokisoihin päässeiden maiden keskiarvon alapuolelle voitettujen kaksinkamppailuiden osuudessa. Poikkeuksen tähän tekevät vuodet 2018 ja 2022, jolloin Suomi oli suunnilleen arvokisajoukkueiden keskiarvon tuntumassa. (Kuva 51.)



Kuva 51. Voitetut kaksinkamppailut (% kaikista) joukkueittain vuosina 2018–2023. Vihreällä kuvattu ne joukkueet, jotka ovat päässeet joko EM-kisoihin 2020 tai 2024 tai MM-kisoihin 2022. Punaisella vastaavasti ne maat, jotka eivät ole kisoihin selvinneet. Suomi sinisellä.

Etenkin hyökkäyskaksinkamppailuiden osalta Suomi on toistuvasti jäänyt jälkeen muista arvokisoihin päässeistä maista ja hyökkäyskaksinkamppailuiden osalta myös Suomen onnistuminen on heikentynyt vuosien saatossa ja trendi on ollut laskusuuntainen vuodesta 2019 lähtien (kuva 52). Puolustus-kaksinkamppailuiden osalta havaitaan puolestaan, että kehitys on ollut positiivista ja jopa niin, että vuonna 2023 Suomi voitti suhteessa kolmanneksi eniten kaikista puolustus-kaksinkamppailuistaan (kuva 53).

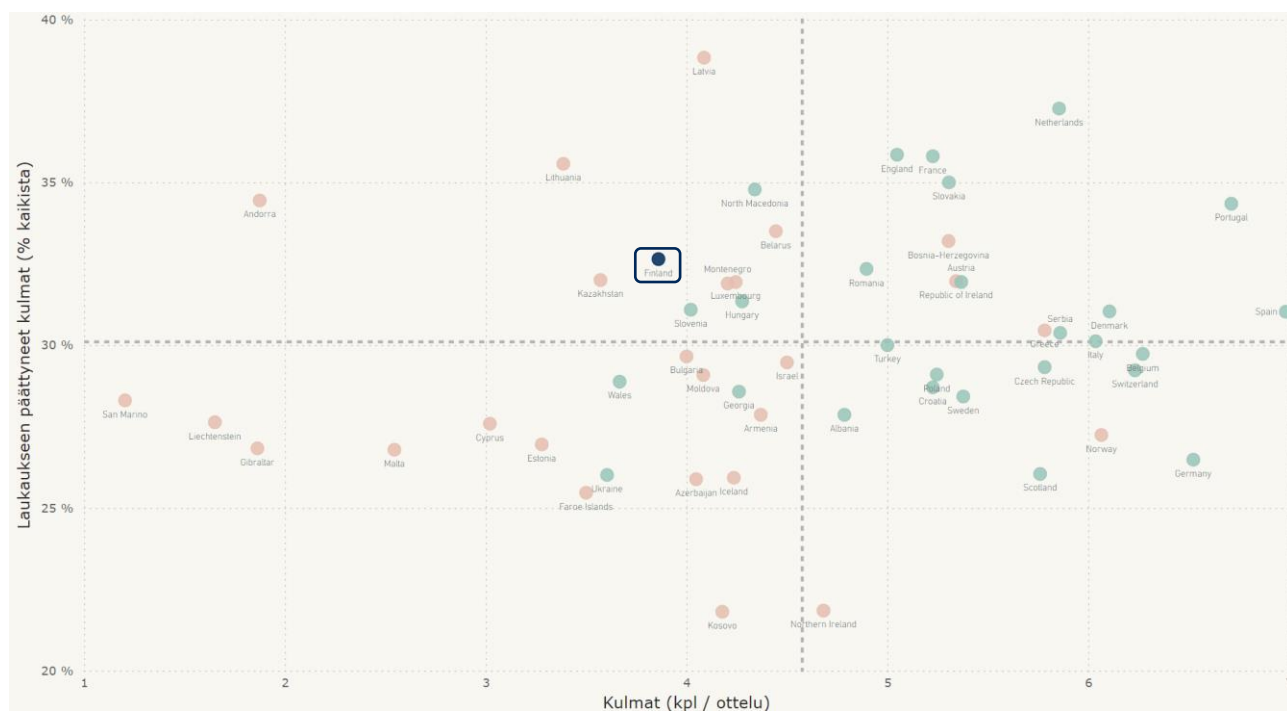


Kuvat 52 ja 53. Voitetut hyökkäys- ja puolustuskaksinpailut (% kaikista) joukkueittain vuosina 2018–2023. Vihreällä kuvattu ne joukkueet, jotka ovat päässeet joko EM-kisoihin 2020 tai 2024 tai MM-kisoihin 2022. Punaisella vastaavasti ne maat, jotka eivät ole kisoihin selvinneet. Suomi sinisellä.

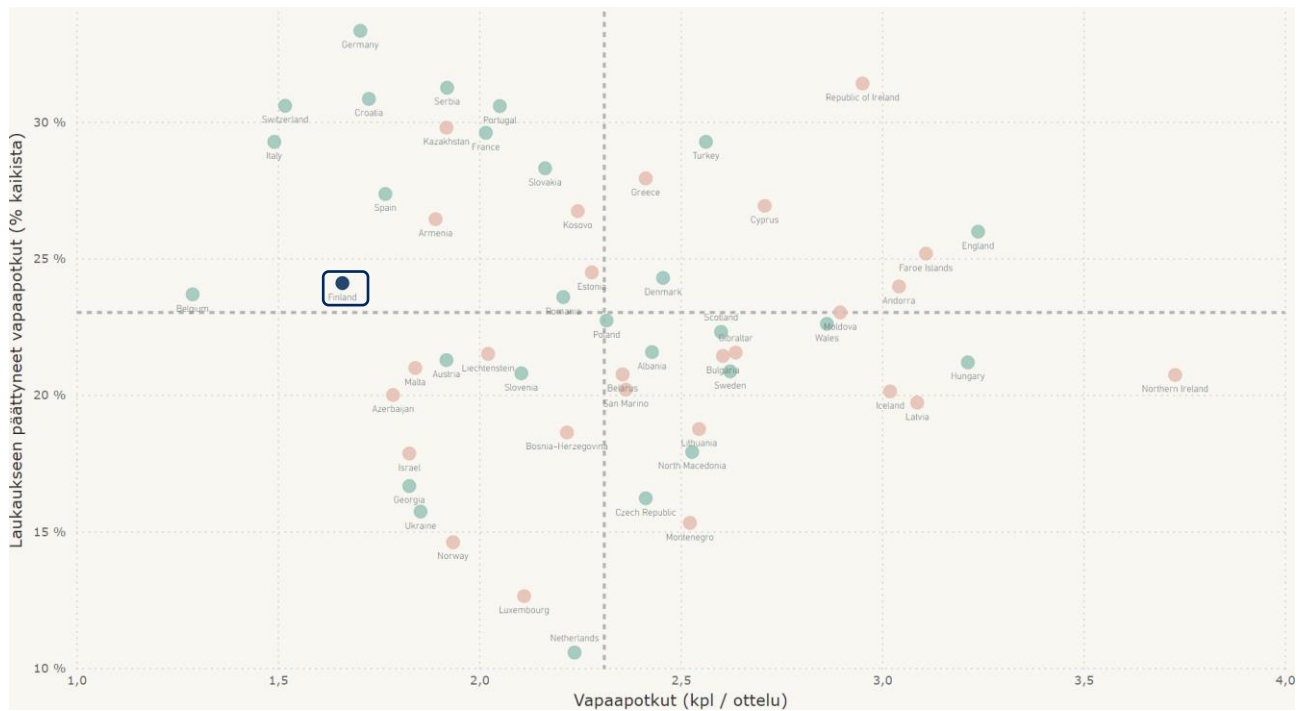
5 ERIKOISTILANTEET

” Erikoistilanteiden tehottomuudesta Suomea on kritisoitu ja varmasti näissä kehitettävää onkin reilusti.”

Erikoistilanteiden tehottomuudesta Suomea on kritisoitu ja varmasti näissä kehitettävää onkin reilusti. Kuitenkin Suomen laukaukseen päätyneiden kulmapotkujen (kuva 54) ja vapaapotkujen (kuva 55) osuus kaikista kulmista tai vapareista on ollut eurooppalaisen keskiarvon tuntumassa tai sen yläpuolella tämän tarkastelujakson aikana. Valitettavasti käytössä ollut WyScoutin data ei kerro tarkkaa erikoistilanteista syntynyttä maaliodottamaa, sillä tämä mittari kuvaisi tarkemmin erikoistilanteiden vaarallisuutta suhteessa muihin maihin.

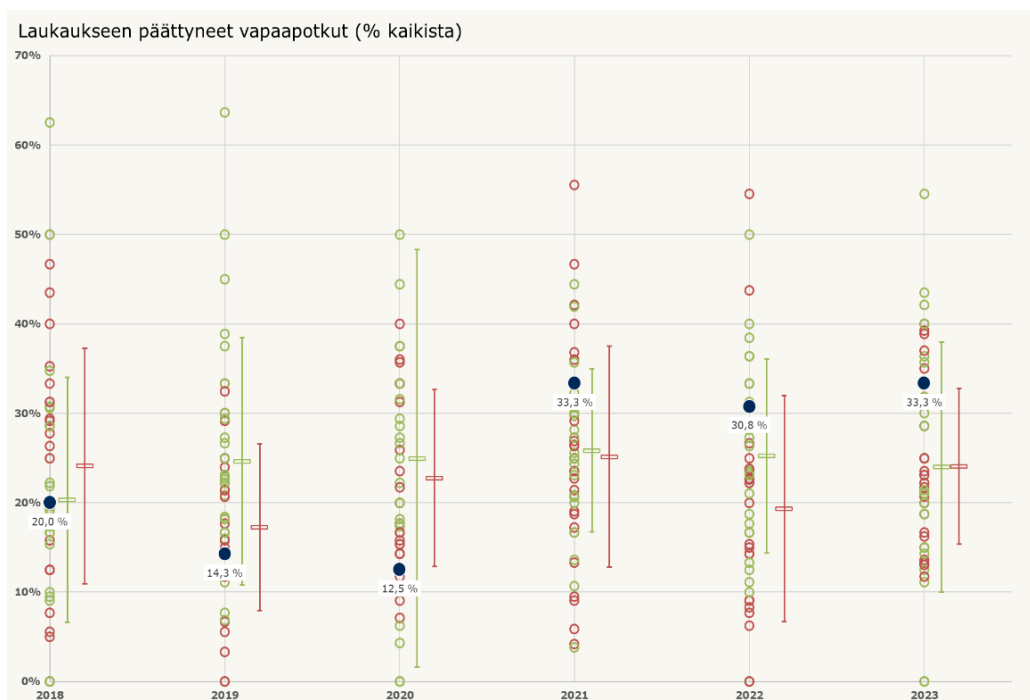
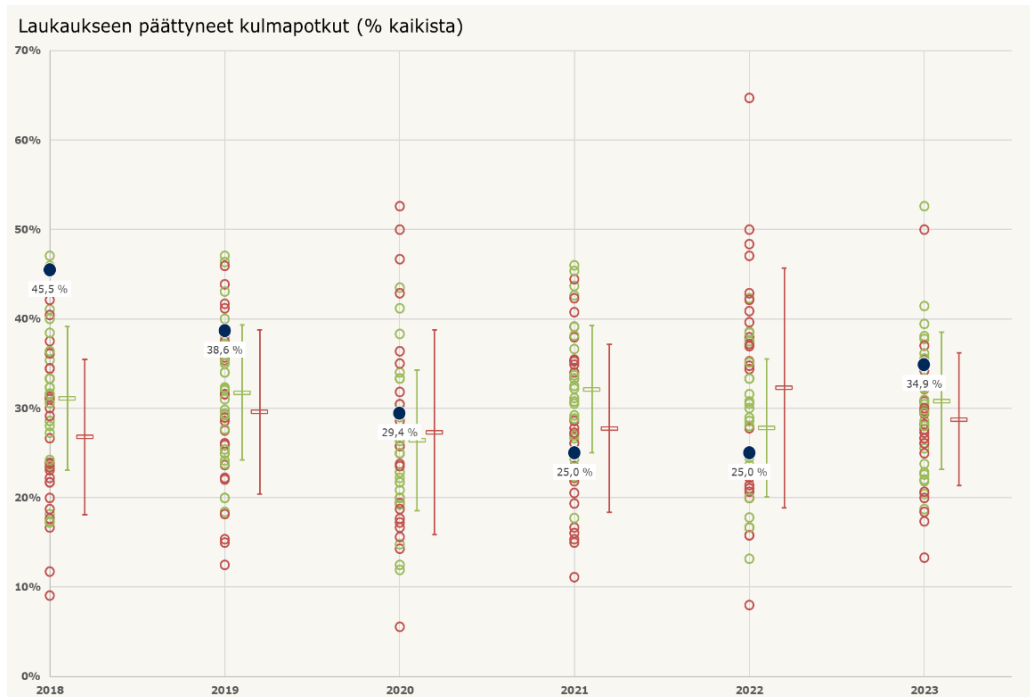


Kuva 54. Hyökkäyskulmat (kpl/ottelu) ja laukukseen päätyneet hyökkäyskulmat (% kaikista) joukkueittain vuosina 2018–2023. Vihreällä kuvattu ne joukkueet, jotka ovat päässeet joko EM-kisoihin 2020 tai 2024 tai MM-kisoihin 2022. Punaisella vastaavasti ne maat, jotka eivät ole kisoihin selvinneet. Suomi sinisellä.



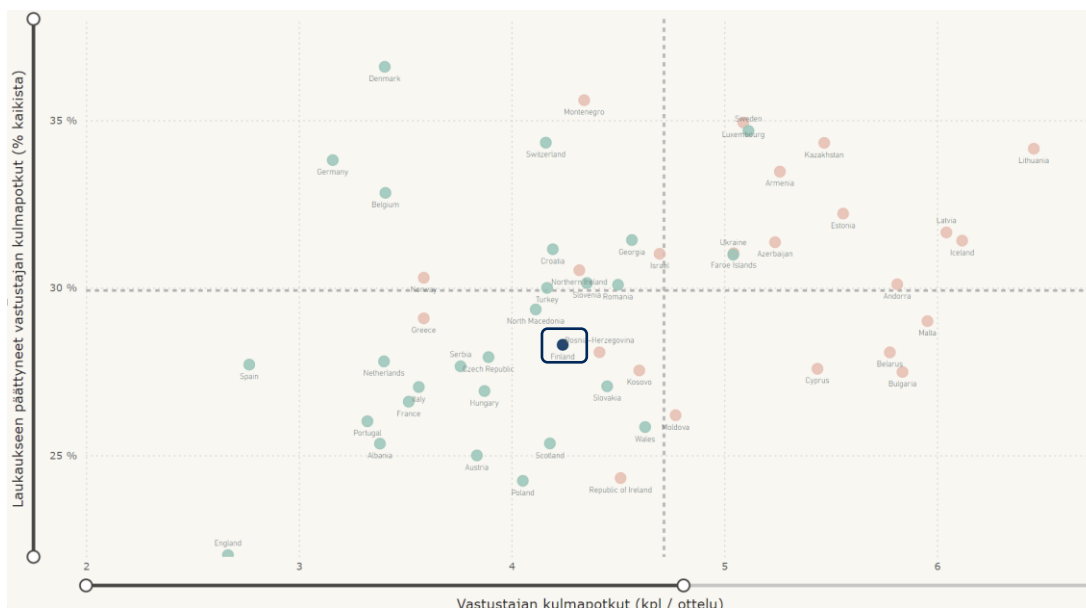
Kuva 55. Hyökkäysvapaapotkut (kpl/ottelu) ja laukukseen päätyneet hyökkäysvapaapotkut (% kaikista) joukkueittain vuosina 2018–2023. Vihreällä kuvattu ne joukkueet, jotka ovat päässeet joko EM-kisoihin 2020 tai 2024 tai MM-kisoihin 2022. Punaisella vastaavasti ne maat, jotka eivät ole kisoihin selvinneet. Suomi sinisellä.

Kulmien osalta vuosi 2023 oli Suomen osalta hieman tehokkaampi ja katkaisi laskusuunnassa olleen trendin (kuva 56). Vapaapotkujen osalta Suomi on puolestaan edeltävänä kolmena vuotena sijoittunut vertailussa muiden arvokisoihin päässeiden maiden keskiarvon yläpuolelle (kuva 57).



Kuvat 56 ja 57. Laukauksen päätyneet hyökkäyskulmat ja -vapaapotkut (% kaikista) joukkueittain vuosina 2018–2023. Vihreällä kuvattu ne joukkueet, jotka ovat päässeet joko EM-kisoihin 2020 tai 2024 tai MM-kisoihin 2022. Punaisella vastaavasti ne maat, jotka eivät ole kisoihin selvinneet. Suomi sinisellä.

Puolustussuuntaan Suomi on hoitanut vastustajat erikoistilanteet kohtuullisesti suhteessa eurooppalaiseen keskiarvoon. Sekä kulmapotkuja (kuva 58), että vapaapotkuja (kuva 59) Suomi on ensinnäkin antanut vastustajilleen hieman keskiarvoa vähemmän ja vastustajat ovat myös päässeet laukomaan näistä suhteessa keskiarvoa harvemmin. Arvokisoihin päässeiden maiden suoriutuminen näissä toki vaihtelee maiden välillä reilusti.

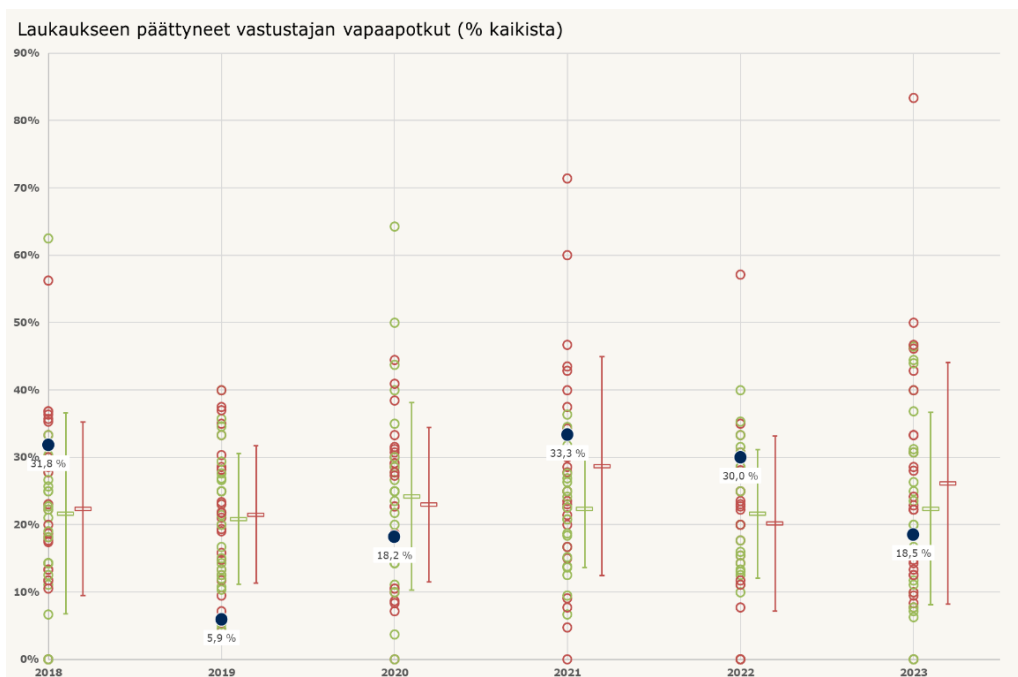
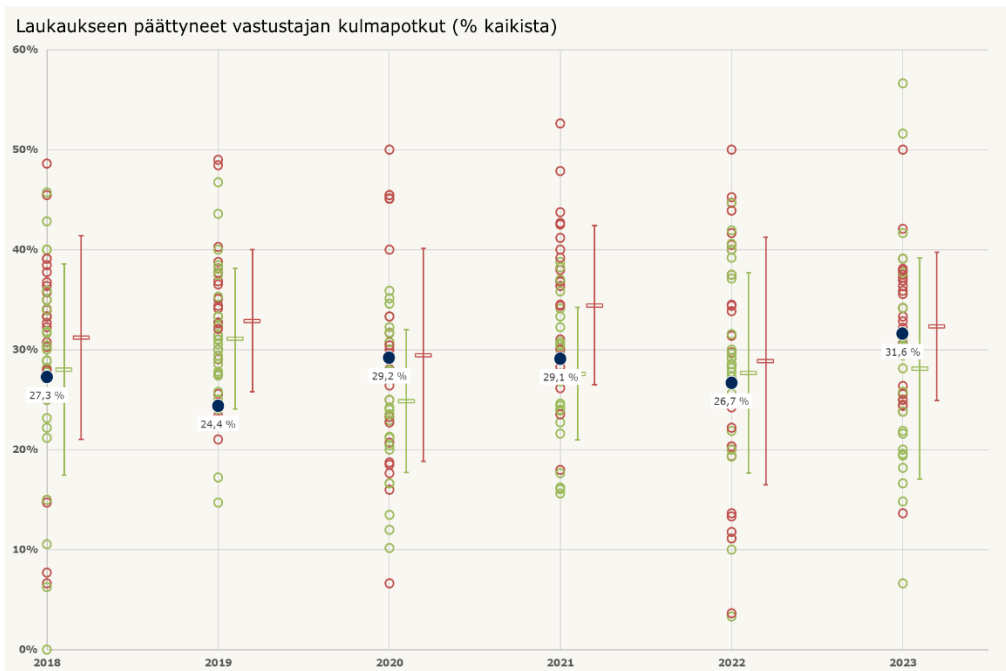


Kuva 58. Vastustajan hyökkäyskulmat (kpl/ottelu) ja laukaukseen päätyneet vastustajan hyökkäyskulmat (% kaikista) joukkueittain vuosina 2018–2023. Vihreällä kuvattu ne joukkueet, jotka ovat päässeet joko EM-kisoihin 2020 tai 2024 tai MM-kisoihin 2022. Punaisella vastaavasti ne maat, jotka eivät ole kisoihin selvinneet. Suomi sinisellä. Huom! Gibraltar, Liechtenstein ja San Marino rajattu pois tästä kuvasta luettavuuden parantamiseksi.



Kuva 59. Vastustajan hyökkäysvapaapotkut (kpl/ottelu) ja laukaukseen päätyneet vastustajan hyökkäysvapaapotkut (% kaikista) joukkueittain vuosina 2018–2023. Vihreällä kuvattu ne joukkueet, jotka ovat päässeet joko EM-kisoihin 2020 tai 2024 tai MM-kisoihin 2022. Punaisella vastaavasti ne maat, jotka eivät ole kisoihin selvinneet. Suomi sinisellä.

Puolustuskulmien osalta Suomen puolustustehokkuus on ollut useampana vuonna arvokisoihin päässeiden keskiarvon tuntumassa, kun tarkastellaan vastustajan laukaukseen päätyneitä kulmia. Näin myös vuonna 2023, vaikka vastustajat pääsivätkin kulmistaan laukomaan hieman aiempi vuosia useammin (kuva 60). Vapaapotkut Suomi puolestaan puolusti vuonna 2023 erittäin tehokkaasti, merkittävästi paremmin kuin kahtena edellisellä vuotena. (kuva 61).



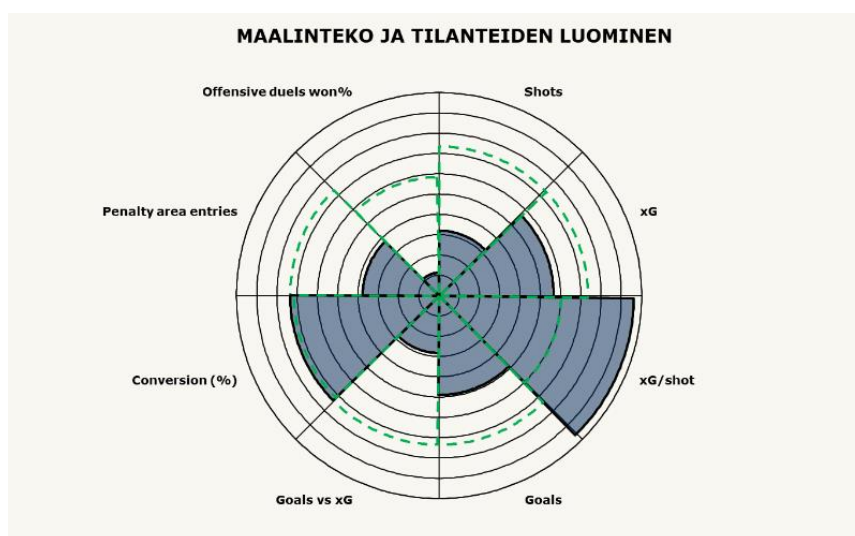
Kuvat 60 ja 61. Laukaukseen päätyneet vastustajan hyökkäyskulmat ja -vapaapotkut (% kaikista) joukkueittain vuosina 2018–2023. Vihreällä kuvattu ne joukkueet, jotka ovat päässeet joko EM-kisoihin 2020 tai 2024 tai MM-kisoihin 2022. Punaisella vastaavasti ne maat, jotka eivät ole kisoihin selvinneet. Suomi sinisellä.

6 SUMMAAVIA TILASTOJA

” Pallonhallintaan ja etenemiseen liittyvissä muuttujissa Suomi on ollut lähellä muita arvokisoihin päässeitä maita etenkin syöttötempon, syöttömäärän sekä syöttöjen onnistumisen osalta.”

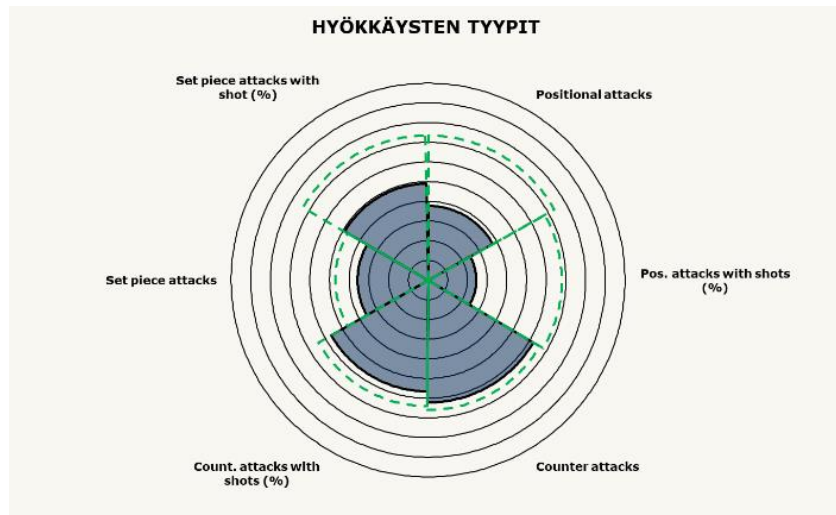
Tarkastellaan tässä kappaleessa vielä Suomen suoriutumista eri muuttujissa suhteessa muihin Euroopan maihin persentiilivertailun avulla. Kuvissa 62-67 on esitetty mihin persentiiliin Suomi (tummansinisellä) sijoittuu muihin maihin nähden tietyssä muuttujassa eli eli kuinka monta prosenttia maista jaa Suomen taakse kyseisessä suureessa. Vihreällä katkoviivalla on kuvattu puolestaan muiden arvokisoihin päässeiden maiden persentiilien mediaani eli keskiluku. Mitä suurempi alue ”piirakasta” on katettu, sitä lähempänä Euroopan kärkeä Suomi tai kisoihin päässeiden maiden mediaani on ollut ko. asiassa.

Maalinteon ja tilanteiden luomisen osalta havaitaan, että Suomi jää selvästikin keskiarvon alapuolelle voitettujen hyökkäyspään kaksinkamppailuiden, laukausten ja boksietenemisten osalta. Sekä maaliodottamaa että itse maaleja on Suomi pystynyt luomaan otteluissaan kuuden vuoden tarkastelujaksolla suunnilleen keskitason verran. Kaikissa näissä mainituissa asioissa Suomi jää toki jälkeen muista arvokisoihin tarkastelujaksolla päässeistä maista. Sen sijaan Suomi on ihan Euroopan kärkipäätä, kun tarkastellaan yksittäisen laukauksen maaliodottamaa eli maalipaikkojen laatu on Suomella ollut hyvää suhteessa muihin maihin, kuten edellä jo kerrottiin. Myös Suomen viimeistelyprosentti kestää vertailun muihin arvokisoihin päässeisiin maihin kuuden vuoden tarkastelujaksolla. (Kuva 62.)



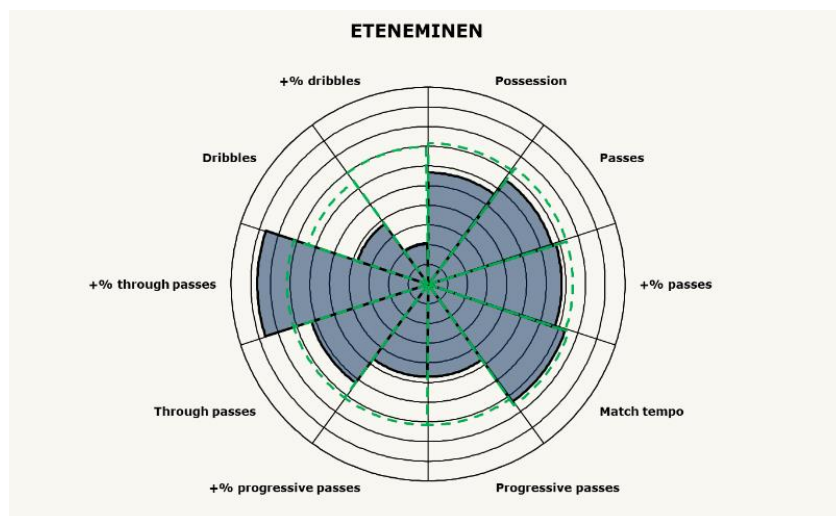
Kuva 62. Suomen (sinisellä) suoriutuminen ja arvokisoihin tarkastelujaksolla päässeiden maiden mediaani (vihreällä) persentiileinä suhteessa muihin maihin maalintekoon ja maalintekotilanteiden luomiseen liittyvissä muuttujissa.

Hyökkäysten osalta havaitaan puolestaan, että Suomi on jäänyt selvästikin Euroopan kärkipäästä ja siten toki myös arvokisoihin päässeiden mediaanista hitaiden hyökkäysten määrässä ja etenkin näiden päättämisessä laukaukseen. Myös erikoistilanteiden päättämisessä laukaukseen riittää kehitettävää, jos verrataan muihin arvokisoihin päässeisiin maihin. Sen sijaan vastahyökkäysten määrässä ja näiden tehokkuudessa Suomi on ollut lähellä arvokisoihin päässeiden mediaania. (Kuva 63.)



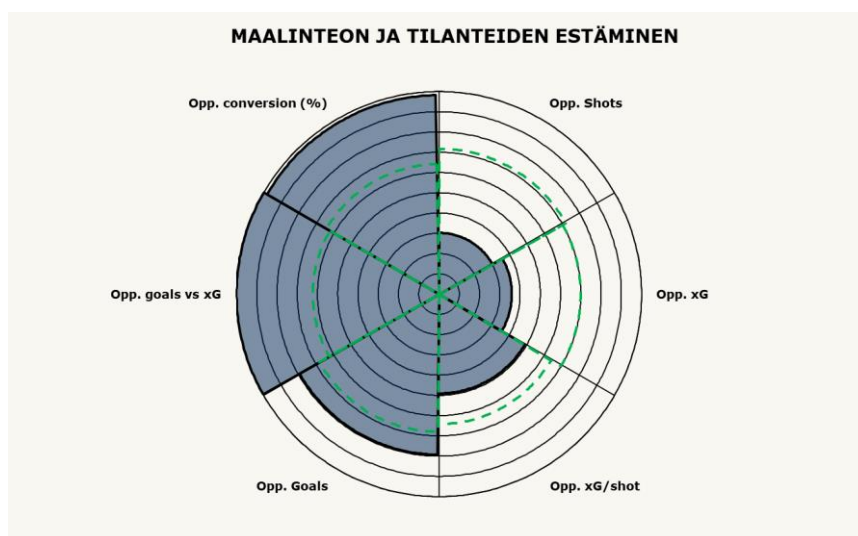
Kuva 63. Suomen (sinisellä) suoriutuminen ja arvokisoihin tarkastelujaksolla päässeiden maiden mediaani (vihreällä) persentiileinä suhteessa muihin maihin hyökkäyksiin liittyvissä muuttujissa. Taulukossa y esitetynä Suomen ja kisoihin päässeiden muiden maiden keskiarvot ko. muuttujassa

Pallonhallintaan ja etenemiseen liittyvissä muuttujissa Suomi on ollut lähellä muita arvokisoihin päässeitä maita etenkin syöttötempon, syöttömäärän sekä syöttöjen onnistumisen osalta. Myös läpisyöttöyritysten onnistuminen on ollut Suomella erittäinkin korkealla tasolla suhteessa muihin maihin 6 vuoden tarkastelujaksolla. Sen sijaan peliä edistävien syöttöjen määrässä ja onnistumisessa sekä etenkin haastoissa ja näiden onnistumisessa Suomi jää selkeästi muista arvokisoihin päässeistä maista. (Kuva 64.)



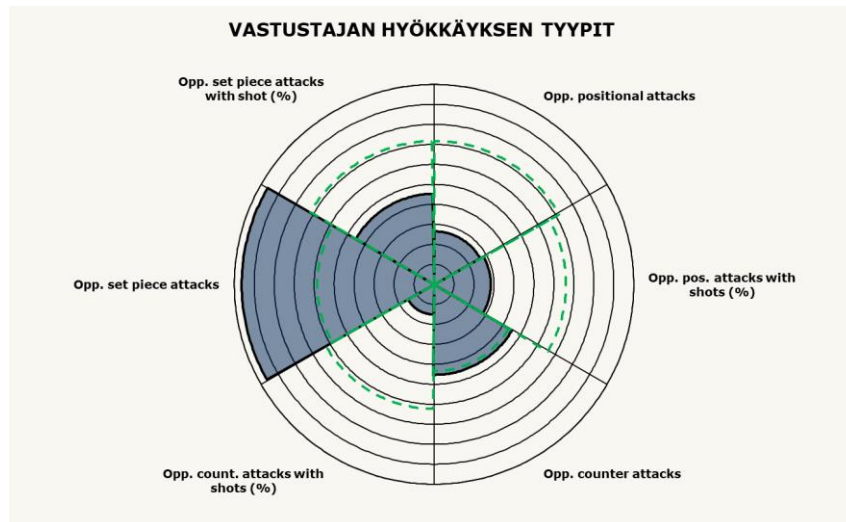
Kuva 64. Suomen (sinisellä) suoriutuminen ja arvokisoihin tarkastelujaksolla päässeiden maiden mediaani (vihreällä) persentiileinä suhteessa muihin maihin etenemisiin liittyvissä muuttujissa.

Seuraavissa kuvissa alueiden värityksen logiikka on käänteinen eli mitä vähemmän kyseistä asiaa, sitä suurempi on alueen värityys. Puolustuspelaamisen osalta Suomi on ollut aivan Euroopan kärkipäätä maalinestämiseen liittyvissä muuttujissa eli vastustajien konversion ja vastustajien maalien ja maalidottaman suhteessa. Toisin sanoen, vastustajat ovat tehneet Suomea vastaan tarkastelujaksolla selvästi vähemmän maaleja kuin heidän maaliodottamansa olisi antanut ymmärtää ja heidän laukausten konversionsa on ollut heikkoa Suomea vastaan. Sinällään Suomi on päästänyt vastustajansa laukomaan verrattain usein ja myös vastustajan yhden laukauksen maaliodottama on ollut keskimääräistä suurempi. Näiden muuttujien osalta Suomi ei kestä vertailua muiden arvokisoihin päässeiden maiden mediaaniin. (Kuva 65.)



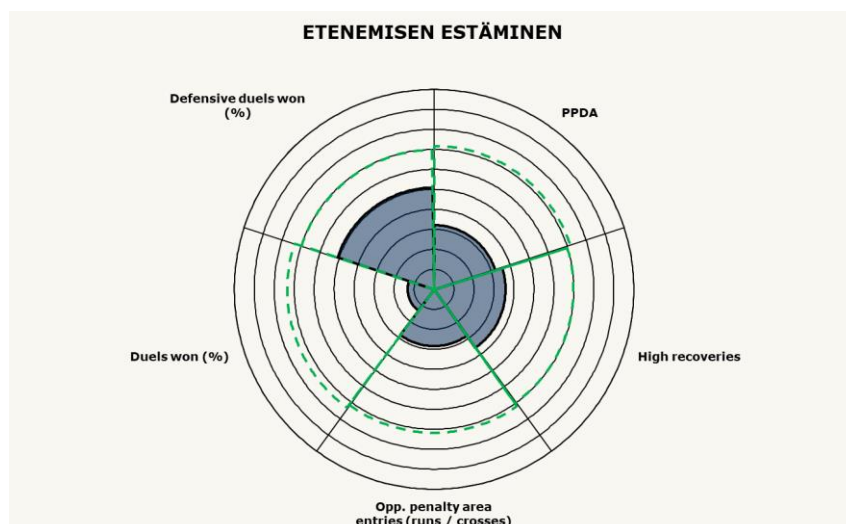
Kuva 65. Suomen (sinisellä) suoriutuminen ja arvokisoihin tarkastelujaksolla päässeiden maiden mediaani (vihreällä) persenttileinä suhteessa muihin maihin maalinteon ja maalintekotilanteiden estoon liittyvissä muuttujissa.

Kun tarkastellaan vastustajien hyökkäyksiä ja niiden tehokkuutta, havaitaan, että Suomi kestää vertailun muihin kisoihin päässeisiin maihin ainoastaan vastustajille annettujen erikoistilanteiden ja vastahyökkäysten määrässä. Etenkin vastustajien hitaiden hyökkäysten ja vastahyökkäysten puolustamisessa Suomella on kehittämistä, ainakin mikäli mittarina käytetään näiden päättymistä vastustajan laukaukseen. (Kuva 66.)



Kuva 66. Suomen (sinisellä) suoriutuminen ja arvokisoihin tarkastelujaksolla päässeiden maiden mediaani (vihreällä) persentiileinä suhteessa muihin maihin vastustajan hyökkäyksiin liittyvissä muuttujissa.

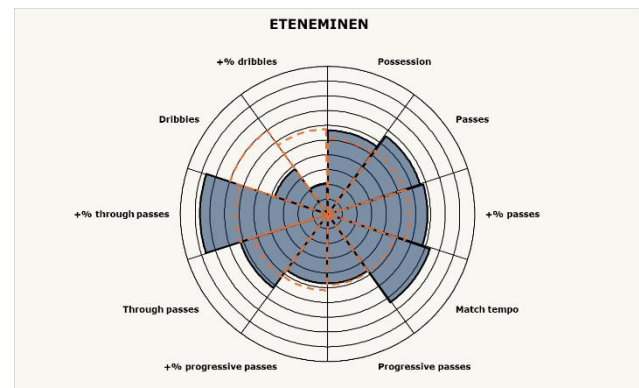
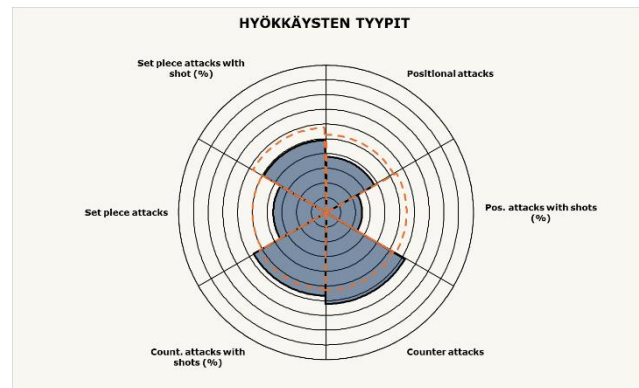
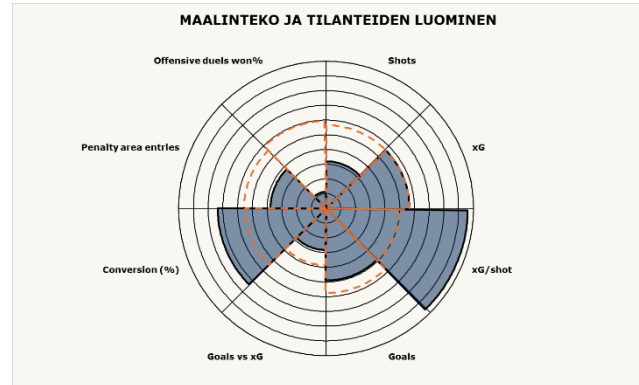
Etenemisen estämisen osalta Suomi sijoittuu Euroopan häntäpäähän eikä kestä vertailua oikein minkään muuttujan osalta, varsinkaan muihin arvokisoihin päässeisiin maihin nähden. Erityisen huonoa suoriutuminen on ollut puolustuskaksinkamppailuissa. (Kuva 67.)



Kuva 67. Suomen (sinisellä) suoriutuminen ja arvokisoihin tarkastelujaksolla päässeiden maiden mediaani (vihreällä) persentiileinä suhteessa muihin maihin etenemisen estämiseen liittyvissä muuttujissa.

Realistisesti ajatellen, arvokisoihin toistuvasti pääsevien, ns. suurmaiden saavuttaminen voi olla Suomelle haastavaa minkä tahansa tarkastellun muuttujan osalta ja todennäköisesti jatkossa Suomi kamppailee arvokisapaikoista etenkin oman tasoistensa maiden kanssa. Vertaillaan tämän vuoksi Suomen suoriutumista myös suunnilleen Suomen tasoihin maihin eli vuonna 2022 UEFA:n Nations Leaguen B-liigassa olleisiin joukkueisiin.

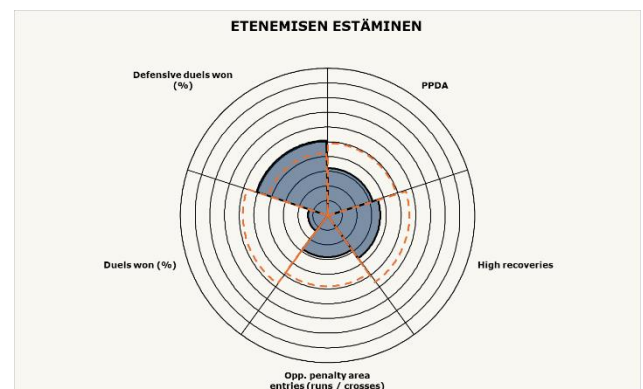
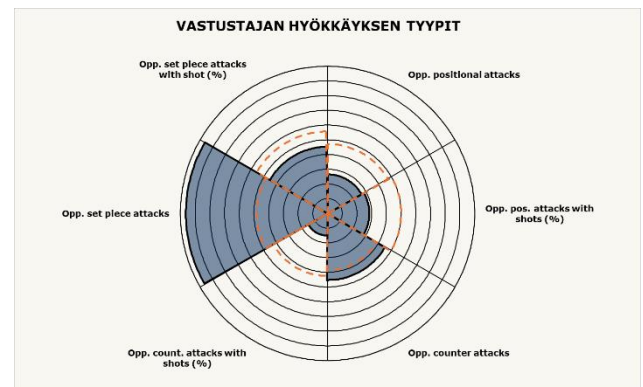
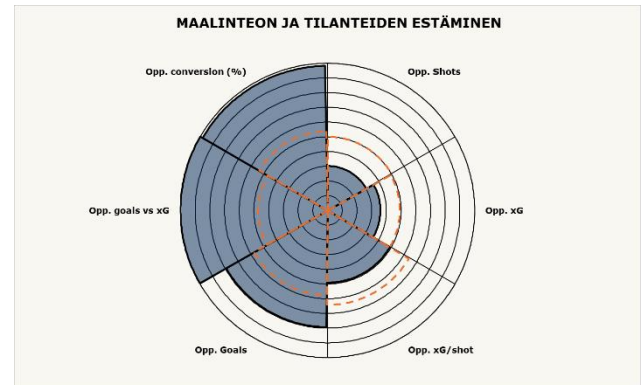
Myös muita B-liigan joukkueita vastaan Suomi kestää vertailun maalipaikan keskimääräisen laadun ja konversion osalta, mutta jää jälkeen ottelukohtaisten laukausmäärien ja boksietenemisten osalta (kuva 68). Hyökkäysten tyyppien osalta Suomi on saanut B-liigan maiden mediaania enemmän vastahyökkäyksiä ja onnistunut myös päättämään nämä tehokkaammin laukauksiksi, mutta muuten hyökkäysten osalta Suomi on jäänyt jälkeen B-liigan maiden mediaanista (kuva 69). Syöttöpelaaminen Suomella kestää puolestaan hyvinkin vertailun muihin B-liigan maihin, haastot puolestaan eivät (kuva 70).



Kuvat 68–70. Suomen (sinisellä) suoriutuminen ja vuonna 2022 UEFA Nations Leaguen B-liigassa pelanneiden maiden mediaani (oranssilla) persentiileinä suhteessa muihin maihin hyökkäyspelaamiseen liittyvissä muuttujissa.

Luonnollisesti myös muihin B-liigan joukkueisiin verrattuna Suomen maalinestopelaaminen on ollut erittäin tehokasta, mutta varsinainen vastustajan tilanteiden estäminen ei ole tarkastelujaksolla yltänyt samalle tasolle muiden B-liigalaisten kanssa (kuva 71.).

Edelleen muihin B-liigan joukkueisiin verrattuna Suomi on tarkastelujaksolla päästänyt vastustajansa laukomaan niin hitaasta hyökkäyksistä, vastahyökkäyksistä kuin erikoistilanteistakin B-liigan joukkueiden mediaania useammin, vaikka toki vastustajalle annettujen vastahyökkäysten määrä onkin ollut näitä pienempi (kuva 72). Puolustuskaksinkamppailuiden voittamisen osalta Suomi kestää tällä tarkastelujaksolla vertailun B-liigan joukkueiden mediaaniin, mutta muilta osin etenemisen estämiseen liittyvissä muuttujissa Suomi on jäänyt myös B-liigan joukkueiden mediaanista (kuva 73).



Kuvat 71–73. Suomen (sinisellä) suorituminen ja vuonna 2022 UEFA Nations Leaguen B-liigassa pelanneiden maiden mediaani (oranssilla) persentileinä suhteessa muihin maihin puolustuspelaamiseen liittyvissä muuttujissa

Kuten edellä mainittua, on todennäköistä että Suomi taistelee jatkossakin kisapaikoista etenkin omantasoistensa maiden kanssa ja luonnollisesti siksi on tärkeää, että onnistumme suorituksissamme erityisesti näissä otteluissa. Tarkastellaan tästä johtuen vielä tämän kappaleen lopuksi Suomen suoriutumista otteluissa muita UEFA Nations Leaguen B-liigassa vuonna 2022 pelanneita joukkueita vastaan taulukossa 1. Itse ottelut on pelattu aika välillä 2018-2023.

Keskinäisissä otteluissa muita vuonna 2022 B-liigassa pelanneita joukkueita vastaan Suomi on onnistunut hieman paremmin syöttöissään ja ylläpitänyt myös parempaa syöttöttempoa. Peliä edistävien syöttöjen osalta määrät menevät melkein tasan vastustajien kanssa, mutta vastustajien onnistuminen on näissä ollut Suomea parempaa. Läpisyöttöyrityksiä Suomi on puolestaan saanut aikaiseksi lähet puolet vastustajaa enemmän, mutta vastustajien onnistuminen näiden osalta on ollut parempaa. Haastojen lukumäärät ja onnistuminen ovat menneet vastustajien hyväksi.

Edelleen vastustajamme ovat saaneet aikaiseksi hieman enemmän hitaita hyökkäyksiä ja kyenneet myös päättämään nämä laukauksen hieman Suomea tehokkaammin. Erityisen paljon tehokkaampia vastustajat ovat olleet vastahyökkäysten ja erikoistilanteiden päättämisessä laukauksen. Vastustajat ovat myös päässeet murtautumaan hyökkäyspäässä rangaistusalueille Suomea useammin.

Myös laukausmäärät ovat näissä otteluissa menneet selkeästi vastustajien hyväksi ja vaikka yksittäisen laukauksen maaliოდottama on ollut Suomella vastustajia selvästi parempi, on kokonismaaliოდottama kääntynyt silti vastustajien hyväksi. Merkittävää on kuitenkin varsinaisen maalien määrä: johtuen Suomen hyvästä konversiosta ja toisaalta maalinestopelaamisen tehokkuudesta, tehtyjen maalien keskiarvot ovat näissä otteluissa selvästikin Suomen hyväksi.

Taulukko 1. Suomen ja vastustajien keskiarvot keskinäisissä otteluissa (2018–2023), joissa Suomen vastustajana on ollut vuonna 2022 UEFA Nations Leaguen B-liigassa pelannut joukkue.

	FIN	OPP
+% passes	86,1 %	85,3 %
Match tempo	17,3	17,0
Progressive passes	73,5	74,0
+% progressive passes	74,3 %	75,7 %
Through passes	7,3	4,9
+% through passes	36,4 %	38,3 %
Dribbles	19,9	24,7
+% dribbles	69,1 %	71,0 %
Positional attacks		
Pos. attacks with shots (%)	23,4 %	24,8 %
Counter attacks	2,5	2,4
Count. attacks with shots (%)	34,0 %	42,3 %
Set piece attacks	24,6	21,9
Set piece attacks with shot (%)	10,6 %	13,3 %
Shots		
xG	1,52	1,65
xG/shot	0,16	0,11
Goals	1,50	1,05
Goals vs xG	-0,02	-0,59
Conversion	15,4 %	7,5 %
Penalty area entries	22,7	25,6
PPDA		
High recoveries	13,3	13,8

7 MONIMUUTTUJA-ANALYYSI

Edellä kuvattujen tarkastelujen lisäksi vuosien 2018–2023 Wyscout-datasta suoritettiin monimuuttuja-analyysi, jonka tavoitteena oli kuvata Suomen miesten maajoukkueen pelityyliä suhteessa muihin Euroopan maihin vuosina 2018–2023 sekä tarkastella, miten joukkueiden suoritustaso erilaisilla muuttujilla mitattuna on selittänyt joukkueiden menestystä arvokisakarsinnoissa. Tämän tarkastelun ulkopuolelle rajattiin Euroopan pienimmät maat eli San Marino, Liechtenstein ja Andorra sekä Venäjä.

Maajoukkueiden pelityylien numeeriseksi kuvaukseksi Wyscout-aineistosta johdettiin 38 muuttujaa, jotka on esitelty liitteessä 1. Yleisesti ottaen näiden muuttujien tavoitteena on kuvata joukkueiden pelitapoja raakojen lukumäärämuuttujien sijasta. Tämä tarkoittaa sitä, että suurin osa muuttujista on määritelty mielenkiintoisten tapahtumien suhteellisena osuutena johonkin yleisempään tapahtumien yleisyyttä kuvaavaan mittariin verrattuna. Esimerkiksi syöttöjen tarkkuutta ei ole kuvattu onnistuneiden syöttöjen lukumäärällä vaan suhteella “onnistuneiden syöttöjen lukumäärä per syöttöjen lukumäärä”. Vastaavasti keskitysten yleisyyttä on mitattu suhteella “keskitysten lukumäärä per boksietenemisten lukumäärä”. Ajatuksena on siis erotella tapa, jolla pelataan, siitä, miten hyvin joukkue pelaa. Pelityylejä kuvaavien muuttujien määrittely perustui Wyscoutin tarjoamaan dataan ja sen rajoituksiin, joten joissain tapauksissa muuttujat ovat vain suuntaa antavia mahdollisesti kuvaavampien määritelmien sijaan. Vastaavasti englanninkieliset muuttujanimet ovat seurausta alkuperäisen aineiston kielestä.

Pelityylejä kuvaavat muuttujat ryhmiteltiin edelleen yhdeksään eri kategoriaan, jotka kuvaavat pelin eri osa-alueita:

- Pallonhallinta ja syöttämisen tarkkuus = “Possession and passing”
- Hyökkäysten nopeus ja eteenpäin suuntautuminen = “Acceleration”
- Pelinavaamisen ja -rakentelun suoraviivaisuus = “Long balls and directness”
- Maalintekotilanteiden luominen = “Chances”
- Kaksinkamppailumenestys = “Duels”
- Prässin aktiivisuus ja onnistuminen = “Pressure”
- Puolustuspelaamisen aktiivisuus = “Closing down”
- Maalintekotilanteiden esto = “Denying chances”
- Erikoistilannepelaaminen = “Set pieces”

Kategorioiden tarkemmat määritelmät on esitetty liitteessä 1.

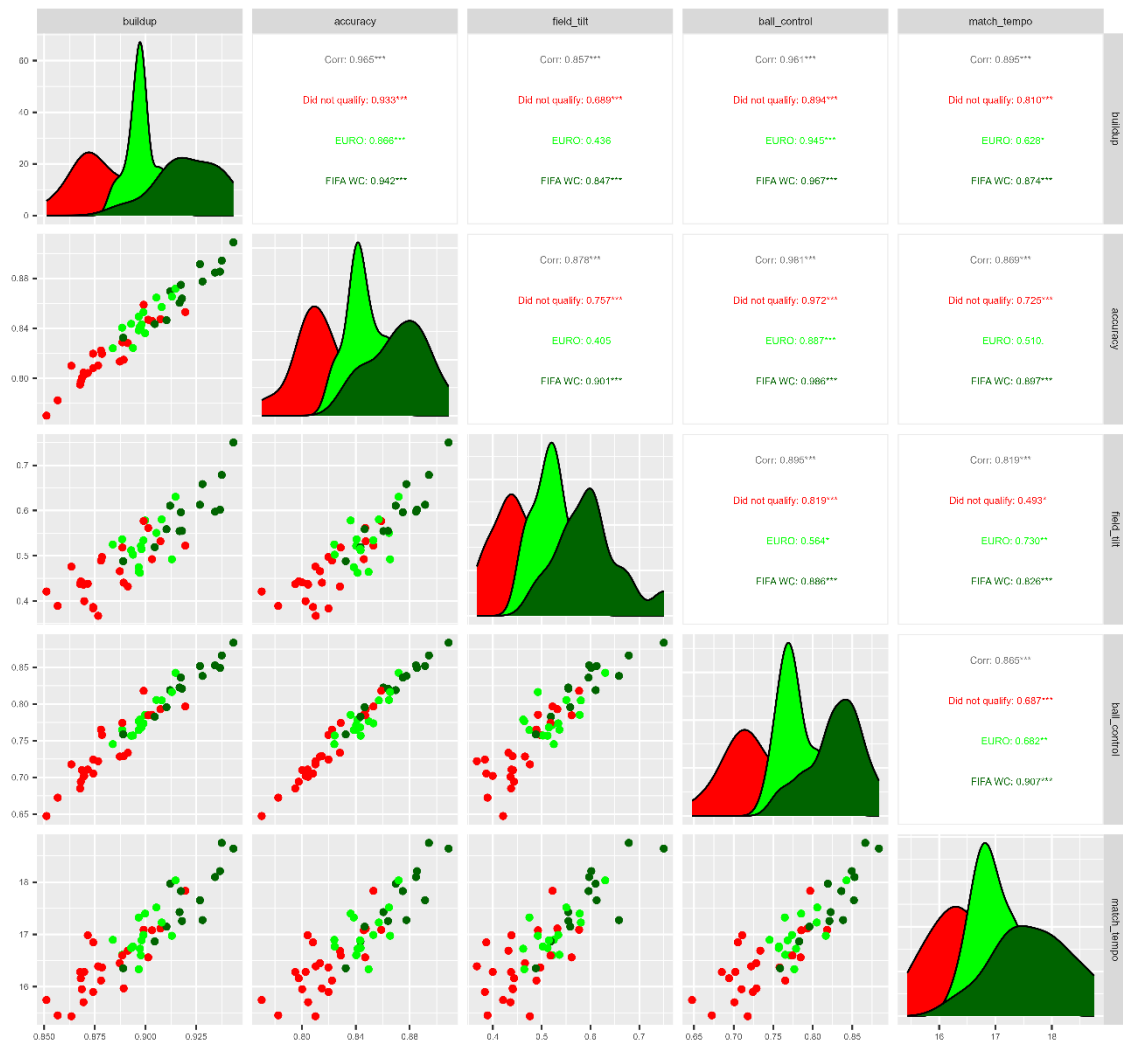
Kuhunkin kategoriaan asetetut muuttujat kuvaavat yhtä pelillistä osa-alueita eri näkökulmista (esim. pallonhallintaa ja syöttämistä). Tämän seurauksena kunkin kategorian sisällä yksittäistä joukkuetta kuvaavat muuttujat ovat keskenään korreloituneita (esim. pallonhallintaa kuvaava “ball control” ja syöttöjen onnistumistarkkuus “accuracy”). Näiden riippuvuuksien huomioimiseksi ja turhan redundanssin (saman ominaisuuden moneen kertaan mittaamisen) välttämiseksi kullekin kategorialle suoritettiin pääkomponenttianalyysi, jonka tarkoituksena oli esittää kategorian muuttujien sisältämä informaatio yhdessä tai kahdessa ulottuvuudessa. Toisin sanoen yksinkertaisempaa ja ymmärrettävämpää tarkastelua varten moniulotteisen tilastotaulukon sisältämä joukkueiden kuvaus rutistettiin yhteen tai kahteen ulottuvuuteen.

Joukkueiden menestystä karsinnoissa kuvattiin puolestaan jakamalla joukkueet kolmeen luokkaan:

- "Did not qualify" = joukkue ei selviytynyt EM- tai MM-kisoihin tarkasteluajavälillä
- "EURO" = joukkue pääsi tarkasteluajavälillä ainakin kerran EM-kisoihin
- "FIFA WC" = joukkue osallistui MM-kisoihin 2022

Tarkastelun tavoitteena oli lisäksi tutkia, miten Suomen maajoukkueen pelityyli on muuttunut tarkastelujakson ensimmäisen kolmen vuoden ja jälkimmäisen kolmen vuoden otteluiden välillä. Tätä tarkastelua varten Suomen ottelut jaettiin kahteen erilliseen "joukkueeseen": "Suomi vuoden 2021 EM-kisoja edeltävissä ja kisoissa pelatuissa otteluissa" sekä "Suomi vuoden 2021 EM-kisojen jälkeen pelatuissa otteluissa".

Aloitetaan monimuuttuja-analyysin tulosten tarkastelu pallonhallintaan ja syöttämiseen liittyvästä kategoriasta "Possession and passing". Kuvassa 74 on esitetty tämän kategorian muuttujien jakaumat sekä pareittaiset yhteisjakaumat. Kuvasta nähdään, että pallonhallintaa ja syöttämistä kuvaavat muuttujat ovat keskenään erittäin voimakkaasti korreloituneita. Toisin sanoen joukkueet, jotka ovat hyviä yhdellä muuttujalla mitattuina, ovat todennäköisesti hyviä myös muilla mittareilla.

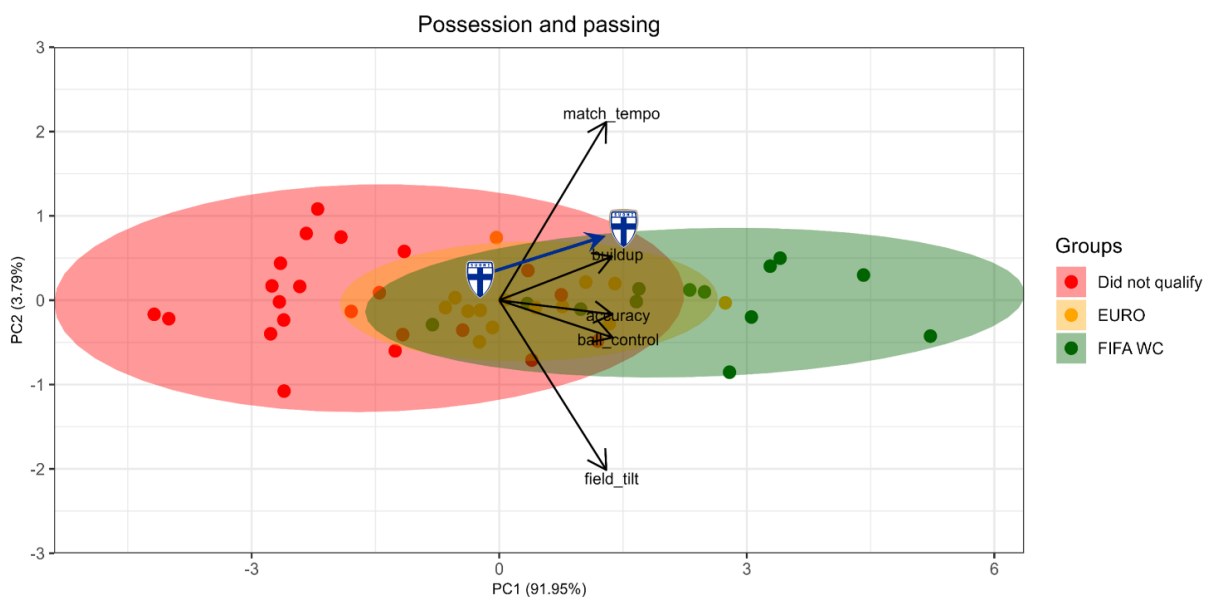


Kuva 74. Pallonhallintaa ja syöttämistä kuvaavan "Possession and passing"-kategorian muuttujien jakaumat ja pareittaiset yhteisjakaumat.

Keskenään voimakkaasti korreloituneiden muuttujien sisältämä informaatio voidaan hyvin tiivistää yhteen pääkomponenttiin (esimerkiksi kuvassa 75 x-akselin suuntainen komponentti PC1), joka kuvaa joukkueiden "yleistä hyvyyttä pallonhallinnassa sekä syöttämisessä" ja selittää 92 % kaikista joukkueiden välisistä eroista. Käytännössä pääkomponenttianalyysin pääkomponentit ovat alkuperäisten muuttujien lineaarikombinaatioita (painotettuja summia), joita on seuraavissa kuvissa visualisoitu akselinuolilla. Kukin akselinuoli vastaa yhtä alkuperäisistä muuttujista ja kertoo, mihin suuntaan havaintopisteet kuvassa liikkuisivat, jos kyseisen muuttujan arvoa kasvatettaisiin. Esimerkiksi kuvassa 75 joukkueet, joiden syöttöjen onnistumistarkkuus "accuracy" saa korkeita arvoja, sijoittuvat enemmän oikealle kuin joukkueet, joiden syötöt ovat menneet heikommin perille. Vastaavasti joukkueet, joiden

pallonhallinnoissa on ollut keskimäärin korkeampi tempo (“match tempo”), sijoittuvat lähemmäs kuvan oikeaa yläkulmaa ja hitaammalla tempolla pelanneet joukkueet enemmän alas ja vasemmalle. Kuvassa 75 joukkueiden yleistä hyvyyttä kuvaava ensimmäinen pääkomponentti erottelee hyvin MM-kisoihin päässeet joukkueet joukkueista, jotka eivät päässeet EM-kisoihin. Erityisesti MM-kisoihin päässeet Euroopan suuret maat ovat muita korostuneemmin onnistuneet pallonhallintaan ja syöttämisen liittyvissä muuttujissa.

Kuvassa 75 Suomen pelityylin kehitystä on kuvattu kahdella maajoukkueen logolla ja niitä yhdistävällä nuolella, jotka kuvaavat Suomen maajoukkueen sijoittumista kartalle EM-kisoja ennen ja niiden yhteydessä sekä niiden jälkeen. Suomen osalta pelityyli on kehittynyt (kuten edeltävistä kappaleistakin voidaan päätellä) Euroopan suurmaiden suuntaan siinä mielessä, että pallonhallintaan ja syöttämiseen liittyvissä muuttujissa EM-kisojen jälkeinen Suomi on toiminut määrällisesti enemmän tai paremmin kuin EM-kisoja edeltänyt Suomi. Tämä nähdään myös taulukosta 2, jossa on kuvattu Suomen sijoitus persentiileinä pallonhallintaan liittyvien muuttujien alakategorioissa suhteessa muihin Euroopan maihin.

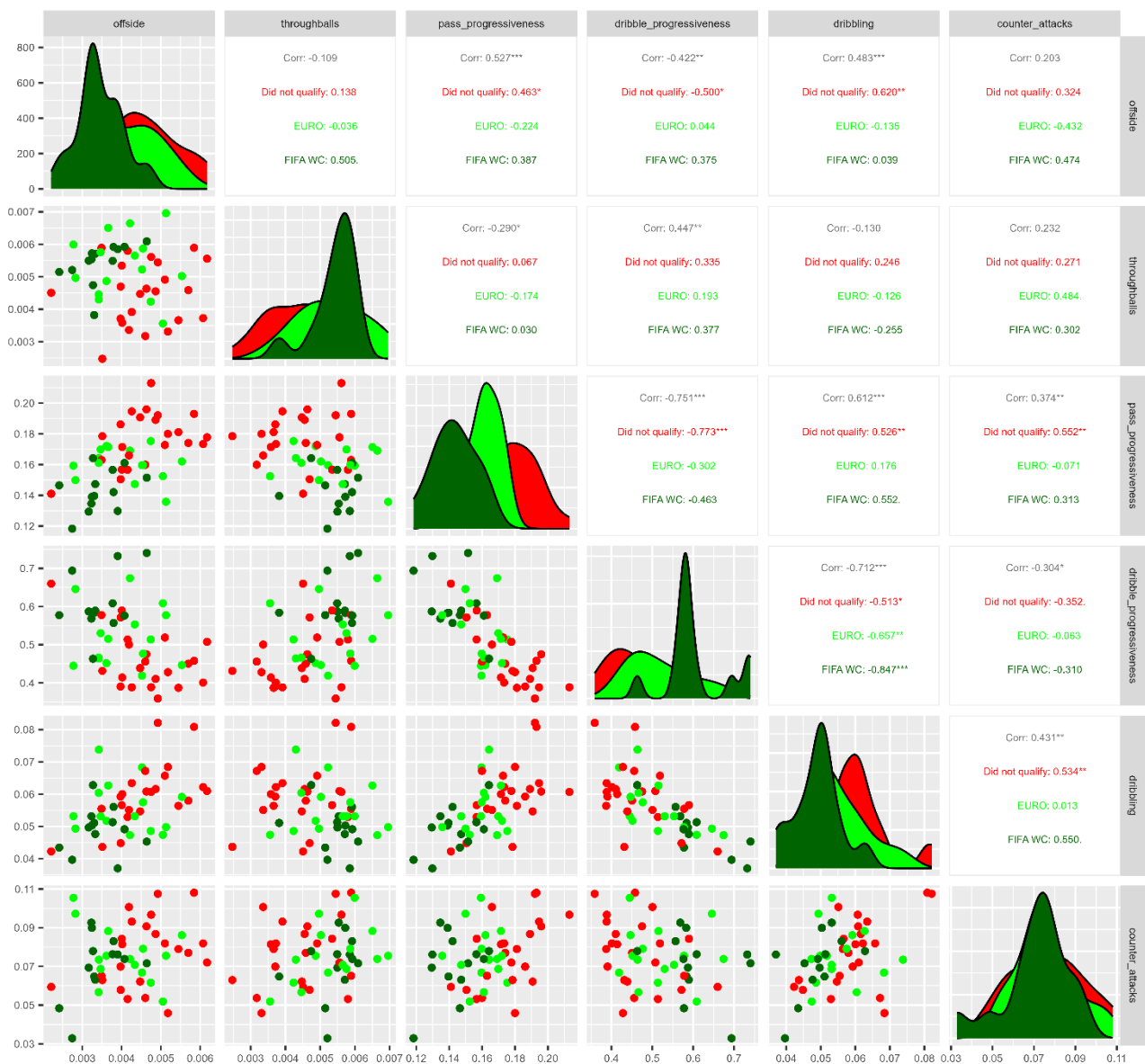


Kuva 75. Kaksi ensimmäistä pallonhallintaan ja syöttämiseen liittyvää pääkomponenttia. Suomi EM-kisoihin 2021 saakka esitetty nuolen vasemmalla ja Suomi EM-kisojen 2021 jälkeen nuolen oikealla puolella.

Possession and passing		
Build up	50 %	88 %
Accuracy	50 %	70 %
Field tilt	26 %	58 %
Ball control	56 %	70 %
Match Tempo	42 %	88 %

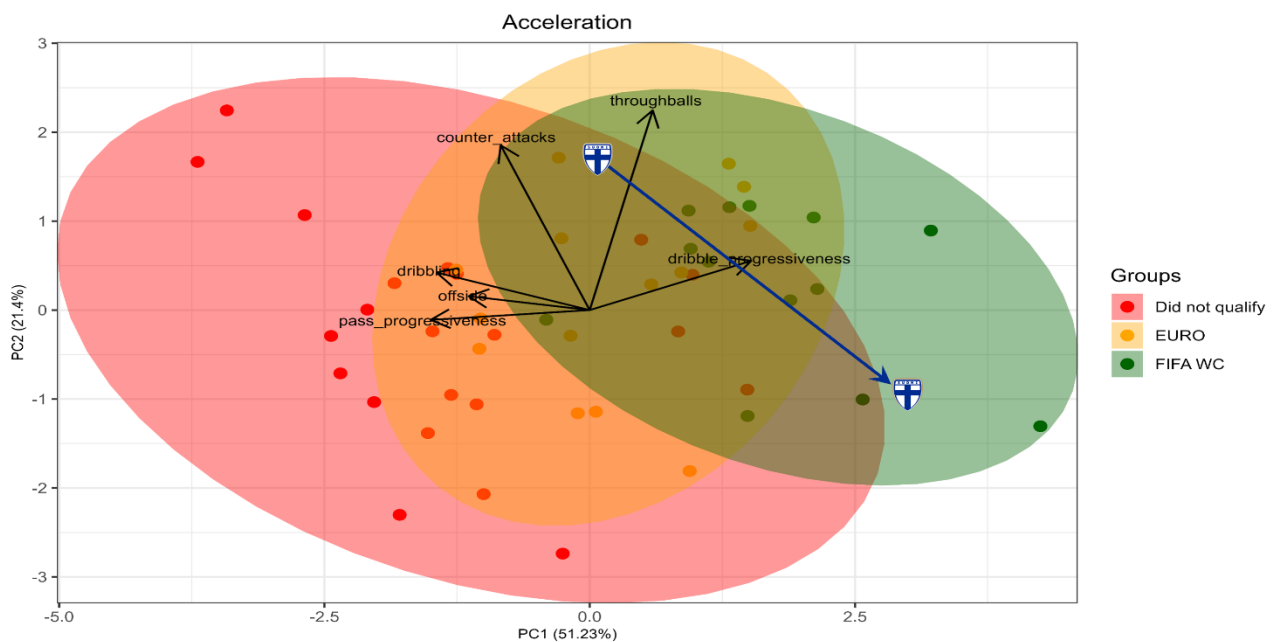
Taulukko 2. EM-kisoja 2021 edeltävän Suomen (vasemmalla) ja EM-kisoja seuranneiden otteluiden Suomen (oikealla) sijoitus persentiileinä suhteessa muihin tarkasteltuihin maihin pallonhallintaan ja syöttämiseen liittyvissä alakategorioissa. Tässä ja vastaavissa seuraavissa taulukoissa 100% vastaa koko aineiston korkeinta lukemaa, 0% pienintä ja 50% keskimmäistä havaintoa.

Seuraavassa kategoriassa hyökkäysten nopeutta ja etenemistä kuvaavat muuttujat olivat tässä tarkastelussa jonkin verran korreloituneita, kuten nähdään kuvasta 76. Muuttujien sisältämästä informaatiosta 51 % voidaan tiivistää yhteen pääkomponenttiin, joka myös erottelee hyvin MM-kisoihin päässeet joukkueet joukkueista, jotka eivät päässeet EM-kisoihin. Parhaiten menestyneillä mailla etenkin läpisyöttöjen ja eteenpäin suuntautuneiden kuljetusten määrät ovat suurempia kuin heikommin menestyneillä mailla. Sen sijaan vastahyökkäysten määrät, kuljetusten kokonaismäärä, paitsiot sekä eteenpäin suuntautuneet syötöt saavat arvokisojen ulkopuolelle jääneillä mailla suurempia arvoja. (Kuva 77.)



Kuva 76. Hyökkäysten nopeutta ja eteenpäin suuntautumista kuvaavan "Acceleration"-kategorian muuttujien jakaumat ja pareittaiset yhteisjakaumat.

Suomen pelityylin osalta vuoden 2021 EM-kisojen jälkeinen siirtymä on muuttujien pienempien arvojen suuntaan, eteenpäin kuljettamista lukuun ottamatta. Osassa muuttujista (eteenpäin syöttäminen, paitsiot ja kuljettamisen määrä) tämä kehityssuunta ei vaikuta välttämättä kielteiseltä, sillä kuvassa 77 Suomi on siirtynyt kohti parhaiten menestyneiden maiden vihreällä kuvattua joukkoa. Muutokset Suomen maajoukkuetta kuvaavien muuttujien arvoissa on esitetty myös taulukossa 3, josta nähdään lisäksi, että aiemmin paljon läpisyöttöjä yrittänyt ja vastahyökkäyksiin nojannut Suomi on EM-kisojen jälkeisessä ajassa tippunut eurooppalaisessa vertailussa näiden osalta enemmän häntäpäin puolelle, mikä ei välttämättä ole tietenkään hyvä asia ainakaan läpisyöttöyritysten vähäisen määrän osalta.

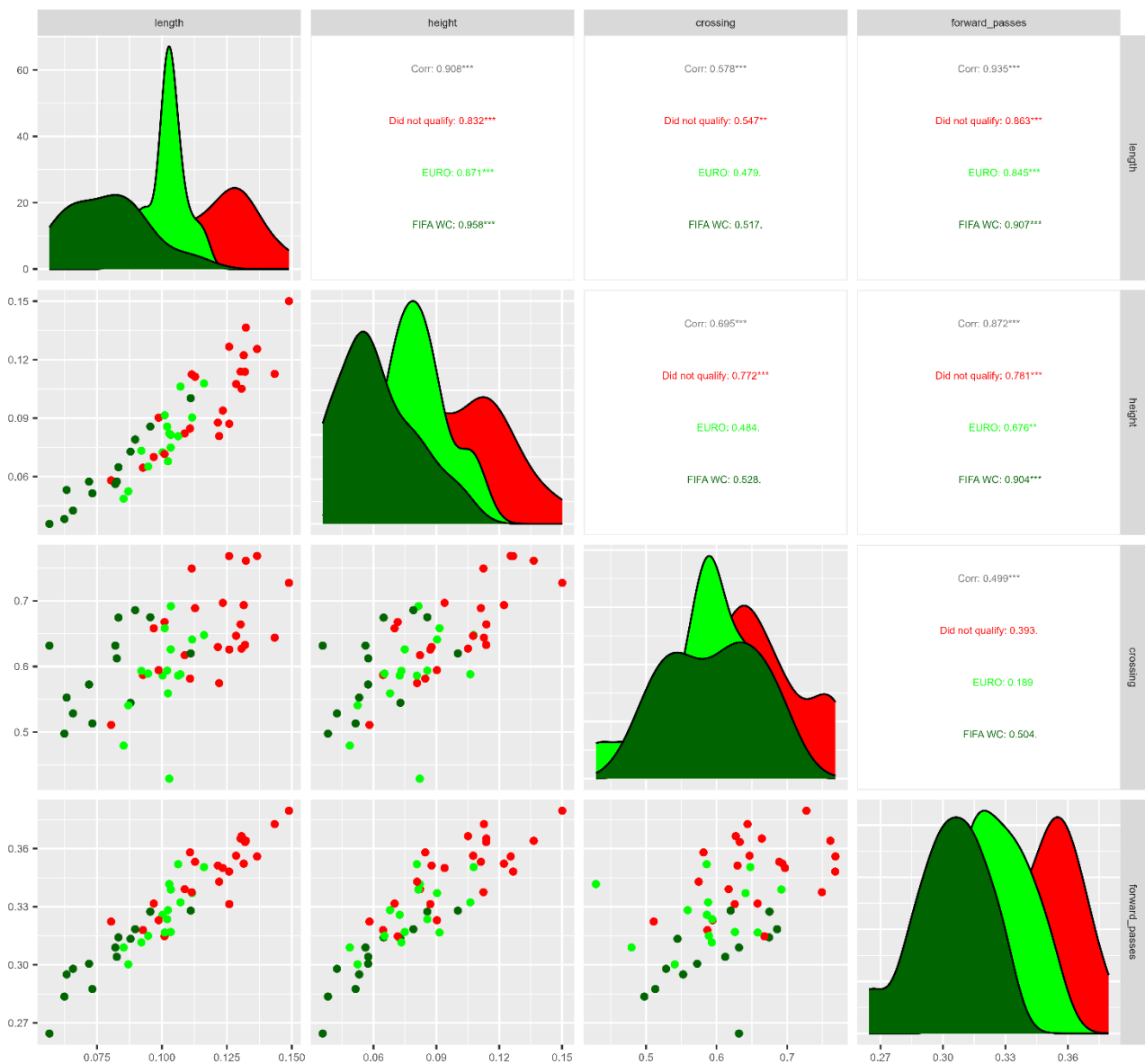


Kuva 77. Hyökkäysten nopeuteen ja eteenpäin suuntautumiseen liittyvät muuttujat pääkomponenttialyyisin osalta esitettynä. Suomi EM-kisoihin 2021 saakka esitetty nuolen vasemmalla ja Suomi EM-kisojen 2021 jälkeen nuolen oikealla puolella.

Acceleration		
Offside	6 %	0 %
Through balls	92 %	30 %
Pass progressiveness	38 %	14 %
Dribble progressiveness	24 %	92 %
Dribbling	46 %	4 %
Counter attacks	96 %	16 %

Taulukko 3. EM-kisoja 2021 edeltävän Suomen ja EM-kisoja seuranneiden otteluiden Suomen sijoitus prosentteina suhteessa muihin tarkasteltuihin maihin hyökkäysten nopeuteen ja eteenpäin suuntautumiseen liittyvissä alakategorioissa.

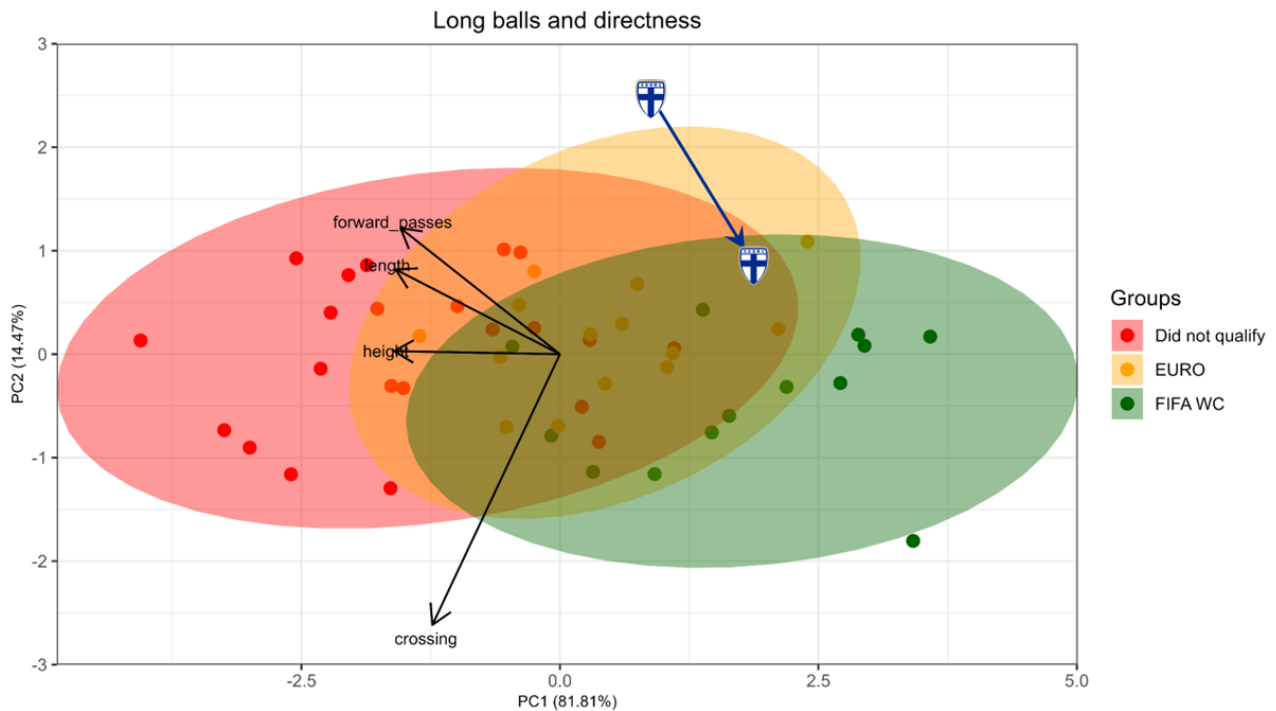
Pitkiä syöttöjä ja suoraviivaisuutta kuvaavat muuttujat ovat keskenään voimakkaasti korreloituneita. Muuttujien ja karsintamenestyksen välinen riippuvuus on kuitenkin käännteistä siten, että MM-kisoihin selviytyneet parhaat eurooppalaiset joukkueet eivät ole panostaneet esimerkiksi pitkiin syöttöihin. (Kuva 78.)



Kuva 78. Pelinavaamisen ja -rakentelun suoraviivaisuutta kuvaavan ”Long balls and directness”-kategorian muuttujien jakaumat ja pareittaiset yhteisjakaumat.

Muuttujien sisältämä informaatio voidaan hyvin tiivistää yhteen pääkomponenttiin, joka selittää 82 % kaikista joukkueiden välisistä eroista. Tämä ensimmäinen pääkomponentti myös erottelee hyvin MM-kisoihin päässeet joukkueet joukkueista, jotka eivät päässeet EM-kisoihin. Oleellista on huomata, että kuvassa 79 arvokisoihin selviytyneet maat ovat saaneet pitkiä syöttöjä tai keskityksiä kuvaavissa muuttujissa pienempiä arvoja kuin kisojen ulkopuolelle jääneet maat.

Suomen pelityylin osalta siirtymät ovat suoraviivaisuuden kategorioissa tapahtuneet pääasiallisesti pienempien arvojen suuntaan, mikä vaikuttaisi hyvältä asialta. Merkillepantavaa on myös se, että etenkin keskitysten osalta Suomi on ollut tietynlainen poikkeus muihin tarkasteluihin maihin nähden sekä ennen EM-kisoja ja niiden jälkeen. Kaiken kaikkiaan Suomen keskitysmäärät ovat olleet otteluissa siis poikkeuksellisen pieniä suhteessa syöttöjen kokonaismäärään. (Taulukko 4.)

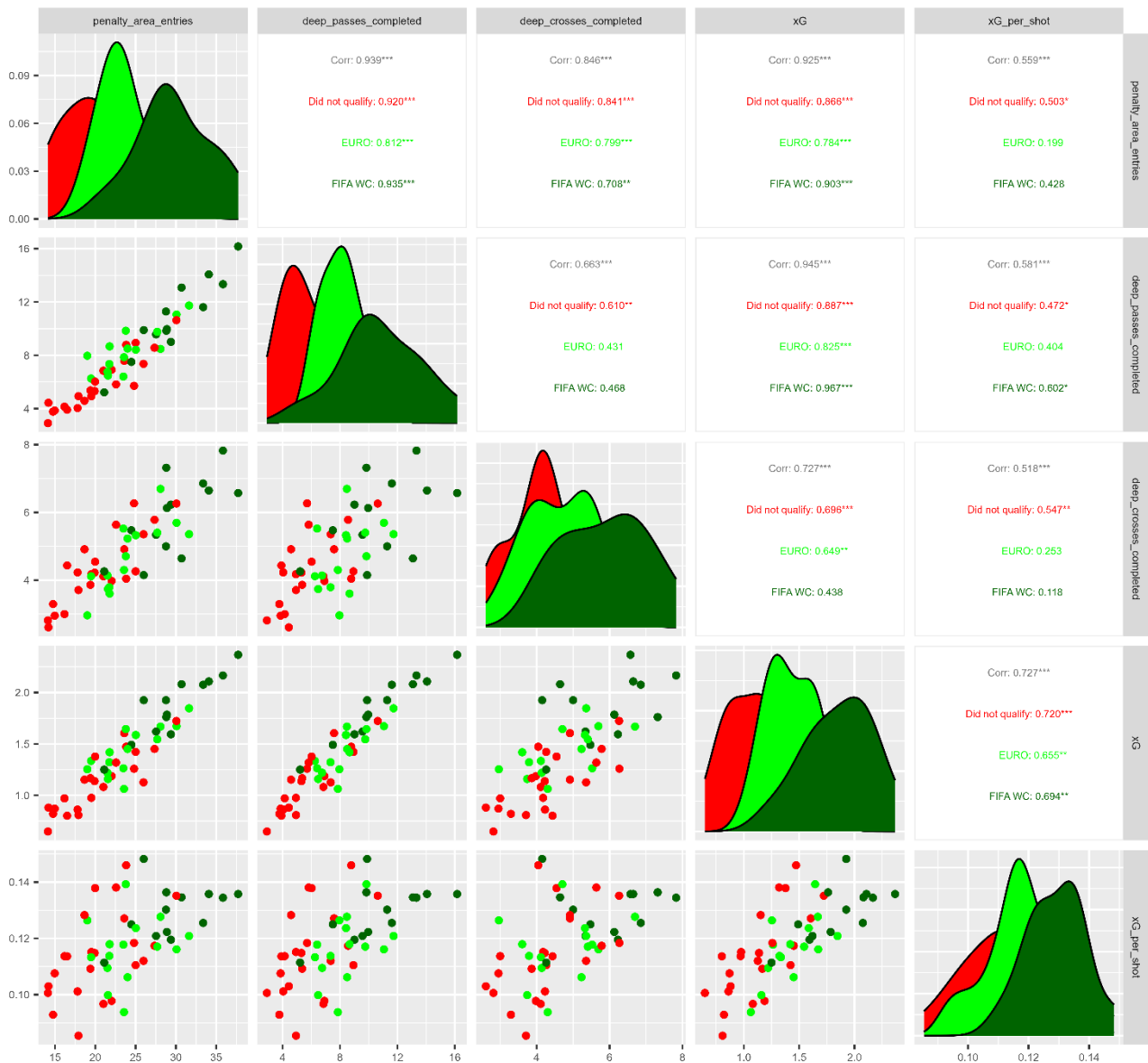


Kuva 79. Hyökkäysten kiihtymiseen ja etenemisiin liittyvät muuttujat pääkomponenttianalyysin osalta esitettynä. Suomi EM-kisoihin 2021 saakka esitetty nuolen vasemmalla ja Suomi EM-kisojen 2021 jälkeen nuolen oikealla puolella.

Long balls and directness		
Length	50 %	12 %
Height	50 %	20 %
Crossing	0 %	6 %
Forward passes	66 %	38 %

Taulukko 4. EM-kisoja 2021 edeltävän Suomen ja EM-kisoja seuranneiden otteluiden Suomen sijoitus prosentteina suhteessa muihin tarkasteltuihin maihin pitkiin syöttöihin ja suoraviivaisuuteen liittyvissä alakategorioissa.

Maalintekotilanteiden luomiseen liittyvät muuttujat olivat puolestaan tässä tarkastelussa, vähemmän yllättäen, voimakkaasti korreloituneita (kuva 80). Lisäksi maalintekotilanteiden luomiseen liittyvät muuttujat korreloivat positiivisesti karsintamenestyksen kanssa.



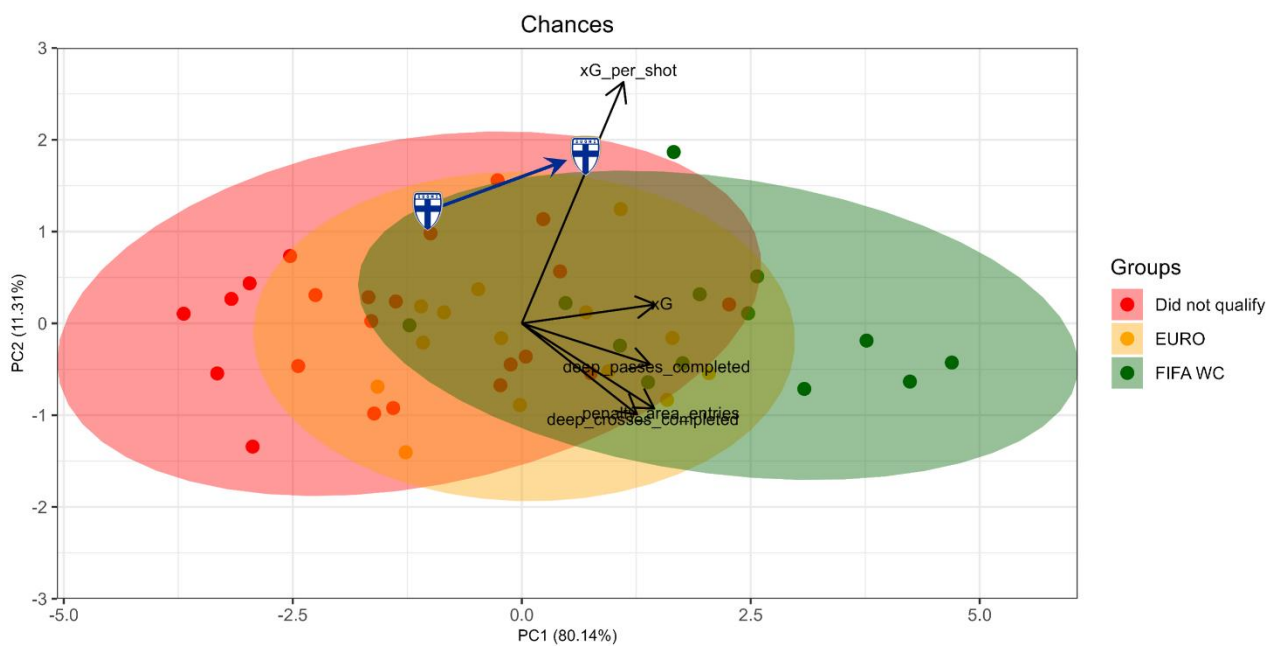
Kuva 80. Maalintekotilanteiden luomista kuvaavan "Chances"-kategorian muuttujien jakaumat ja pareittaiset yhteisjakaumat.

Maalipaikkojen luomista kuvaavien muuttujien sisältämä informaatio voidaan hyvin tiivistää yhteen pääkomponenttiin, joka selittää 80 % kaikista joukkueiden välisistä eroista. Ensimmäinen pääkomponentti myös erottelee hyvin MM-kisoihin päässeet joukkueet joukkueista, jotka eivät päässeet EM-kisoihin. Vähemmän yllättäen paremmin menestyneet joukkueet ovat otteluissaan onnistuneet luomaan enemmän uhkaa ja tilanteita. (Kuva 81.)

Tarkasteltaessa Suomea ennen ja jälkeen EM-kisojen 2021 havaitaan, että kaikki siirtymät ovat olleet parempaan suuntaan, mutta varsinaisesti hyvälle tasolle (itseasiassa lähes Euroopan kärkeen!) Suomi

on päässyt ainoastaan maalipaikkojen laatua kuvaavan xG/laukaus-lukeman osalta. Tämän muuttujan vaikutus karsintamenestykseen on kuitenkin hieman epäselvää.

Toki Suomen persenttiilit myös esimerkiksi maaliodottaman ja boksietenemisten osalta ovat kehittyneet EM-kisojen 2021 jälkeen, mutta näissä on edelleen oltu erittäin keskinkertaisella tasolla muihin tarkasteltuihin maihin verrattuna. (Taulukko 5.)

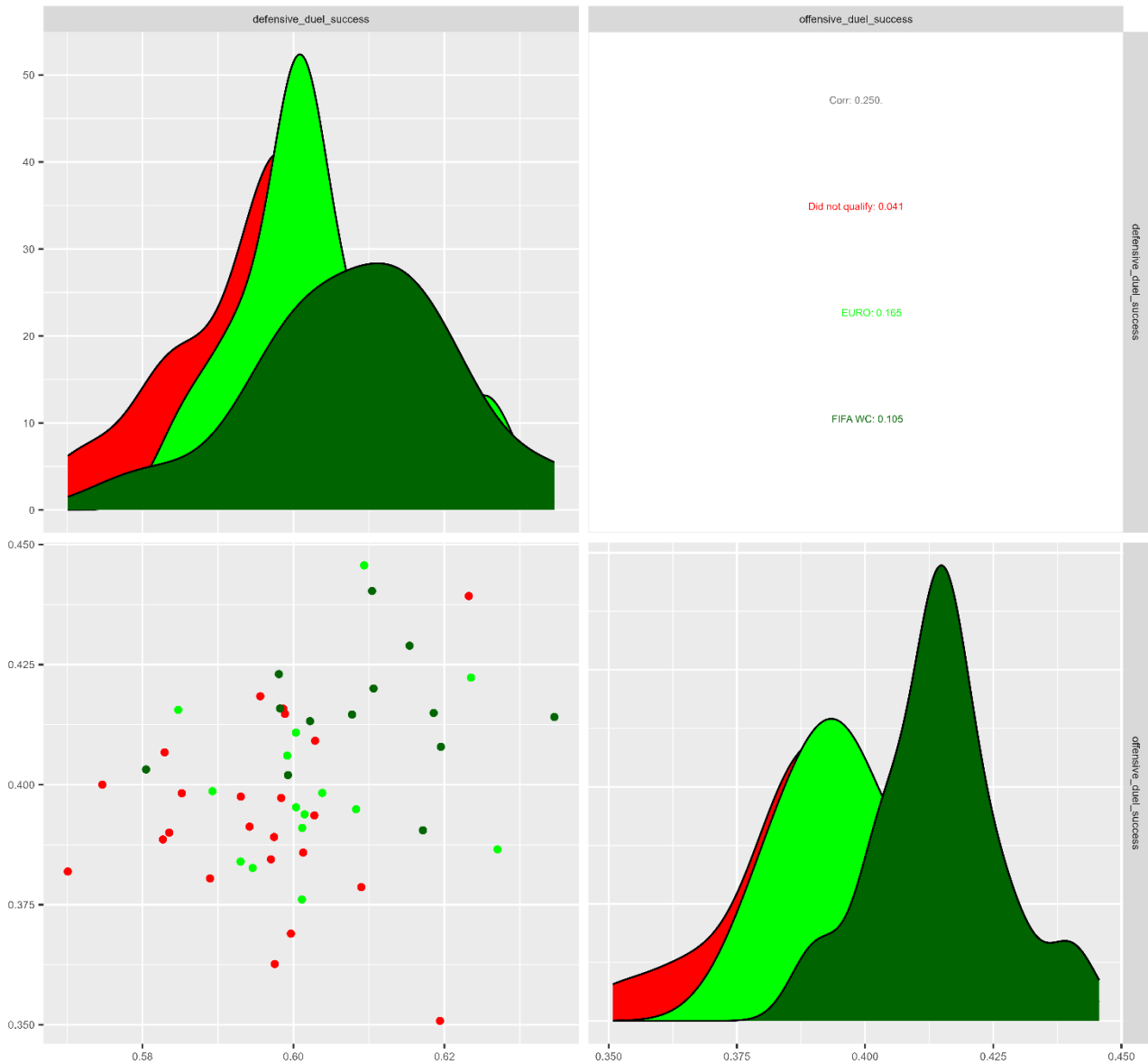


Kuva 81. Maalintekotilanteiden luomiseen liittyvät muuttujat pääkomponenttianalyysin osalta esitettynä. Suomi EM-kisoihin 2021 saakka esitetty nuolen vasemmalla ja Suomi EM-kisojen 2021 jälkeen nuolen oikealla puolella.

Chances		
Penalty area entries	18 %	54 %
Deep passes completed	54 %	66 %
Deep crosses completed	6 %	24 %
xG	38 %	60 %
xG/shot	70 %	98 %

Taulukko 5. EM-kisoja 2021 edeltävän Suomen ja EM-kisoja seuranneiden otteluiden Suomen sijoitus persentteinä suhteessa muihin tarkasteltuihin maihin maalintekotilanteiden luomiseen liittyvissä alakategorioissa.

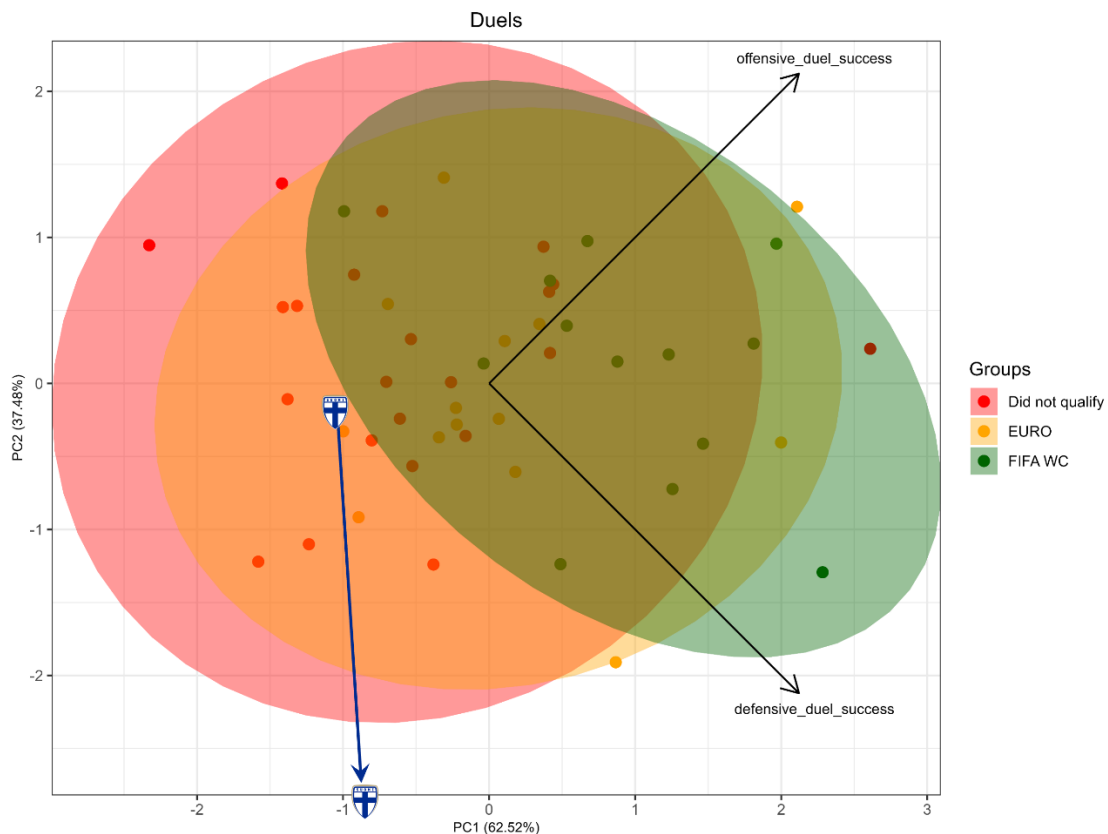
Kaksinkamppailumenestystä kuvaavat muuttujat korreloivat keskenään aiempia heikommin (kuva 82). Tästä huolimatta vaikuttaisi siltä, että karsinnoissa menestyneet joukkueet ovat keskimäärin menestyneet myös kaksinkamppailutilanteissa.



Kuva 82. Kaksinkamppailumenestystä kuvaavan ”Duels”-kategorian muuttujien jakaumat ja pareittaiset yhteisjakaumat.

Kaksinkamppailupelaamista kuvaavien muuttujien sisältämä informaatio voidaan tiivistää yhteen pääkomponenttiin, joka selittää 63 % kaikista joukkueiden välisistä eroista. Ensimmäinen pääkomponentti myös erottelee hyvin MM-kisoihin päässeet joukkueet joukkueista, jotka eivät päässeet EM-kisoihin. Edelleen MM-karsinnoissa menestyneiden joukkueiden kohdalla tämä ensimmäinen pääkomponentti saa suuria arvoja ja vain yhdellä MM-kisajoukkueella ensimmäinen pääkomponentti on alle keskiarvon (eli < 0). (Kuva 83.)

Suomen heikko suoriutuminen hyökkäyskaksinkamppailuissa on todettu jo edellä ja se näkyy tässäkin kuvassa. Suomi on EM-kisojen 2021 jälkeen siirtynyt kaksinkamppailujen kartalla todelliseksi poikkeukseksi tarkasteltujen maiden joukossa ja sijoittuu persentiileissä Euroopan häntäpään voitetujen hyökkäyskaksinkamppailujen osalta. Puolustus-kaksinkamppailujen osalta Suomi on toki parantanut vuonna 2021 pelattujen EM-kisojen jälkeen omaa onnistumistaan. (Taulukko 6.)

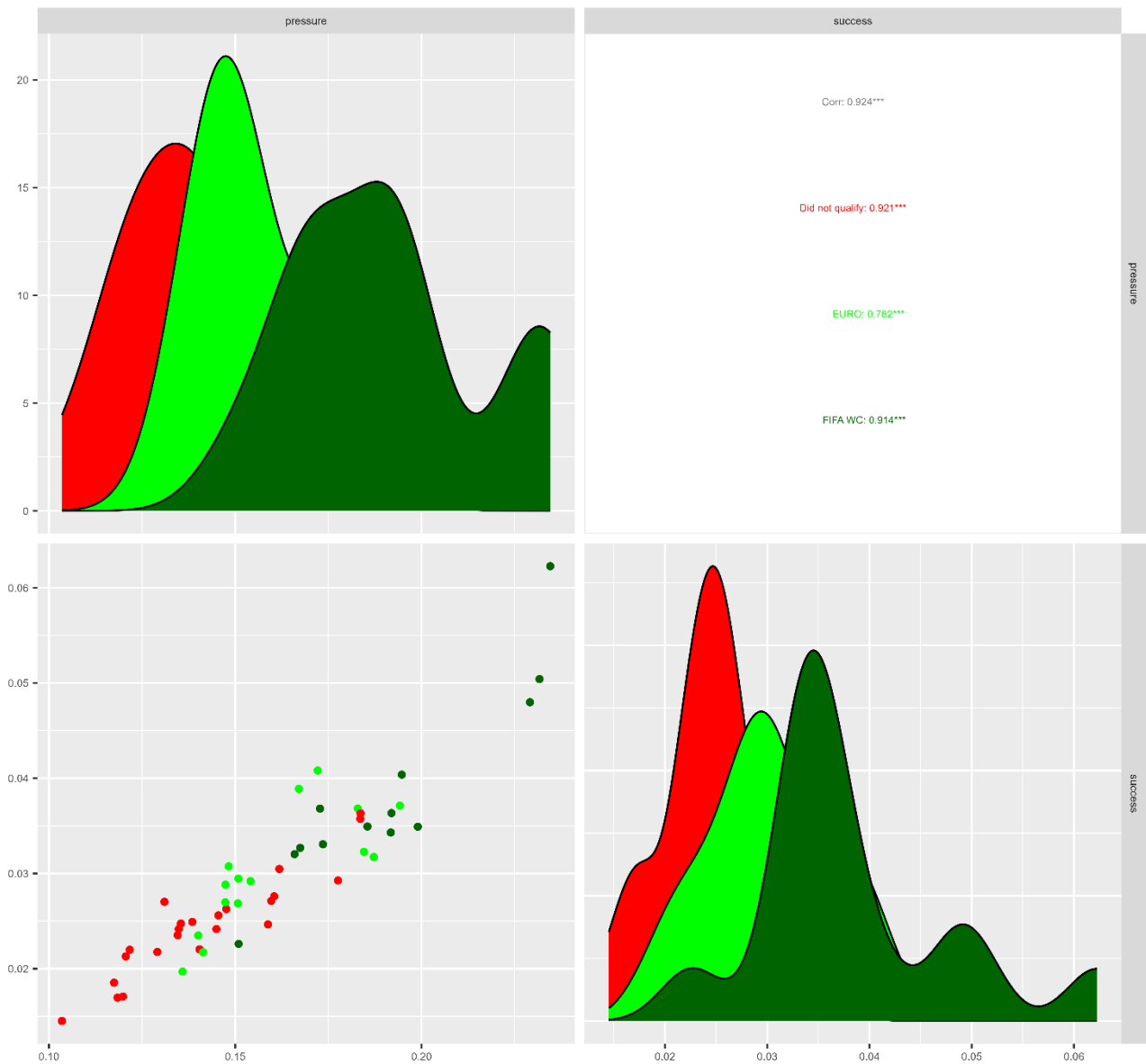


Kuva 83. Kaksinkamppailumenestykseen liittyvät muuttujat pääkomponenttianalyysin osalta esitettynä. Suomi EM-kisoihin 2021 saakka esitetty nuolen vasemmalla ja Suomi EM-kisojen 2021 jälkeen nuolen oikealla puolella.

Duels		
Defensive duel success	20 %	90 %
Offensive duel success	16 %	0 %

Taulukko 6. EM-kisoja 2021 edeltävän Suomen ja EM-kisoja seuranneiden otteluiden Suomen sijoitus persentiileinä suhteessa muihin tarkasteltuihin maihin kaksinkamppailumenestykseen liittyvissä muuttujissa.

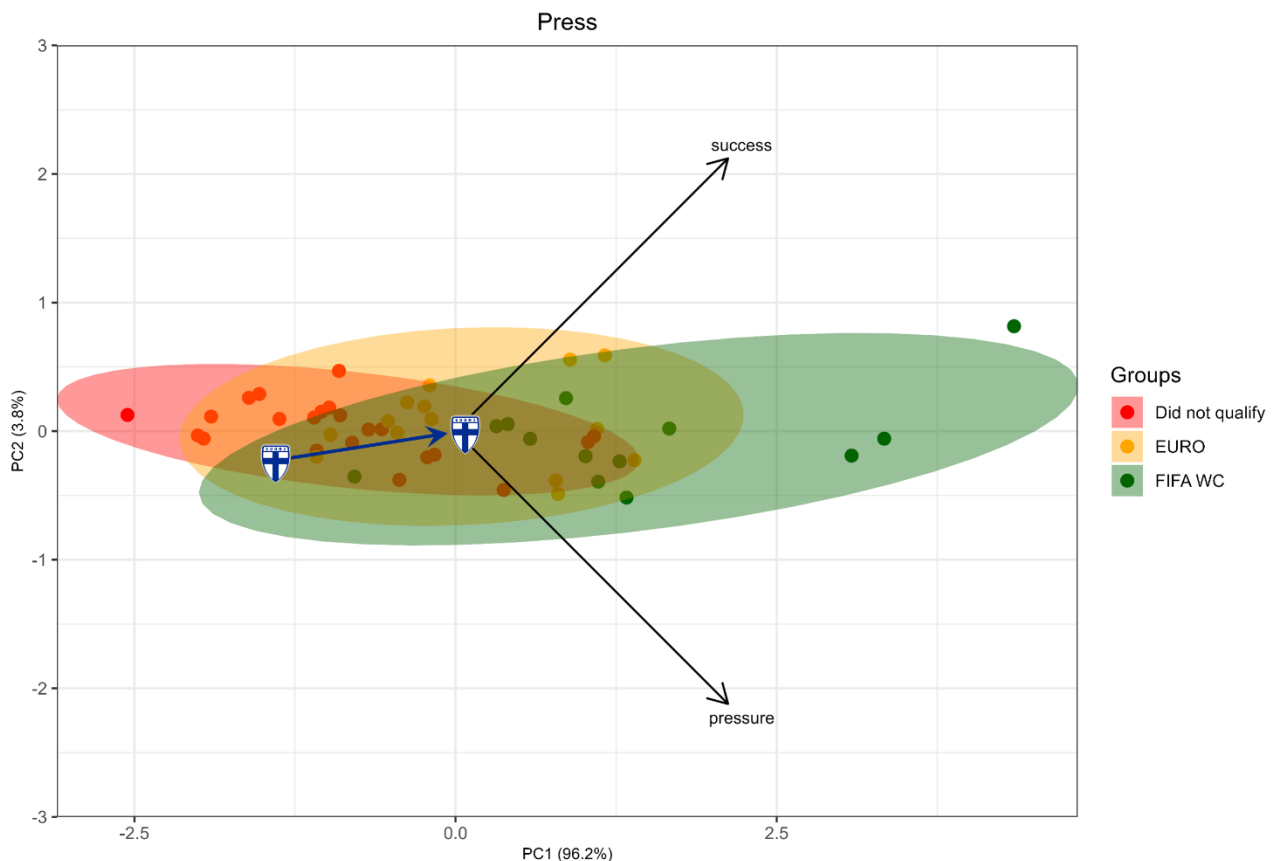
Prässin aktiivisuutta ja onnistumista kuvaavat muuttujat olivat keskenään erittäin voimakkaasti korreloituneita (kuva 84), minkä lisäksi arvokisoissa menestyneet joukkueet erottuivat aktiivisina ja tehokkaina prässääjinä.



Kuva 84. Prässin aktiivisuutta ja onnistumista kuvaavan ”Pressure”-kategorian muuttujien jakaumat ja pareittaiset yhteisjakaumat.

Prässin aktiivisuutta ja onnistumista kuvaavien muuttujien sisältämä informaatio voidaan hyvin tiivistää yhteen pääkomponenttiin, joka selittää yli 96 % kaikista joukkueiden välisistä eroista. Ensimmäinen pääkomponentti myös erottelee MM-kisoihin päässeet joukkueet joukkueista, jotka eivät päässeet EM-kisoihin. Toisin sanoen, Euroopan parhaiten menestyvät maat prässäävät aktiivisemmin ja onnistuneemmin. (Kuva 85.)

Suomen osalta prässin aktiivisuus ja onnistuminen on parantunut EM-kisojen 2021 jälkeen ja siirtymät ovat myös karsintamenestyksen kannalta positiivisempaan suuntaan. Kartalla Suomi on liikkunut EM-kisoihin pääsemättömien maiden alueelta kohti muiden EM-kisamaiden alueen keskustaa ja lähemmäs myös MM-kisoihin päässeitä maita. On kuitenkin syytä korostaa, että persentileissä 58 % suoriutuminen on kuitenkin edelleen keskitasoa muihin tarkasteltuihin maihin nähden. (Taulukko 7.)

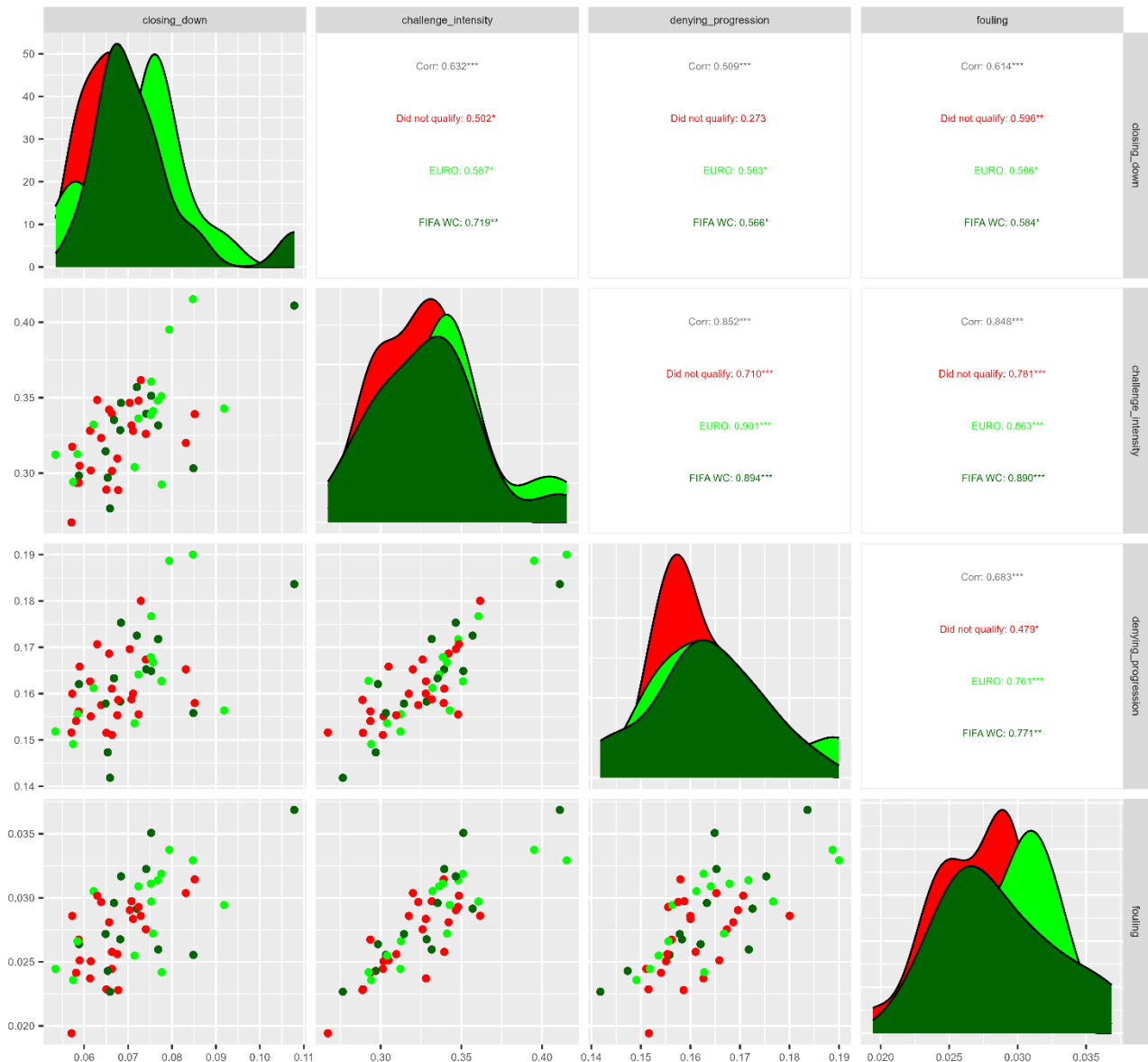


Kuva 85. Prässin aktiivisuuteen ja onnistumiseen liittyvät muuttujat pääkomponenttianalyysin osalta esitetynä. Suomi EM-kisoihin 2021 saakka esitetty nuolen vasemmalla ja Suomi EM-kisojen 2021 jälkeen nuolen oikealla puolella.

Pressure		
Pressure	22 %	58 %
Success	8 %	58 %

Taulukko 7. EM-kisoja 2021 edeltävän Suomen ja EM-kisoja seuranneiden otteluiden Suomen sijoitus persentileinä suhteessa muihin tarkasteltuihin maihin prässin aktiivisuuteen ja onnistumiseen liittyvissä alakategorioissa.

Prässin lisäksi puolustuspelaamisessa voi olla toki aktiivinen, vaikka joukkue puolustaisikin enemmän keskikorkeassa tai matalassa blokissa. Näitä muuttujia tarkasteltiin omassa ”closing down”-kategoriassaan, jonka muuttujat olivat keskenään melko voimakkaasti korreloituneita (kuva 86). Aiemmista mittareista poiketen näiden muuttujien ja arvokisamenestyksen välillä ei voida nähdä selkeää riippuvuutta.

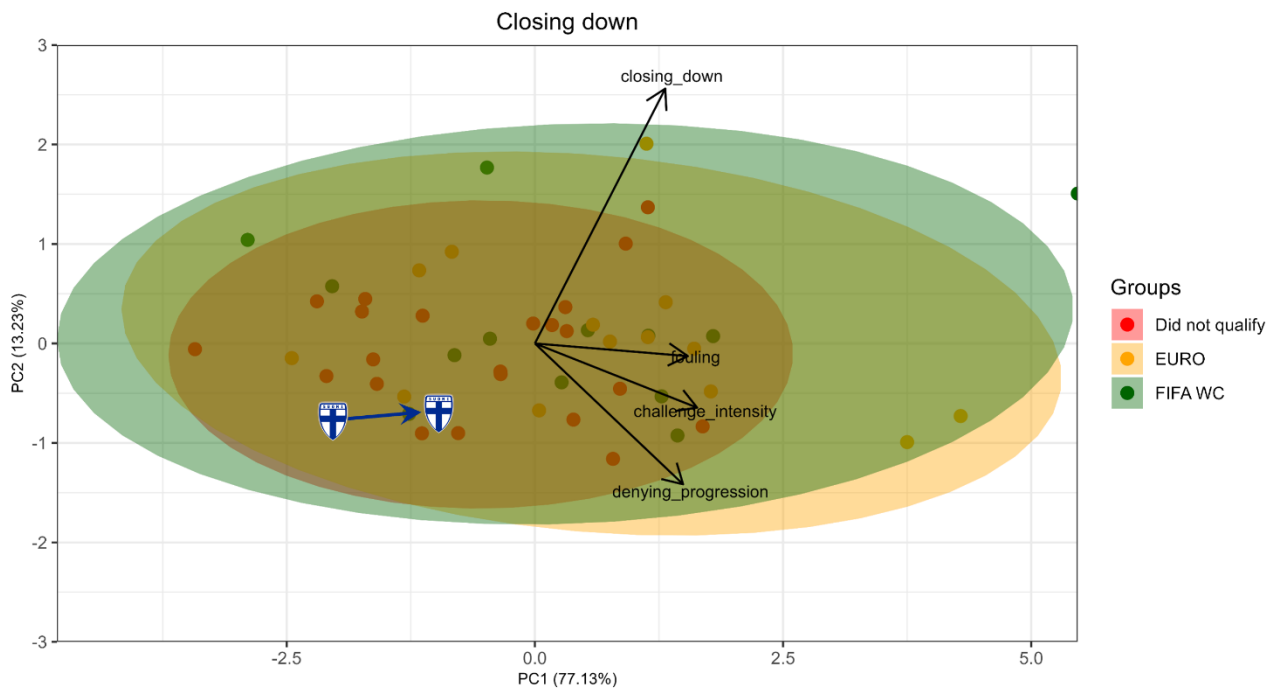


Kuva 86. Puolustuspelaamisen aktiivisuutta kuvaavan ”Closing down”-kategorian muuttujien jakaumat ja pareittaiset yhteisjakaumat.

Kuten tämän kategorian kartasta nähdään, tässä kategoriassa ei saatu eroa karsinnoissa eri tavoin menestyneiden joukkueiden välillä, joten esimerkiksi rikkeiden määrä tai puolustussuoritusten intensiteetti eivät auttaneet erottelmaan parempia ja huonompia joukkueita (kuva 87).

Myös Suomen osalta tämän kategorian tulokset ovat hieman triviaaleja. Tietyissä asioissa Suomen puolustuspelaamisessa on ollut nähtävissä hieman aktivoitumista EM-kisojen 2021 jälkeisissä

otteluissa, mutta edelleen Suomen suoriutuminen näiden muuttujien osalta on pääasiassa ollut alle vertailtujen maiden keskitason. (Taulukko 8.)

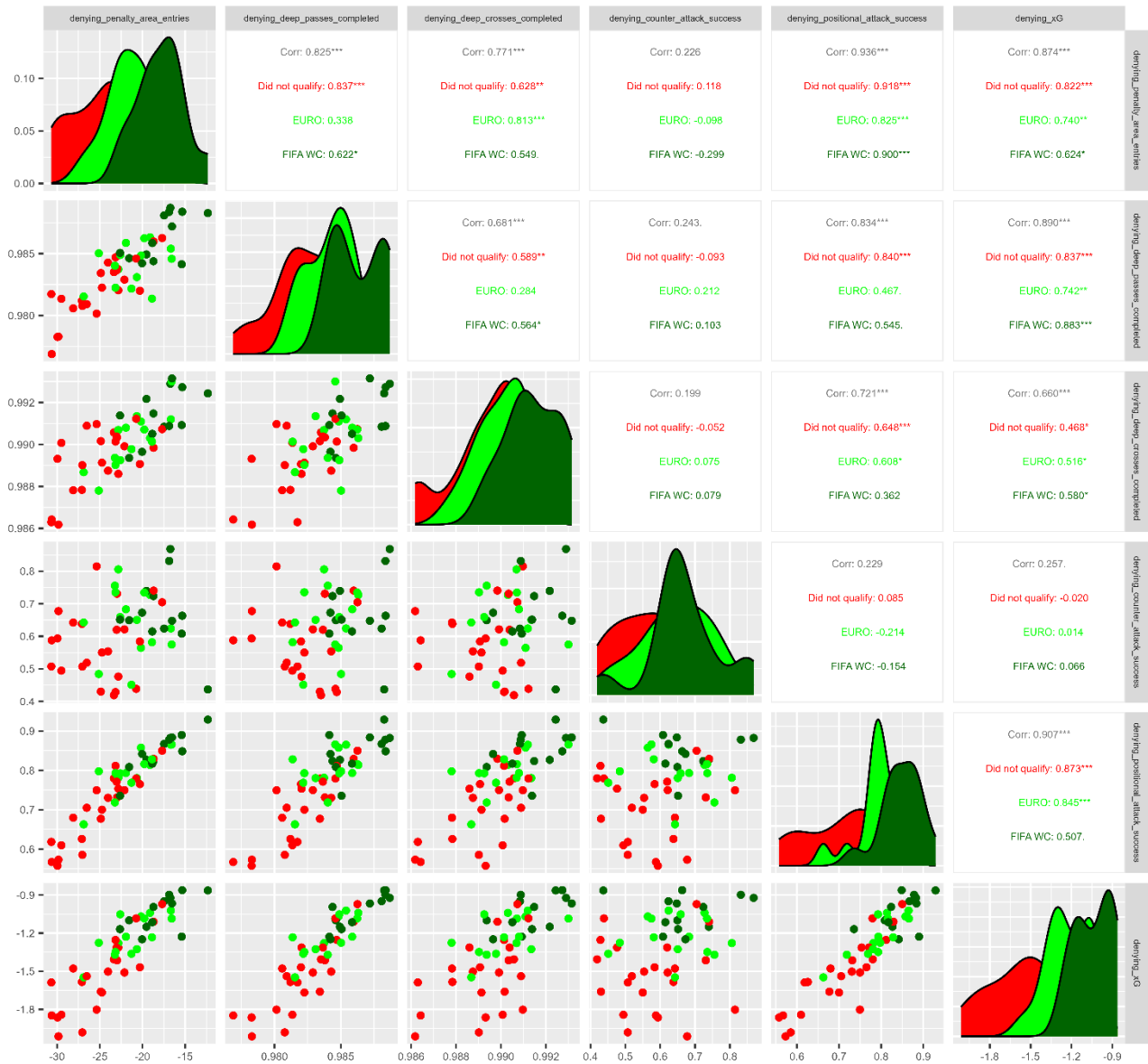


Kuva 87. Puolustuspelaamisen aktiivisuuden liittyvät muuttujat pääkomponenttianalyysin osalta esitettynä. Suomi EM-kisoihin 2021 saakka esitetty nuolen vasemmalla ja Suomi EM-kisojen 2021 jälkeen nuolen oikealla puolella.

Closing down		
Closing down	0 %	18 %
Challenge intensity	32 %	48 %
Denying progression	12 %	54 %
Fouling	18 %	10 %

Taulukko 8. EM-kisoja 2021 edeltävän Suomen ja EM-kisoja seuranneiden otteluiden Suomen sijoitus prosentteina suhteessa muihin tarkasteltuihin maihin puolustuspelaamisen aktiivisuuden liittyvissä alakategorioissa.

Maalintekotilanteiden estämiseen liittyvät muuttujat olivat keskenään melko korreloituneita ja vaikuttaisi siltä, että tilanteiden estämisessä kunnostautuneet joukkueet ovat menestyneet myös karsinnoissa. (kuva 88).

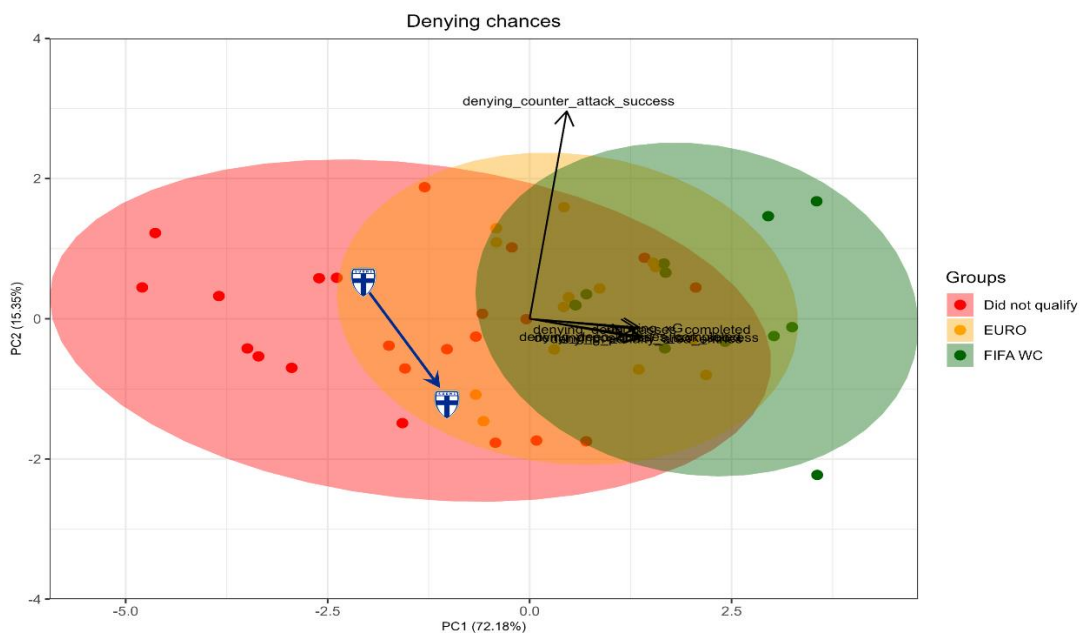


Kuva 88. Maalintekotilanteiden estoa kuvaavan "Denying chances"-kategorian muuttujien jakaumat ja pareittaiset yhteisjakaumat.

Vastustajien maalintekotilanteiden estäminen erottelee odotetusti maat toisistaan arvokisojen karsintamenestyksen mukaan. Maalintekotilanteiden estämiseen liittyvien muuttujien sisältämä informaatio voidaan hyvin tiivistää yhteen pääkomponenttiin, joka selittää 60 % kaikista joukkueiden välisistä eroista ja erottelee hyvin MM-kisoihin päässeet joukkueet joukkueista, jotka eivät päässeet EM-kisoihin. (Kuva 89.)

EM-kisojen 2021 jälkeinen Suomi on saavuttanut tässä kategoriassa hieman kaksijakoisia tuloksia, mikä nähdään taulukosta 9. Suomi on kyennyt pitämään vastustajansa paremmin poissa rangaistusalueelta ja

myös vastustajan maalinodottamaa on saatu leikattua. Toisaalta vastahyökkäysten puolustamisen taso on pudonnut keskinkertaiselta tasolta selväksi heikoudeksi ja edelleen vastustajat ovat onnistuneet todella hyvin syötöissä ja keskityksissä syvällä Suomen omalla alueella. Merkillepantavaa on myös se, että hitaampien hyökkäysten puolustamista lukuun ottamatta Suomen lukemat maalintekotilanteiden estämisen osalta ovat olleet korkeintaan keskinkertaisella tasolla myös EM-kisojen 2021 jälkeen ja kartassa Suomi sijoittuu EM-kisoihin pääsemättömien maiden ja EM-kisamaiden välimaastoon. Toki, kuten edellä on kuvattu, Suomen vahvuudet ovat olleet ihan viimeisissä maalinstopelaamiseen liittyvissä suorituksissa, joita tässä kategoriassa ei sinällään huomioitu.

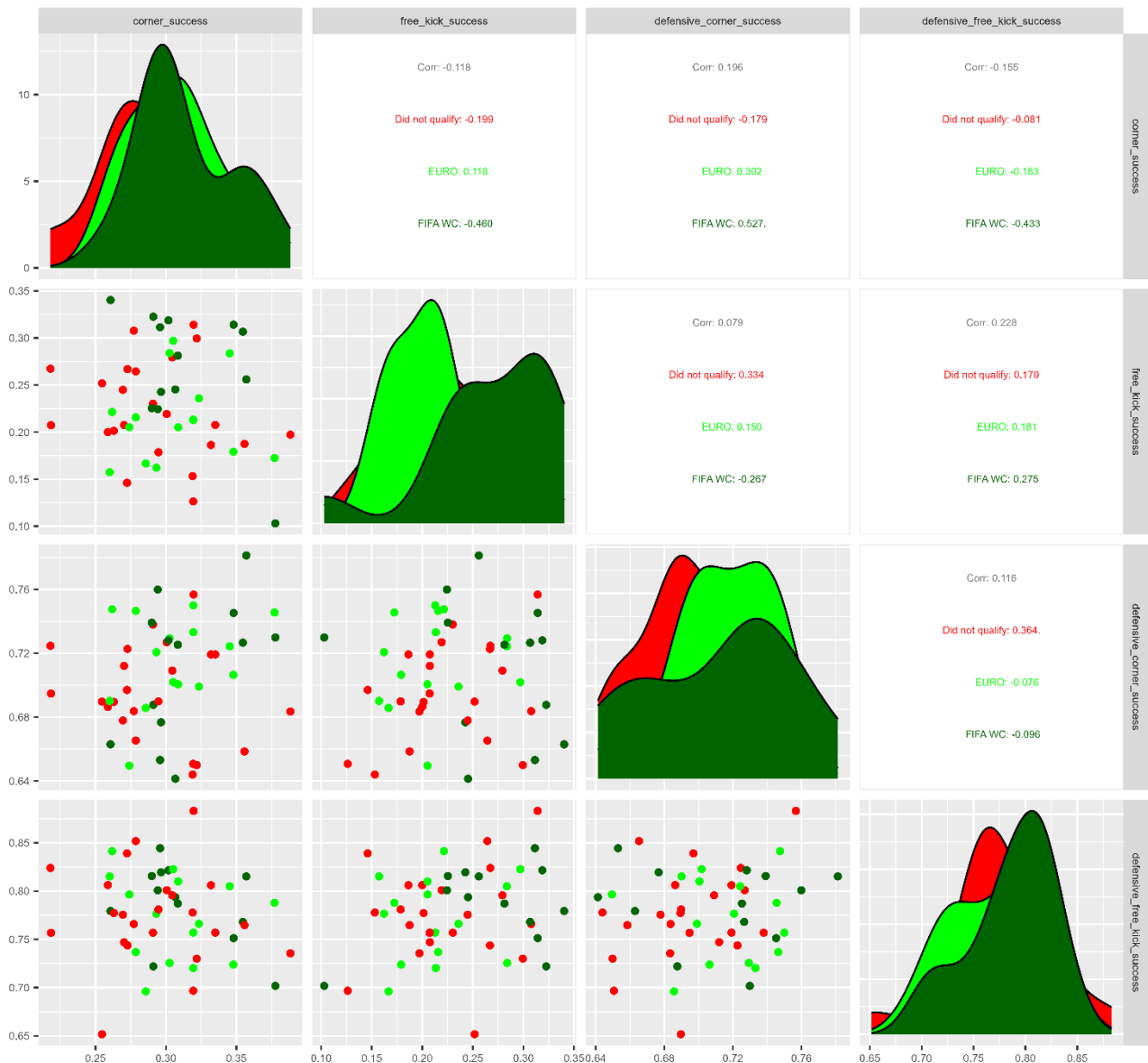


Kuva 89. Maalintekotilanteiden estoon liittyvät muuttujat pääkomponenttiansalyysin osalta esitettynä. Suomi EM-kisoihin 2021 saakka esitetty nuolen vasemmalla ja Suomi EM-kisojen 2021 jälkeen nuolen oikealla puolella.

Denying chances		
Denying penalty area entries	16 %	42 %
Denying deep passes completed	20 %	26 %
Denying deep crosses completed	14 %	12 %
Denying counter attack success	46 %	20 %
Denying positional attack success	60 %	88 %
Denying xG	20 %	46 %

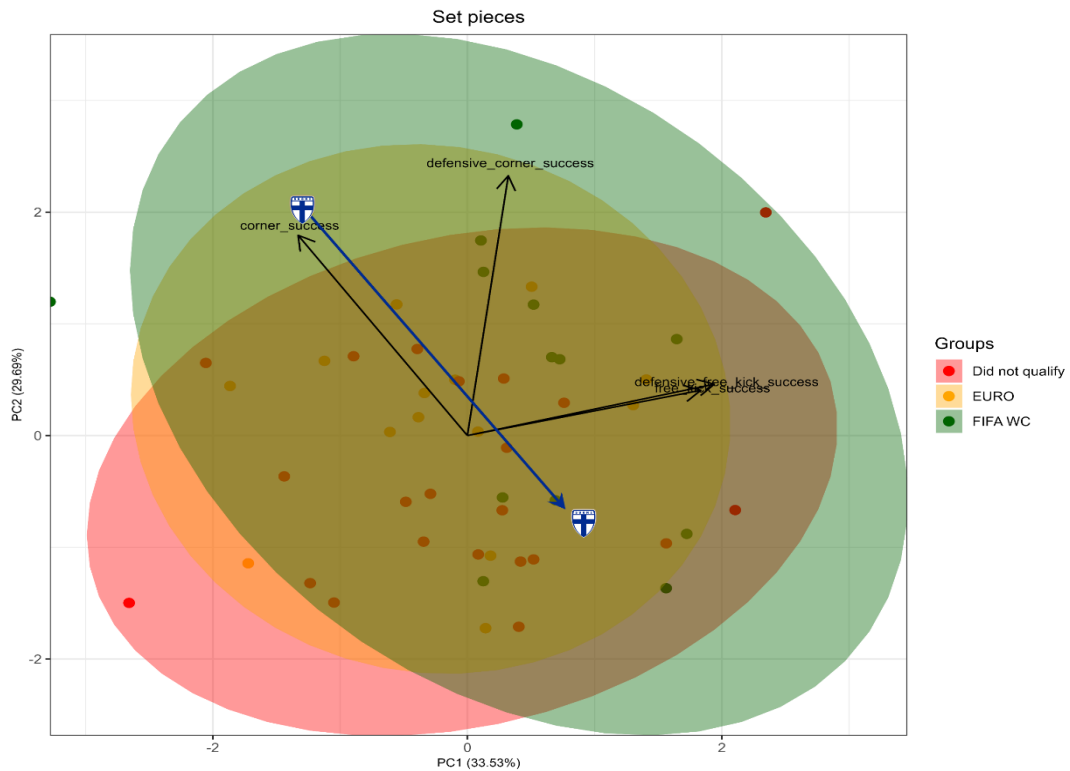
Taulukko 9. EM-kisoja 2021 edeltävän Suomen ja EM-kisoja seuranneiden otteluiden Suomen sijoitus persentiileinä suhteessa muihin tarkasteltuihin maihin maalintekotilanteiden estoon liittyvissä alakategorioissa.

Viimeisenä kategoriana tarkasteltiin erikoistilannepelaamisen tehokkuutta, jota kuvaavat muuttujat eivät juurikaan korreloi keskenään tai karsintamenestyksen kanssa (kuva 90).



Kuva 90. Erikoistilannepelaamisen tehokkuutta kuvaavan ”Set pieces”-kategorian muuttujien jakaumat ja pareittaiset yhteisjakaumat.

Erikoistilanneonnistumisen kategorია ei tässä tarkastelussa tuottanut eroa joukkueiden välille suhteessa niiden karsintamenestykseen, mikä nähdään kuvasta 91. Suomen osalta voidaan kuitenkin todeta, että EM-kisojen 2021 jälkeisissä otteluissa on menty heikompaan suuntaan erikoistilanteiden osalta. Ainoan poikkeuksen tekee hyökkäysvapaapotkujen tehokkuus. Hyökkäyskulmien osalta kuitenkin aiempi vahvuus on muuttunut heikkoudeksi ja toisaalta aiemmin hyvin hoidetuista puolustuspään erikoistilanteista on EM-kisojen 2021 jälkeen selvitty aiempaa selvästi heikommin. (Kuva 91 ja taulukko 10.)



Kuva 91. Erikoistilannepelaamisen tehokkuuteen liittyvät muuttujat pääkomponenttianalyysin osalta esitettynä. Suomi EM-kisoihin 2021 saakka esitetty nuolen vasemmalla ja Suomi EM-kisojen 2021 jälkeen nuolen oikealla puolella.

Set pieces		
Corner success	96 %	26 %
Free kick success	14 %	88 %
Defensive corner success	88 %	24 %
Defensive free kick success	58 %	38 %

Taulukko 10. EM-kisoja 2021 edeltävän Suomen ja EM-kisoja seuranneiden otteluiden Suomen sijoitus prosenttileinä suhteessa muihin tarkasteltuihin maihin erikoistilannepelaamisen tehokkuuteen liittyvissä alakategorioissa.

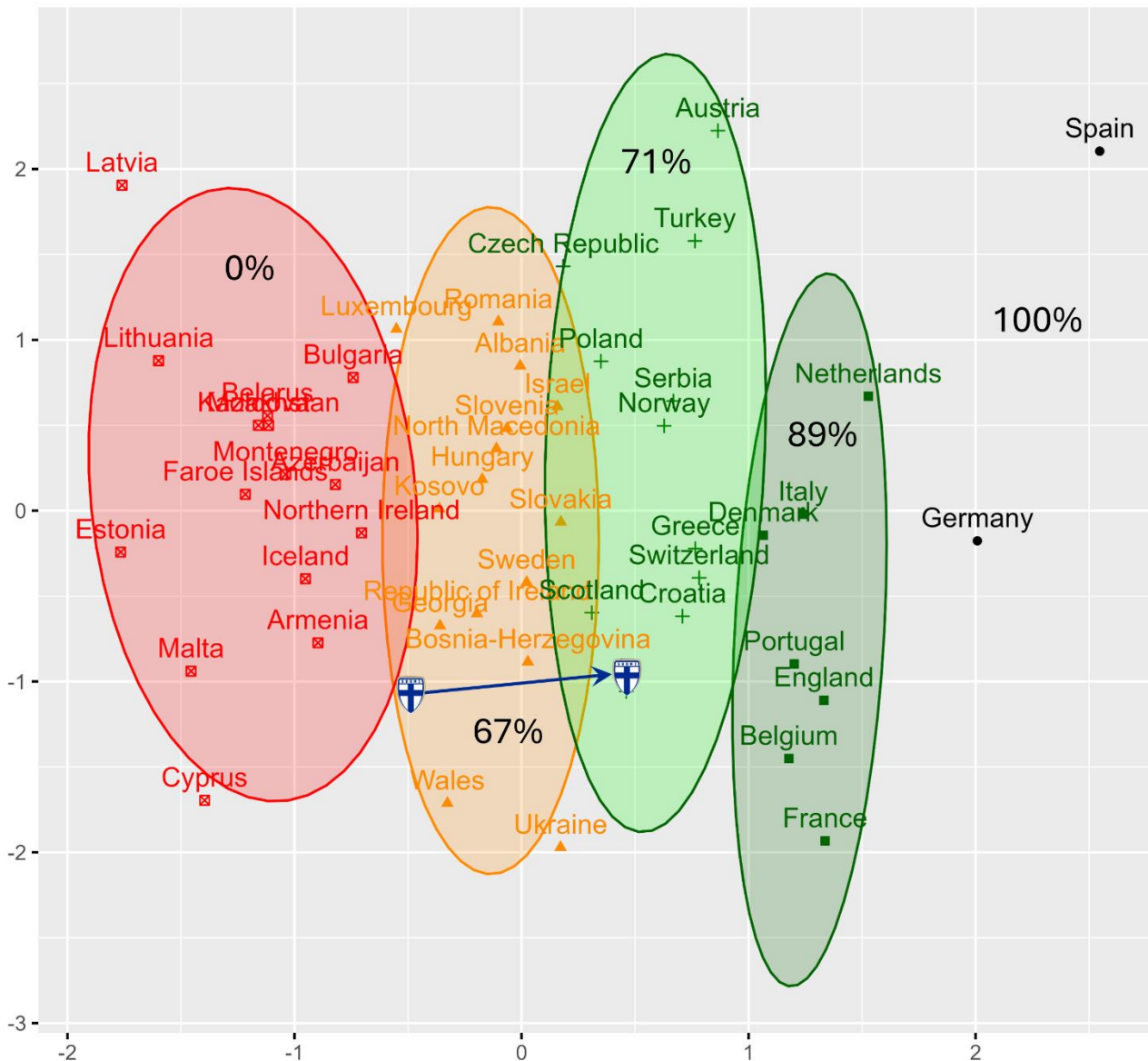
Monimuuttuja-analyysin toisessa osassa joukkueiden pelitapaa ja suoriutumista pyrittiin vielä tarkastelemaan niputtamalla kaikki kategoriat samaan tarkasteluun. Tässä tarkastelussa kutakin aineiston joukkuetta kuvattiin yhdeksällä muuttujalla, jotka olivat aiemman tarkastelun kategorioihin liittyvät tärkeimmät pääkomponentit. Näiden yhdeksän muuttujan perusteella joukkueet jaoteltiin k:n keskipisteen klusterointialgoritmilla (engl. "K-means clustering") viiteen ryhmään (eli "klusteriin"), joiden sisällä joukkueiden tilastoprofiilit ovat mahdollisimman yhtenäisiä.

Joukkueiden yleiseen suoritustasoon perustuvat klusterit on visualisoitu kuvassa 92 pakottamalla joukkueet kahteen ulottuvuuteen uuden pääkomponenttianalyysin avulla. Kuvaa voidaan tulkita siten, että kuvan x-akseli kuvastaa joukkueiden yleistä suoritustasoa kaikilla mittareilla mitattuna. Oikealle sijoittuvat joukkueet ovat "yleisesti ottaen parempia" kuin vasemmassa laidassa olevat joukkueet. Kuvan y-akseli perustuu puolestaan pääasiassa "closing down"-muuttujaan siten, että kuvan yläreunassa sijaitsevilla joukkueilla "closing down" saa suurimpia arvoja.

Kuvassa on esitetty myös kunkin ryhmän maajoukkueiden todennäköisyys selviytyä EM-kisoihin tarkasteluajavälillä. Todennäköisyydet ovat linjassa ryhmittelyn tulkinnan kanssa ja siirryttäessä ryhmissä oikealle todennäköisyys selviytyä EM-kisoihin kasvaa järjestelmällisesti.

Suomen osalta voidaan todeta, että EM-kisojen 2021 jälkeen kokonaissiirtymä on kaiken kaikkiaan ollut myönteiseen suuntaan. Suomi on siirtynyt toiseksi heikoimmasta ryhmästä vahvaksi kolmostason klusterin joukkueeksi. Kaikkinensa voidaan siis todeta, että yleisen suoritustason osalta Suomi on vakiinnuttanut paikkansa Euroopan parhaita seuraavien maiden joukossa EM-kisojen 2021 jälkeen. (Kuva 83.)

Five clusters of national teams based on overall performance



Kuva 92. Yleiseen suoritustasoon perustuva maiden klusterointi. Suomi EM-kisoihin 2021 saakka esitetty nuolen vasemmalla ja Suomi EM-kisojen 2021 jälkeen nuolen oikealla puolella. Klustereiden prosentit kertovat ko. klusteriin sijoittuvien maiden todennäköisyyden selvityä EM-kisoihin tarkasteluvälillä.

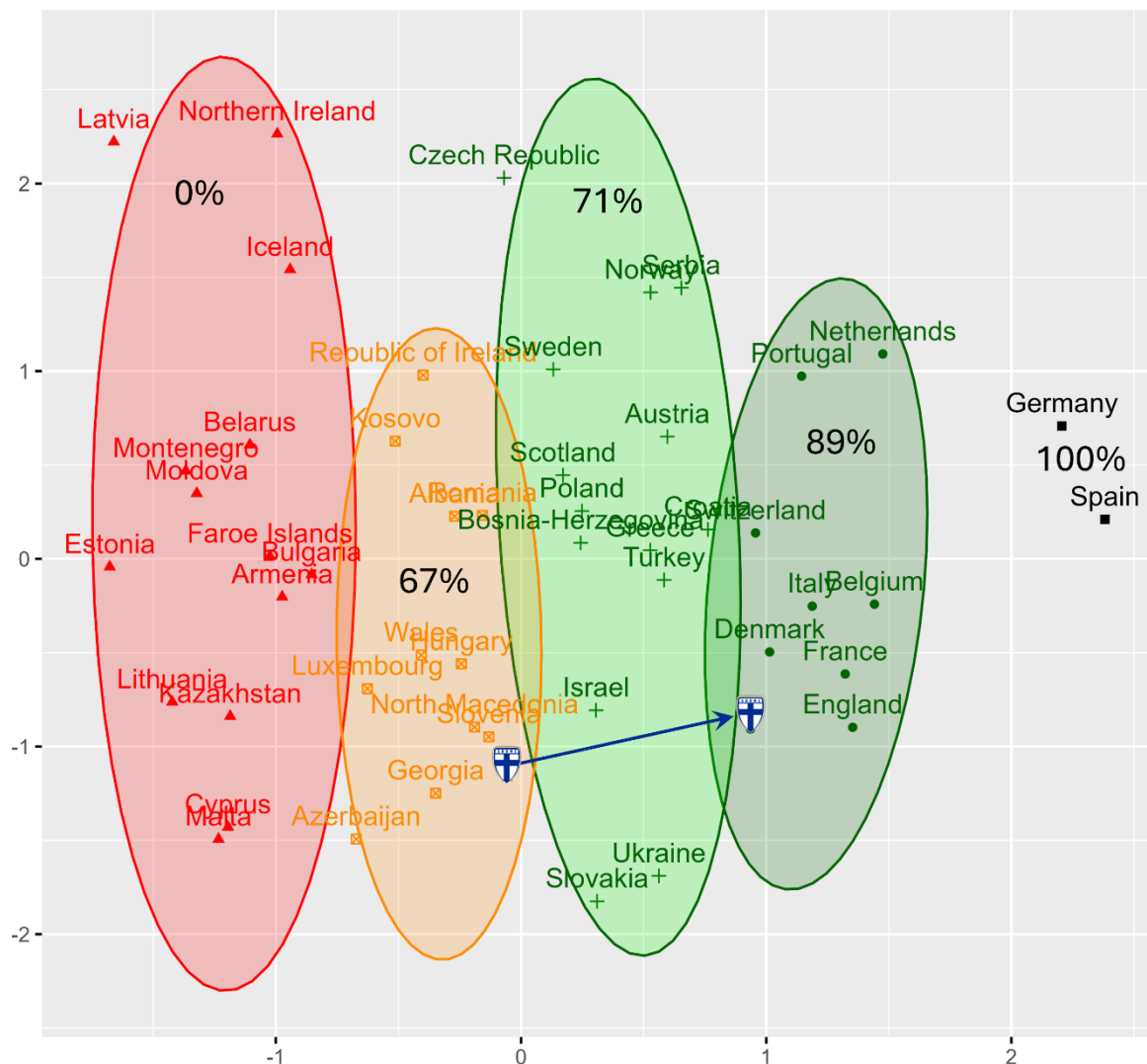
Lopuksi tämä sama tarkastelu voidaan toistaa tarkastelemalla hyökkäys- ja puolustuspeliin liittyviä kategorioita erikseen. Vastaavasti voidaan tutkia Suomen pelitavassa ja suoriutumisessa tapahtuneita muutoksia vuoden 2021 EM-kisoja edeltäneestä ajasta niiden jälkeiseen aikaan.

Hyökkäyspelin suoritustasoa tarkasteltiin kuvassa 93 neljällä hyökkäyspelaamista kuvaavalla kategoriolla, jotka on pakotettu kahteen ulottuvuuteen uuden pääkomponenttianalyysin avulla. Kuvassa x-akseli kuvastaa joukkueen yleistä hyökkäyspelaamista kaikissa eri kategorioissa mitattuna. Oikealle sijoittuvat joukkueet ovat "yleisesti parempia hyökkäämään". Kuvan y-akseli perustuu puolestaan

pääasiassa “chances”-muuttujaan. Ylhäällä sijaitsevilla joukkueilla “chances”-muuttuja saa suurimpia arvoja eli kuvan yläosassa sijaitsevat joukkueet saavat aikaiseksi enemmän vaarallisia tilanteita. Alemmas sijoittuneet joukkueet pelaavat puolestaan suoraviivaisemmin.

Kuten kuvasta nähdään, hyökkäyspelin suoritustasoa kuvaavien muuttujien suhteen Suomen maajoukkueen siirtymä on kaiken kaikkiaan myönteiseen suuntaan. Suomi on siirtynyt toiseksi heikoimmasta ryhmästä kakkos-kolmostasojen välimaastoon. Valitettavasti Suomi on kuitenkin sijoittunut oman ryhmän alalaitaan, mikä tarkoittaa sitä, että Suomi on tuottanut ryhmän muita maita heikommin maalintekopaikkoja. Merkillepantavaa tässä ryhmittelyssä on myös se, että vuoden 2021 EM-kisojen jälkeinen Suomi luokiteltiin kakkosryhmään, josta kaikki muut maat selviytyivät vuoden 2024 EM-kisoihin.

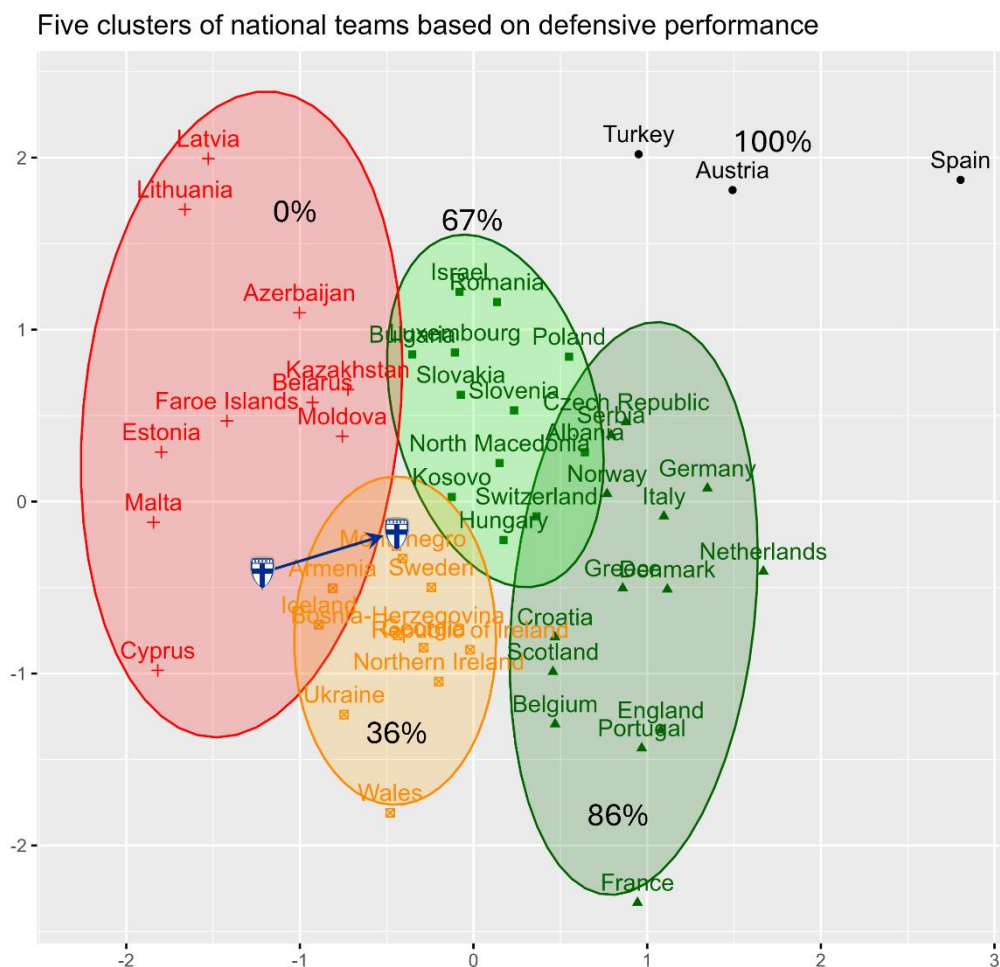
Five clusters of national teams based on offensive performance



Kuva 93. Hyökkäyspelaamisen yleiseen suoritustasoon perustuva maiden klusterointi. Suomi EM-kisoihin 2021 saakka esitetty nuolen vasemmalla ja Suomi EM-kisojen 2021 jälkeen nuolen oikealla puolella. Klustereiden prosentit kertovat ko. klusteriin sijoittuvien maiden todennäköisyyden selviytyä EM-kisoihin tarkasteluvälillä.

Puolustuspelaamisen yleistä suoritustasoa kuvaava klusterointi perustuu kolmeen puolustuspeliä kuvaavaan kategoriaan, jotka on pakotettu kahteen ulottuvuuteen kuvassa 94. Oleellista on se, miten puolustukseen perustuva ryhmittely tuottaa merkittävästi kahdesta edellisestä kuvasta poikkeavan asetelman. Kuvassa 94 x-akseli kuvastaa joukkueen yleistä suoritustasoa kaikilla puolustusmittareilla mitattuna ja kuvan oikeaan laitaan sijoittuvat joukkueet ovat "parempia puolustamaan". Kuvan y-akseli perustuu puolestaan pääasiassa "closing down"-kategoriaan. Ylhäällä sijaitsevilla joukkueilla "closing down" saa suurimpia arvoja ja alempana sijaitsevilla joukkueilla on "denying chances" saa suurempia arvoja. Aiemmista kuvista poiketen keskimäinen ja toiseksi heikoin ryhmä sijoittuvat "pällekkäin" siten, että kummankin ryhmän puolustuksen yleinen suoritustaso on suurin piirtein samaa luokkaa, mutta "closing down"-muuttujaan painottunut ryhmä on hieman toista ryhmää korkeammalla.

Puolustusta kuvaavien muuttujien osalta Suomen suoritustasossa tapahtuneet muutokset hieman ovat pienempiä ja siirtymä on siten edellisiä selvästi heikompi. Suomi on siirtynyt puolustuspelaamisen laadukkuuden osalta heikoimmasta toiseksi heikoimpaan klusteriin ja lähemmäksi keskimääräistä suoritustasoa kuvaavaa (0,0) -pistettä.



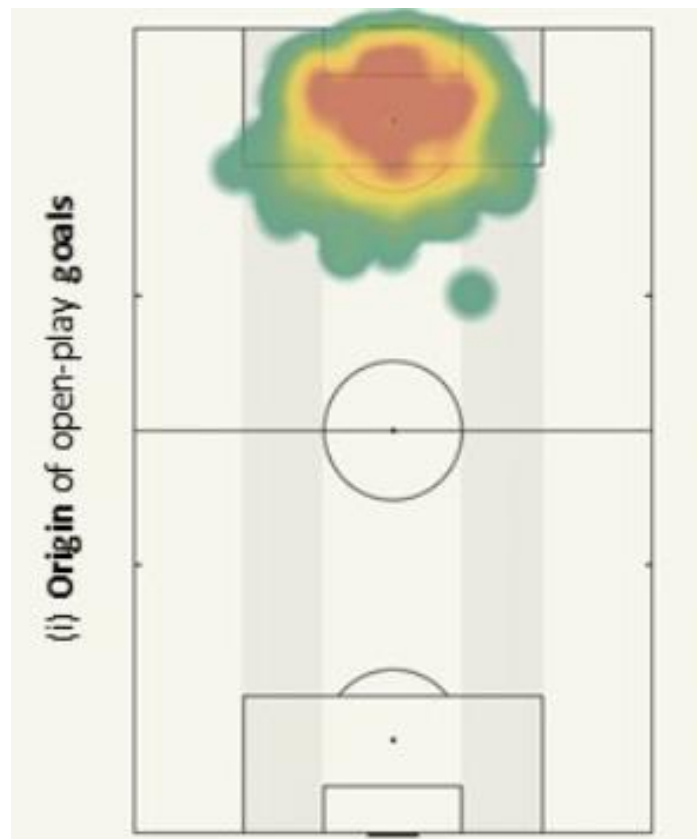
Kuva 94. Puolustuspelaamisen yleiseen suoritustasoon perustuva maiden klusterointi. Suomi EM-kisoihin 2021 saakka esitetty nuolen vasemmalla ja Suomi EM-kisojen 2021 jälkeen nuolen oikealla puolella. Klustereiden prosentit kertovat ko. klusteriin sijoittuvien maiden todennäköisyyden selvityä EM-kisoihin tarkasteluvälillä.

8 POHDINTA

Aloitetaan pohdintaosuus tarkastelemalla hieman Suomen maajoukkueen vahvuuksia edeltävän kuuden vuoden tarkastelujaksolla.

Hyökkäyspelaamisen osalta Suomen pallonhallintaan liittyvät tekijät kestävät sinällään vertailun ja ovat olleet suunnilleen samalla tasolla kuuden vuoden tarkastelujaksolla kuin esimerkiksi muiden arvokisoihin päässeiden eurooppalaisten maiden mediaaniarvot. Suomi on kyennyt hallitsemaan palloa otteluissaan kohtuullisesti, syöttämään ihan hyvällä tarkkuudella ja myös hyvällä syöttötempolla. Näissä asioissa on tapahtunut myös hieman kehitystä kuuden vuoden tarkastelujakson aikana ja viime vuosina Suomi on esimerkiksi profiloitunut entistä enemmän lyhytsyöttöpeliin pelinsä perustavana joukkueena, ollen tässä asiassa jopa ihan Euroopan kärkipäätä edeltävänä kahtena vuotena.

Suomen hyökkäyspelaamisen ehdoton vahvuus, osittain tietoisestikin, on ollut se, että Suomen laukaukset ovat lähteneet eurooppalaisessa vertailussakin jopa poikkeuksellisen usein korkean maaliodottaman paikoilta eli läheltä ja keskeltä suhteessa vastustajan maaliin. Tämä korkean maaliodottaman laukausten painottaminen noudattelee sinällään ihan kansainvälisiä trendejäkin (kuva 86). Suomi on ollut myös kohtuullisen tehokas viimeistelemään maaleja omista paikoistaan ihan muihinkin eurooppalaisiin arvokisamaihin nähden ja esimerkiksi vuoden 2023 EM-karsinnoissa Suomen konversioprosentti oli selvästikin muiden arvokisoihin kuuden vuoden tarkastelujaksolla päässeiden maiden keskiarvoa korkeampi.



Kuva 86. Pelitilannemaalini johtaneiden laukausten heatmap Valioliigassa 2020–21 (Davidson 2021).

Puolustuspelaamisen osalta Suomen ehdoton vahvuus on ollut ihan viimeisimpiin maalinestotekoihin liittyvät suoritukset. Suomi on päästänyt kuuden vuoden tarkastelujaksolla selvästi vähemmän maaleja, mitä vastustajan maaliodottama olisi antanut ymmärtää. Vuosien 2018-2023 kilpailullisissa otteluissa Suomea vastaan vastustajan laukauksista maaliin myös päätyi selvästi kaikista Euroopan maista pienin osuus ja maalinestopelaamisen laadukkuus on säilynyt myös vuosittain tarkasteluna kohtuullisen vakiona vuodesta 2018 lähtien. Tätä poikkeuksellisen hyvää maalinestopelaamista selittävät varmasti esimerkiksi hyvä maalivahtipelaaminen sekä vastustajien laukausten blokkaminen ja laukauskulmien peittäminen. Myös puolustuskaksinkamppailuissa Suomen onnistuminen oli hyvää esimerkiksi EM-karsinnoissa 2023 ja kesti vertailun esimerkiksi muihin tarkastelujaksolla arvokisoihin päässeisiin maihin.

Kuuden vuoden tarkastelujaksolla Suomi on onnistunut myös pitämään vastustajat poissa ihan vaarallisimmilta laukaisupaikoilta, vaikka vastustajien ottelukohtainen laukausmäärä onkin ollut keskimääräistä suurempi, sillä yksittäisen vastustajan laukauksen maaliodottama oli puolestaan eurooppalaista keskiarvoa pienempi tarkastelujaksolla. Toki vuoden 2023 EM-karsintaotteluissa vastustajan yksittäisen laukauksen maaliodottama oli aiempia vuosia suurempi eli vastustajat pääsivät hieman paremmille paikoille, mutta vastaavasti vastustajien laukausten määrä oli pienin kuuteen vuoteen.

Positiivisena seikkana voidaan pitää myös sitä, että vuonna 2021 pelattujen EM-kisojen jälkeen tietyt valmennusjohdon todistestusti hahmottelemat kehityskohteet näyttävät toteutuneen ainakin osittain ja Suomen aiempia heikkouksia on pystytty korjamaan. Osittain nämä havaitut kehityskohteet ovat myös monimuuttuja-analyysin perusteella sellaisia, jotka ovat kuuden vuoden tarkastelujaksolla olleet yhteydessä eurooppalaisten maiden arvokisamenestykseen, joten sinällään näitä pyrkimyksiä korjausliikkeiden osalta voidaan pitää perusteltuina.

Monimuuttuja-analyysissä parhaiten joukkueiden karsintamenestystä selittivät, vähemmän yllättäen, näiden kyky laadukkaaseen syöttämiseen ja pallonhallintaan, pidempien syöttöjen ja suoraviivaisuuden vähäisyys, maalipaikkojen lukumäärällisesti suurempi luominen sekä puolustuspelaamisen osalta prässipelin aktiivisuus sekä vastustajien maalipaikkojen tehokas estäminen. Kuten todettua, näistä asioista Suomi on saanut kehitettyä etenkin omaa pallollista pelaamistaan ja toki säilyttänyt myös oman vahvuutensa maalinestopelaamisen osalta. Tietyllä tapaa Suomen pelitapa on siis lähestynyt muiden eurooppalaisten arvokisajoukkueiden pelityyliä.

Hyökkäyspelaamisen osalta monimuuttuja-analyysi paljasti myös isossa kuvassa sen, että kaiken kaikkiaan Suomen hyökkäyspelaamisen yleistaso on vuoden 2021 EM-kisojen jälkeen noussut ja hyökkäyspelaamisen osalta Suomi on noussut viimeisen kolmen vuoden aikana hyväksi ”kakkos- tai kolmoskorin” rajalle asemoituvaksi eurooppalaiseksi joukkueeksi.

Luonnollisesti myös kehityskohteita löytyy. Hyökkäyspelaamisen osalta isoimmat löytyvät varmastikin ihan puhtaan lopputuotteen luomisen puolelta. Suomen sinällään melko laadukas pallonhallinta ei ole johtanut läheskään tarpeeksi usein varsinaisten otteluita ratkaisevien suoritusten kuten esimerkiksi boksietenemisten tai laukausten aikaansaamiseen.

Kuten todettua, Suomi on ollut tehokas omissa, harvoissa maalipaikoissaan ja päässyt yrittämään viimeistelyä laadukkailta maalipaikoilta. Monimuuttuja-analyysissä tämän xG/laukaus-arvon yhteys

pidempiaikaiseen arvokisakarsintamenestykseen jäi kuitenkin verrattain epäselväksi, joten on selvää, että laadun lisäksi Suomen on kyettävä kasvattamaan myös ihan puhtaasti laukaus- ja etenemismääriään, mikäli se haluaa paremmin varmistaa menestymismahdollisuutensa otteluissaan ja karsinnoissa ylipäättänsä jatkossakin.

On lisäksi syytä huomioda, että poikien kansainvälisissä analyyseissa nostettiin lisäksi esiin tietynlainen huoli siitä, ettei meidän nuorten pelaajiemme maalintekemisen taito ole ollut nuorten tarkasteluissa otteluissa riittävällä tasolla. Poikien kansainvälisessä raportissa todettiin esimerkiksi, että *”U19-ikävaiheessa Suomen konversio laukausten osalta jäi kauas eurooppalaisesta keskiarvosta ja vertailtujen maiden kuudenneksi heikoimmaksi”* (Lehto & Kylmäoja 2023).

Jos meille on kasvamassa ja nousemassa A-maajoukkueeseen pelaajia, joiden viimeistelytaito ei välttämättä ole nykyisiä pelaajia vastaavalla tasolla, emmekä onnistu parantamaan varsinaisen lopputuotteen määrää, kuinka kestäväällä pohjalla hyökkäyspelimme tehokkuus on tulevaisuudessa? Esimerkiksi Suomen laukaukseen päätyneiden hitaampien hyökkäysten suhteellinen osuus on ollut laskusuunnassa vuodesta 2020 lähtien ja on selvää, että tämä trendi on kyettävä niin sanotusti katkaisemaan ja hitaita hyökkäyksiä on tehostettava jatkossa.

Monimuuttuja-analyysi myös paljasti, että vuonna 2021 pelattujen EM-kisojen jälkeen Suomen hyökkäyspelaamisen tehokkuus on toki hieman kehittynyt lopputuotteen (”chances”-kategoria) osalta, mutta edelleen suoriutuminen on viimeisten kolmen vuoden aikana ollut korkeintaan keskinkertaisella tasolla (maalipaikkojen keskimääräistä laatua lukuunottamatta).

Hyökkäyspäässä ehdoton kehityskohteita ovat myös heikko suoriutuminen kaksinkamppailuissa sekä koko kuuden vuoden tarkastelujaksolla havaittu vähäinen haastojen määrä ja heikko haastoissa onnistuminen. Vastaava löydös on tehty myös nuorten osalta ja esimerkiksi poikien kansainvälisen analyysiraportin tarkastelussa havaittiin, että *”esimerkiksi U19-ikäluokka oli heikoin hyökkäyspään kaksinkamppailujen osalta vertailujen 40 maan joukossa”*. Suomen A-maajoukkueen osalta on kuitenkin sanottava, että vuonna 2023 Suomen haastojen määrä ja niissä onnistuminen nousivat hieman edellisvuosien tasoon verrattuna ja tuona kyseisenä vuonna Suomi kesti vertailun jopa muihin arvokisoihin kuuden vuoden tarkastelujaksolla päässeisiin maihin. Tämä johtunee pitkälti tietyistä yksittäisistä pelaajista, jotka nousivat vahvasti A-maajoukkueeseen viimeistään vuoden 2023 aikana (esim. Oliver Antman ja Daniel Håkans).

Isossa kuvassa nämä tulokset antavat jälleen saman vahvan viestin meidän pelaajakehitystoimintaamme, jota nostettiin esille poikien analyysiraportissa. Meidän on jatkossa huolehdittava entistä paremmin siitä, että *”pelaajakehitystyössä ja arkisessa harjoittelussamme pelaajamme altistuvat ja saavat riittävän usein kokemuksia näistä olennaisista maalintekemiseen tai estämiseen sekä maalintekopaikkojen luomiseen ja niiden estämiseen liittyvistä toiminnoista... pelaajien on annettava kokeilla, yrittää ja epäonnistuaakin vaikkapa 1v1-tilanteiden ratkaisuisissa. Samalla tekemisessä on huolehdittava riittävän intensiteetin ylläpitämisestä.”* (Lehto & Kylmäoja 2023).

Monimuuttuja-analyysi paljasti myös sen, että tietyt Suomen hyökkäyspelaamisen vahvuudet ovat heikentyneet vuonna 2021 pelattujen EM-kisojen jälkeen. Etenkin läpisyöttöyritysten ja

vastahyökkäysten määrät ovat laskeneet ja myös hyökkäyskaksinkamppailupelaaminen on edelleen heikentynyt sitä edeltävään kolmen vuoden ajanjaksoon verrattuna.

Osittain nämä muutokset selittyvät varmasti sillä, että vastustajat ovat oppineet huomioimaan nämä aiemmat vahvuudet entistä paremmin Suomea vastaan pelatessaan. Luonnollisesti myös lisääntynyt pallonhallinnan määrä on johtanut siihen, että vastahyökkäysmahdollisuuksia ei ole ollut tarjolla entiseen pelitapaan verrattuna yhtä paljon. Samalla on voidaan pysähtyä pohtimaan, onko tietyillä pelitavallisilla painopisteillä menetetty mahdollisuus hyödyntää hyökkäyspelaamisessa tiettyjä aiempia vahvuuksia ja mitä nykyisessä pelitavassa pitäisi kehittää, jotta joukkueen ja myös yksittäisten pelaajien vahvuudet tulisivat paremmin hyödynnetyiksi.

Puolustuspelaamisen osalta isoimmat kehityskohteet liittyvät vastustajien etenemisten ja tilanteiden luomisen estämiseen. Kuten edellä on jo pohdinnassakin todettu, Suomi on viimeisten kuuden vuoden aikana päästänyt vastustajansa yrittämään maalintekoa eurooppalaista keskiarvoa useammin ja vastustajien boksietenemisten lukumäärät ovat olleet eurooppalaista keskiarvoa korkeampia ja muihin arvokisajoukkueisiin verrattuna suurempia.

On myös huomioitava, että tuoreimmassa eli vuoden 2023 EM-karsinnassa vastustajien laukausmäärät jäivät pienemmiksi kuin kertaakaan edeltävien vuosien aikana (vuodesta 2018 lähtien) ja vastustajien boksietenemisten määrät ovat olleet laskusuunnassa edeltävän kahden vuoden aikana. Vuoden 2023 EM-karsinnassa myös vastustajien hitaiden hyökkäysten lukumäärä jäi koko kuuden vuoden tarkastelujakson pienimmäksi ja Suomi kykeni estämään vastustajan laukaukseen päätyneet hitaat hyökkäykset parhaiten kuuteen vuoteen. Monimuuttuja-analyysissa havaittiin, että EM-kisojen 2021 jälkeen Suomi on pystynyt pitämään vastustajansa paremmin poissa omalta rangaistusalueelta ja vastustajan maaliodottamaa on saatu leikattua EM-kisoja edeltävään aikaan, joten tietynlaista kehitystä näissä asioissa on kenties havaittavissa.

Samalla voidaan toki myös pohtia sitä, kuinka kestäväällä pohjalla puolustuspelaamisen laatu on, jos joudumme liiaksi nojautumaan ihan vihoviimeisiin maalinestotoimintoihin, kuten laukausten blokkamisiin ja hyvään maalivahtipelaamiseen. Vaikka tätä tietynlaista ylisuorittamista maalineston osalta onkin jatkunut koko tarkastelujakson ajan, varmasti parempi olisi, jos vastustajien maalintekotilanteiden luomista ja myös etenemistä kyettäisiin nähtyä tehokkaammin ehkäisemään, mikäli maalinestonpelaamisen osalta on jollakin aikavälillä tulossa regressiota kohti keskiarvoa.

Suomi ei ole myöskään identifioitunut korkealta prässäävältä tai paljon korkealla riistoja saavana joukkueena ja usein vastustajat ovat kyenneet painamaan Suomen syvälle omalle alueelleen ja hallitsemaan palloa Suomen alueella. Monimuuttuja-analyysissa prässin aktiivisuuteen ja onnistumiseen liittyvät tekijät olivat osaltaan erottelemassa joukkueita arvokisamenestyksen pohjalta ja kenties tässä puolustuspelaamisen aktivoinnissa onkin seuraava Suomen isompi kehityskohde puolustuspelaamisen osalta. Tiedettävästi tämä nostettiin myös yhdeksi kehityskohteeksi EM-kisojen 2021 jälkeen, mutta ainakaan numeroiden valossa siinä ei olla onnistuttu kehittymään parhaalla mahdollisella tavalla. Monimuuttuja-analyysin tulosten perusteella Suomi on toki kehittynyt tässä asiassa eurooppalaisen keskitasolle, mutta parannettavaakin varmasti on.

Monimuuttuja-analyysista paljastui myös joitakin tietyillä tapaa huolestuttavakin piirteitä aiemmista tietynlaisista vahvuuksista tai ainakin sellaisista seikoista, jotka ennen olivat ainakin kohtuullisella

tasolla. Esimerkiksi vastustajien vastahyökkäysten estäminen ja näiden puolustaminen on tuottanut Suomelle vaikeuksia EM-kisojen 2021 jälkeisessä ajassa. Suomen lisääntynyt pallonhallinta on avannut vastustajille enemmän mahdollisuuksia vastahyökkäyksille ja siten altistanut Suomen useammin negatiivisille tilanteenvaihdolle. Voidaan myös pohtia, onko esimerkiksi Suomen kenttätasapaino ollut riittävällä tasolla sen hyökätessä entistä pidemmällä ketjuilla ja pitempiä aikoja pallollisena ja myös oletettavasti useammilla pelaajilla tarkastelujakson kolmeen ensimmäiseen vuoteen verrattuna.

Iso, iso kehityskohde Suomen pelaamisesta löytyy myös erikoistilanteiden puolelta ja etenkin omien hyökkäyserikoistilanteiden parantamisessa. Toki samaan aikaan havaittiin, että edeltävänä kolmena vuotena suoriutuminen puolustuserikoistilanteissa on ollut tarkastelujakson EM-kisoja edeltävää aikaa huonompaa. Maajoukkuejalkapallossa erikoistilanteiden tärkeys korostuu kenties vielä seurajoukkuejalkapalloa enemmän esimerkiksi karsinnoissa pelattavien otteluiden vähäisen määrän takia, joten näihin kannattaa varmasti jatkossa kiinnittää entistä tarkempaa huomiota.

Erittäin moni myös A-maajoukkueen osalta todettu kehityskohde on sellainen, joka nostettiin esille myös poikien vuonna 2023 julkaistussa analyysiraportissa, kuten nähdään poikien kv. raportin päälöydöksistä, jotka on esitetty kuvassa 87.

1	2	3
<p>Suomen U17- ja U19-maajoukkueiden osalta pelaamisesta on tunnistettavissa muutamia positiivisia seikkoja:</p> <ul style="list-style-type: none"> o Pallon kontrollointiin, syöttämiseen ja pelin hallintaan liittyvissä tavoitteissa onnistuttu kohtuullisen hyvin o Suomi on kyennyt suhteessa murtautumaan kohtuullisen hyvin tavoitteiden mukaisista tiloista kentällä, joskin absoluuttisesti kenties liian harvoin o Edelleen myös tavoitteiden mukainen toiminta vähäisestä puolustusajasta ja pallon voittamisesta itselle mahdollisimman usein, mahdollisimman korkealla näyttää toteutuneen kohtuullisesti 	<p>Suurimmat kehityskohteet kulminoituvat molempien rangaistusalueiden lähelle ja sisälle, paikkoihin, joissa ottelut ratkaistaan.</p> <ul style="list-style-type: none"> o Murtautumiset rangaistusalueelle, laukausmäärät ja luotu maaliodottama ovat jäljessä vertailtujen TOP 40-maiden keskiarvoja o Viimeistelytehokkuudessa on kehitettävää] o Kaksinkamppailupelaaminen on jopa heikkoa o Vastustajien etenemistä rangaistusalueelle ja maalipaikkojen luomista ei ole kyetty estämään riittävän tehokkaasti 	<p>Viimeisten kolmannesten ja rangaistusalueilla tapahtuvien toimintojen ongelmat korostuvat etenkin otteluissa Suomea rankingissa ylemmäksi sijoitettuja joukkueita vastaan. Suomen lukemat kahden ylimmän korin joukkueita vastaan kestävät vertailun ainoastaan syöttämiseen ja pallonhallintaan liittyvien muuttujien osalta.</p>

Kuva 87. Poikien kansainvälisen jalkapallon analyysin päälöydöksiä Suomen maajoukkueiden osalta (Lehto & Kylmäoja 2023).



Suomalaisen jalkapallon kehittymisen ja A-maajoukkueen menestyksen takaamiseksi nämä ovat sellaisia asioita, joihin on reagoitava ja puututtava jo pelaajakehitystoimintaa tehtäessä nuoremmissa ikäluokissa. A-maajoukkue ei ole sellainen paikka, jossa pelaajien ominaisuuksia kyettäisiin kehittämään, vaan A-maajoukkueen menestysodotukset ovat aina riippuvaisia siitä, kuinka hyvin

onnistumme pelaajakehitystyössämme nuoremmassa ikäluokissa aina lapsista alkaen. Mikäli haluamme myös Palloliiton tuoreiden strategisten tavoitteiden mukaisesti kehittää entistä enemmän ”pelaajia kansainväliselle huipulle” (Suomen Palloliitto 2024), meidän on onnistuttava paremmin pelaajakehitystyössämme. Toki näitä ongelmakohtia on pyritty myös huomioimaan esimerkiksi Suomen Palloliiton valmennuslinjassa (kuva 88).

PELAAMISEN PERIAATTEET



Peli; millaista peliä pelataan ja harjoitellaan *Pelaamisen painopisteiden tunnusmerkkejä*

	<p>INTENSIIVISTÄ, ALOITTEELLISTA JA AKTIIVISTA</p>	<p>Kyky pelata kovalla tempolla, tilanteita ennakoiden, nopeaa päätöksentekoa ja urheilullisuutta hyödyntäen.</p>	<p>Tilanteenvaihdossa menetyksen jälkeen pallon voittaminen heti takaisin omalle joukkueelle. Pallon takaisin voittamisen jälkeen nopea eteneminen maalintekopaikkaan.</p>
	<p>RUNSAASTI MAALINTEKOPAIKKOJA JA MAALEJA MAHDOLLISTAVAA HYÖKKÄYSPELAAMISTA</p>	<p>Uskallus, kyvykyys ja rohkeus hyödyntää etua runsaiden maalien tekemiseksi.</p>	<p>Etenemistilanteiden luominen päättäväisesti ja taidokkaasti kohti maalia tehokkaasti viimeistellen.</p>
	<p>YHTENÄISTÄ JA RIISTOIHIN JOHTAVAA PUOLUSTUSPELAAMISTA</p>	<p>Riistämme pallon takaisin välittömästi omalle joukkueelle taitavalla ja aggressiivisella puolustuspelaamisella.</p>	<p>Puolustamme yhtenäisesti, tiivisti ja oikealla rytmillä pelitilanteen vaatimalla tavalla.</p>

Kuva 88. Palloliiton valmennuslinjan yleiset pelaamisen tunnusmerkit ja pelaamisen periaatteet. (Suomen Palloliitto, 2023)

Laajemmassa mittakaavassa on hyvä myös tuoda esille, että monessakaan muuttujassa tai tarkastellussa tilastossa ei ole ollut nähtävistä mitään suurempaa ”romahdusta” tai heikentymistä Suomen miesten jalkapallomaajoukkueen suorituksissa edeltävän kuuden vuoden tarkastelujakson aikana. Olemme toki jäljessä monessa asiassa Euroopan isompia maajoukkueita ja myös ns. arvokisamaiden perustason suoriutumista joissakin muuttujissa, kuten on kuvattu kappaleessa 6.

Realistisesti ajatellen Suomen menestysmahdollisuudet arvokisakarsinnoissa riippuvat jatkossakin paljolti siitä, kuinka hyvin onnistumme otteluissamme meidän taseisia ja heikompia maita vastaan. Kuten sivun 62 taulukosta 1 nähdään, Suomen ottelut oman taseisia eli vuonna 2022 UEFA Nations Leaguen B-liigassa olleita maita vastaan ovat olleet kohtuullisen taseisia tarkastelujaksolla 2018–2023. On huomioitavaa, että näissä otteluissa Suomen saldo on ollut 9 voittoa, 4 tasapeliä ja 5 tappiota, joten myöskään tuloksellisesti ottelut eivät ole menneet kovinkaan huonosti.

Vuonna 2022 C- tai D-liigassa pelanneita joukkueita vastaan Suomen saldo on puolestaan ollut vuosina 2018–2023 12 voittoa ja 3 tappiota. Tappioista kaksi kärsittiin Kreikkaa vastaan lohkomestysten jo ratkettua (UEFA Nations League 2018, EM-karsinnat 2019) ja kilpailullisissa otteluissa vuosina 2018–2023 ainoa pistemenetyks ennakolta heikompaa maata vastaan tapahtui kotiottelussa Kazakstania vastaan 17.10.2023.

Taulukosta 11 voidaan puolestaan nähdä, että Suomi vuosina 2018–2023 Suomi kykeni tietyllä tapaa ylisuorittamaan ainakin vedonlyöntiyhtiöiden kertoimiin perustuviin ennako-odotuksiin nähden.

Ainoastaan UEFA Nations Leaguen kaudella 2022 Suomen pisteodottama jäi ottelupäivän vedonlyöntikertoimiin pohjautuvia, ja siten esimerkiksi poissaolot ja joukkueen vireen huomioivia pisteoletuksia pienemmäksi. Ja esimerkiksi EM-karsinnassa Suomen pistekertymä oli todellisuudessa pisteoletusta suurempi. Tällä kertaa kerätyt 18 pistettä eivät kuitenkaan riittäneet arvokisapaikkaan, kuten vuoden 2019 karsinnassa.

Taulukko 11. Suomen miesten maajoukkueen pisteodottama vedonlyöntiyhtiöiden ottelupäivän kertoimien mukaan, toteutunut pistemäärä, suoritusprosentti (pisteet/oletus) ja toteutuneiden ja oletettujen pisteiden erotus eri kilpailuissa 2018–2023. Datan keräys: Mikko Aitkoski / SPL.

	MM 2018 (tot)	MM 2018 (v. 2017 ott.)	UNL 2018	Euro 2020 (Q)	UNL 2020	Euro 2020 (F)	MM 2022	UNL 2022	Euro 2024
pisteoletus	9,43	5,68	8,65	15,29	7,99	1,64	9,23	8,39	15,89
pisteet	9	8	12	18	12	3	11	8	18
suoritus-%	95 %	141 %	139 %	118 %	150 %	183 %	119 %	95 %	114 %
piste-ero	-0,43	2,32	3,35	2,71	4,01	1,36	1,77	-0,39	2,17
otteluita	10	6	6	10	6	3	8	6	10

Suomen tietynlainen suoritusvarmuus ja jo pidemmän ajanjakson jatkunut ylisuorittaminen kestää vertailun myös muihin Pohjoismaihin. Muista Pohjoismaista oikeastaan ainoastaan Tanska on kyennyt suoriutumaan tasaisesti odotuksiin nähden tarkastelujakson 2018–2023 eri kilpailuissa. (Taulukko 12.)

Taulukko 12. Pohjoismaiden maajoukkueiden suoritusprosentti (kerätyt pisteet suhteessa vedonlyöntiyhtiöiden ottelupäivän kertoimien mukaan muodostettuun pisteodottamaan) eri kilpailuissa 2018–2023. Datan keräys: Mikko Aitkoski / SPL.

Maa	MM2018 (Q)	UNL2018	Euro 2020 (Q)	UNL 2020	MM2022 (Q)	UNL 2022	Euro 2024 (Q)
Suomi	95 %	139 %	118 %	150 %	119 %	95 %	114 %
Ruotsi	113 %	120 %	115 %	57 %	112 %	49 %	73 %
Tanska	101 %	121 %	95 %	119 %	143 %	122 %	94 %
Norja	84 %	120 %	99 %	105 %	93 %	103 %	80 %
Islanti	147 %	0 %	117 %	0 %	68 %	91 %	72 %

Lyhyellä ja todennäköisesti pidemmälläkin aikavälillä Suomen miesten maajoukkueen arvokisapaikat ja siten Palloliiton tuoreen strategian mukainen menestys vaativat todennäköisesti ainakin jonkinlaista ylisuorittamista ja etenkin karsintojen ratkaisevien, pääkilpailijoita vastaan pelattujen keskinäisten otteluiden hoitamista tuloksekkaasti. Samaan aikaan maajoukkueen tässäkin raportissa todettuihin pelitavallisiin kehityskohteisiin on kiinnitettävä huomioita ja vietävä niitä eteenpäin. Ennen kaikkea maajoukkueen menestyksen ja suomalaisen jalkapallon kehittymisen takaamiseksi on joka niemessä ja notkelmassa tehtävä entistä laadukkaampaa pelaajakehitystyötä.

9 LÄHTEET

Davidson, Adam (2021). Investigating the locality and characteristics of open-play goals and preceding actions in the English Premier League 2020/21; implications for representative learning design in a constraints-led approach. University of Gloucestershire School of Sport and Exercise.

Lehto, H. & Heinonen, M. (2022). Miesten kansainvälisen jalkapallon analyysi – nostot Suomen maajoukkue toiminnasta sekä liigavertailu. https://www-assets.palloliitto.fi/62562/1658145913-kv-analyysi_2021_paivitetty_11-2.pdf

Lehto, H. & Kylmäoja, J. (2023). Poikien kansainvälisen jalkapallon analyysi. <https://www-assets.palloliitto.fi/62562/1684134281-poikien-kv-analyysi-2023.pdf>

Suomen Palloliitto (2023). Suomen Palloliiton valmennuslinja. https://www.datocms-assets.com/62562/1683009775-spl_valmennuslinja_2023.pdf

Suomen Palloliitto (2024). Suomalaisen jalkapallon ja futsalin strategia 2025–2028. <https://www-assets.palloliitto.fi/62562/1714995843-suomalaisen-jalkapallon-ja-futsalin-strategia-2025-2028.pdf>

10 LIITTEET

Taulukko 12. Monimuuttuja-analyysissa käytetyt kategoriat, muuttujat ja näiden määrittely Wyscout-datan perusteella.

Kategoria	Muuttuja	Laskenta
POSSESSION AND PASSING	Build up	1-"total long passes" / "total passes"
	Accuracy	"total successful passes" / "total passes"
	Field tilt	"Passes to final third" / "Passes to final third"+"opponent passes to final third"
	Ball control	1-"Losses" / "Passes"
	Match tempo	"Match tempo"
ACCELERATION	Offside	"total offsides" / "total passes"
	Through passes	"total successful through passes" / "total passes"
	Pass progressiveness	"progressive passes" / "passes"
	Dribble progressiveness	"total progressive run" / "total dribbles"
	Dribbling	"total dribbles" / "total passes"
	Counter attacks	"counterattacks" / "counterattacks" + "positional attacks"
LONG BALLS AND DIRECTNESS	Length	"total long passes" / "total passes"
	Height	"total field aerial duels" / "total passes"
	Crossing	"Crosses" / "Penalty area entries"
	Foward passes	"total forward passes" / "total passes"
CHANCES	Penalty area entries	"Penalty area entries"
	Deep passes completed	"Deep completed passes"
	Deep crosses completed	"Deep completed crosses"
	xG	"total xG"
	xG/shot	"total xg" / "total shots"
DUELS	Defensive duels	"defensive duels won" / "total defensive duels"
	Offensive duels	"offensive duels won" / "total offensive duels"
PRESSURE	Pressure	"recoveries high" / "recoveries"
	Pressure success	"recoveries high" / "opponent passes"
CLOSING DOWN	Closing down	"total pressing duels" / "opponent passes"
	Challenge intensity	"total defensive duels" + "total looseball duels" + "total interceptions" + "sliding"
	Denying progression	"opponent progressive passes" / "opponent passes"
	Fouling	"fouls" / "opponent passes"
DENYING CHANCES	Denying chances	"opponent penalty area entries"
	Denying deep completed passes	"opponent deep completed passes" / "opponent passes"
	Denying deep completed crosses	"opponent deep completed crosses" / "opponent passes"
	Denying counter attack success	"opponent counterattacks with shot" / "opponent counterattacks"
	Denying positional attack success	"opponent positional attacks with shot" / "opponent positional attacks"
	Denying chances	"opponent xG"
SET PIECES	Corner success	"corners with shot" / "corners"
	Free kick success	"free kicks with shot" / "free kicks"
	Defensive corners success	"opponent corners with shot" / "opponent corners"
	Defensive free kicks success	"opponent free kicks with shot" / "opponent free kicks"