



POIKIEN KANSAINVÄLISEN JALKAPALLON ANALYYSI

LEHTO, H. & KYLMÄOJA, J.



 **SUOMEN PALLOLIITTO**

Sisällys

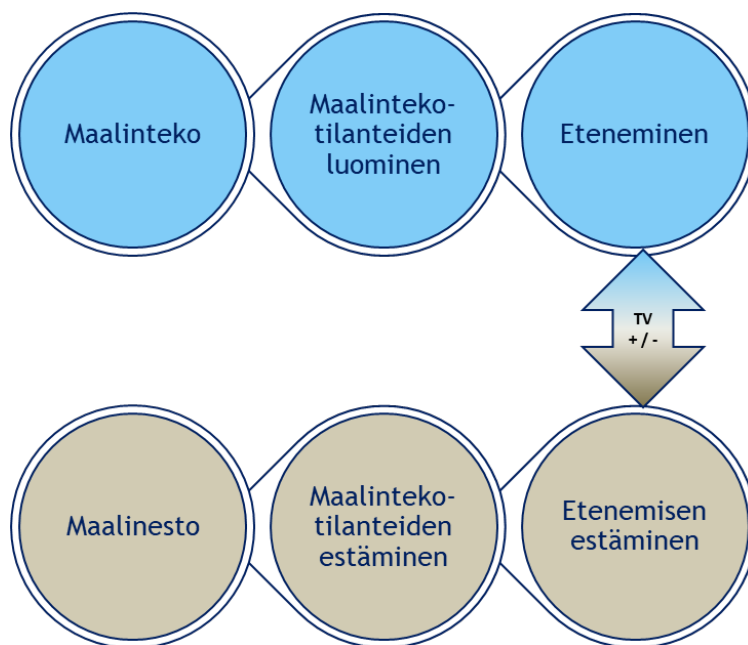
1 JOHDANTO	3
MENETELMÄT	5
PÄÄLÖYDÖKSET	8
2 MAALINTEKO JA MAALINESTO	9
MAALINTEKO	9
MAALINESTO	20
3 MAALINTEKOTILANTEIDEN LUONTI JA MAALINTEKOTILANTEIDEN ESTO	28
MAALINTEKOTILANTEIDEN LUONTI	28
MAALINTEKOTILANTEIDEN ESTO	39
4 ETENEMINEN JA ETENEMISEN ESTÄMINEN	44
ETENEMINEN	44
ETENEMISEN ESTÄMINEN	61
5 TILANTEENVAIHDOT	72
6 ERIKOISTILANTEET	80
7 TARKASTELU AJANJAKSOISSA	84
8 PELIPAIKKAKOHTAINEN TARKASTELU	90
9 NURMI VS TEKONURMI	93
10 YHTEENVETO JA POHDINTA	96
11 LÄHTEET	106
12 LIITTEET	107

1 JOHDANTO

Tämä analyysiraportti on jatkoa vuonna 2022 julkaistulle miesten kansainvälisen jalkapallon analyysille (Lehto & Heinonen 2022) ja tarkastelee tällä kertaa nuorten maajoukkuejalkapalloa. Raportin päätarkoituksena on ymmärtää joukkue- ja pelaajatasoisen toimintamme nykytilaa analysoimalla Suomen poikien maajoukkueiden (U17- ja U19-maajoukkueet) otteita heidän pelaamissaan maaotteluissaan. Edelleen tarkoituksena on myös pohtia seikkoja, joita meidän tulisi ottaa huomioon pelaajakehitystoiminnassamme.

Raportti pyrkii vastaamaan ennen kaikkea siihen, miten poikien maajoukkueidemme joukkueetasoiset pelitavalliset periaatteet ovat toteutuneet joukkueiden pelaamisssa kansainvälisissä maaotteluissa.

Analyysin peruslähtökohtana on analysoida ottelumenestykseen vaikuttavia tilanteita ja näistä johdettavia muuttujia (kuva 1). Pohditaan siis esimerkiksi, miten kansainvälisellä tasolla maalintekotilanteet syntyvät tai miten joukkueet pyrkivät etenemään maalintekotilanteisiin. Mitkä asiat korostuvat vastustajan etenemisen estämisessä? Miten tilanteenvaihdot hoidetaan? Onko näissä asioissa havaittavissa muutoksia johonkin suuntaan?



Kuva 1. Pelianalyysien yleismaailmallinen viitekehys

Joukkueidemme suoriutumista suhteessa pelitavallisiin periaatteisiin arvioidaan etenkin ”Poikamaajoukkueiden pelaajakehityspolku”-dokumentissa esitettyjen tavoitteiden mukaisesti. Voit tutustua kyseiseen dokumenttiin tarkemmin täältä: [Poikamaajoukkueiden pelaajakehityspolku](#).

Kappaleiden alussa on kyseisestä dokumentista nostettu esiin tavoitteita, joihin poikien maajoukkueet pyrkivät pelin eri vaiheissa ja analyysien viitekehyksen puitteissa. Analyysien tuloksilla pyritään siis arvioimaan, kuinka hyvin esitetyt tavoitteet ovat toteutuneet poikien maajoukkueiden peleissä käytännössä.

Isommassa kuvassa poikien maajoukkueiden pelitavalliset peruseriaatteet on mainittu dokumentissa kuvattu seuraavasti:



”Meidän tapamme pelata perustuu tavoitteeseen kontrolloida ottelua ja määritellä pelin tempoa ja rytmiä. Sillä jolla on pallo, on valta.

Haluamme hallita palloa kaikissa pelin vaiheissa, mutta etenkin ylhäällä vastustajan kenttäpuoliskolla, jotta pystymme myös prässäämään säännöllisesti korkealta. Näin pyrimme vaikuttamaan vahvasti siihen, millä alueilla peliä pelataan ja millä alueilla menetämme pallon.

Hyökkääminen ja puolustaminen vaikuttavat aina toiseen ja ovat aina läsnä yhdessä. Kuitenkin niin, että hyökkäämisen periaatteet määrittävät lähtökohtaisesti muun pelaamisemme.

Mitä vanhempi ikäluokka on kentällä, sitä enemmän pelisuunnitelmassa huomioidaan vastustajan (vahvuudet ja heikkoudet) pelitapa. Omat pelaamisen pääperiaatteet pätevät kuitenkin koko ajan.

Aluevalmennuksessa ja nuorimmissa maajoukkueissa suosimme ryhmyksiä 4-4-2 / 4-4-1-1 / 4-2-3-1 / 4-3-3. Maalivahti ja neljän puolustuslinja on puolustettaessa vakio. Pelin avaamista sovellamme ylivoiman luomisen periaatteiden mukaisesti.”

Suomen Palloliitto, poikamaajoukkueiden pelaajakehityspolku

MENETELMÄT

Dataa hyödynnetään tässä raportissa kahdella eri tasolla, pääosin johtuen datan saatavuuteen liittyvistä haasteista. Pääsääntöisenä datalähteenä koko työssä on toiminut InStat ja kappaleessa 8 WyScout. Raportissa tarkastellaan datan pohjalta Suomen U17- ja U19-maajoukkueiden suoriutumista muihin valittuihin Euroopan maihin. Seurantajaksona on ollut vuosina 2017–22 pelatut ottelut. Seurantajakso on valikoitunut datatoimittajan analysoimien pelien pohjalta.

Vertailua varten tarkasteluun valittiin sekä U17- että U19-ikäluokista tuoreimman UEFA:n National Team Coefficient-listauksen parhaat 40 maata, jotka nuorten karsinta-arvonnoissa kattavat ensimmäiset kolme arvontakoria. Näiden maiden osalta haettiin InStat-data InStatin nettiportaalin kautta vertailtavaksi. Analysoidut maat on listattu taulukoissa 1 ja 2. Molemmissa rankingeissa Suomen sijoitus on 28.

Taulukko 1. UEFA under-17 national team coefficients 2023–24 (UEFA 2022) ja maittain analysoidut ottelut 2017–22.

Ranking	Maa	Analysoidut ottelut
1	Hollanti	40
2	Espanja	46
3	Italia	41
4	Ranska	50
5	Englanti	39
6	Saksa	37
7	Portugali	33
8	Belgia	52
9	Irlanti	24
10	Unkari	44
11	Serbia	32
12	Ruotsi	41
13	Turkki	36
14	Tanska	29
15	Skotlanti	26
16	Israel	77
17	Norja	33
18	Sveitsi	66
19	Tšekki	46
20	Slovenia	25
21	Kreikka	14
22	Bosnia ja Hertsegovina	25
23	Ukraina	35
24	Puola	39
25	Itävalta	26
26	Slovakia	47
27	Kroatia	24
28	Suomi	73
29	Islanti	31
30	Valko-Venäjä	42
31	Bulgaria	21
32	Pohjois-Makedonia	13
33	Romania	28
34	Georgia	45
35	Pohjois-Irlanti	8
36	Kosovo	8
37	Wales	21
38	Montenegro	9
39	Luxemburg	11
40	Latvia	66

Taulukko 2. UEFA under-19 national team coefficients 2023–24 (UEFA 2022) ja maittain analysoidut ottelut 2017–22.

Ranking	Maa	Analysoidut ottelut
1	Portugali	43
2	Englanti	41
3	Ranska	47
4	Italia	38
5	Tšekki	54
6	Espanja	22
7	Ukraina	30
8	Irlanti	15
9	Hollanti	26
10	Norja	35
11	Israel	57
12	Saksa	34
13	Turkki	29
14	Serbia	28
15	Itävalta	30
16	Slovakia	22
17	Romania	39
18	Unkari	40
19	Belgia	17
20	Ruotsi	21
21	Skotlanti	19
22	Kroatia	25
23	Kreikka	24
24	Tanska	23
25	Bosnia ja Hertsegovina	21
26	Georgia	6
27	Puola	27
28	Suomi	40
29	Bulgaria	24
30	Islanti	18
31	Sveitsi	43
32	Armenia	32
33	Kypros	18
34	Wales	20
35	Latvia	40
36	Slovenia	22
37	Azerbaidzhan	16
38	Valko-Venäjä	20
39	Pohjois-Makedonia	25
40	Kosovo	9

Vuosien 2017–22 datan avulla tarkasteltiin myös Suomen suoriutumista suhteessa omiin vastustajiinsa. Tältä osin täydennettiin Suomen dataa ja otettiin tarkasteluun vuosittain mukaan myös ko. ikäluokan ottelut alkuvuoden osalta, vaikka ne nimellisesti pelattiinkin U16- tai U18-maajoukkueen nimellä.

Taulukossa 3 on tässä tarkastelussa analysoitujen otteluiden määrä sekä vastustajien taso ko. otteluissa UEFA:n tuoreimman U17/U19-rankingin perusteella. Kaikkien vastustajien osalta rankingsijoitusta ei määritetty (U17-maajoukkueen ottelut Venäjää, Koreaa, Chileä, Uzbekistania ja Tadžikistania vastaan), joten esitetty keskiarvo on laskettu niiden maiden osalta, joille rankingsijoitus kyettiin määrittämään. Kuten nähdään, U16/U17- ja U18/U19-maajoukkueilta valittiin tähän vertailuun siis kohtuullisen samantasoisia otteluita, ainakin mikäli katsotaan vastustajien rankingsijoitusten keskiarvoa ja toki myös vastustajien rankingsijoituksen jakaumaa, joskin U16/U17-maajoukkue pelasi suhteessa hieman enemmän otteluistaan ykköskorin ja U18/U19-maajoukkue suhteessa enemmän kakkoskorin maita vastaan.

Taulukko 3. Suomen ja vastustajien vertailussa analysoitujen otteluiden määrä U16/U17- ja U18/U19-ikäluokissa sekä Suomen vastustajien ranking-sijoitus UEFA:n nykyisten U17/U19-rankingien mukaan.

	U16/U17		U18/U19	
Yhteensä otteluita	88		50	
Vastustajien rankingin keskiarvo	25,2		26,7	
	kpl	%	kpl	%
Ottelut ykköskorin maita vastaan (UEFA:n tämänhetkisen rankingin sijoilla 1–14)	26	30 %	12	24 %
Ottelut kakkoskorin maita vastaan (UEFA:n tämänhetkisen rankingin sijoilla 15–27)	17	19 %	14	28 %
Ottelut kolmoskorin maita vastaan (UEFA:n tämänhetkisen rankingin sijoilla 28–40)	23	26 %	12	24 %
Ottelut neloskorin maita vastaan (UEFA:n tämänhetkisen rankingin sijoilla 41–53)	15	17 %	12	24 %
Muut ottelut	7	8 %		

Suomen ja vastustajien dataa vertailtaessa esitetään samoissa kuvissa kaikkien otteluiden lisäksi data myös Suomen otteluista rankingin TOP27-maita vastaan, jotta nähtäisiin Suomen suoriutuminen Euroopan kärkipäätä eli kahden ylimmän arvontakorin joukkueita vastaan (Suomen ranking 28. oikeuttaa siis ensimmäiseen paikkaan kolmannessa arvontakorissa). Näitä otteluita kertyi U16/U17-ikäluokalla siis 43 ja U18/U19-ikäluokalla 26 kappaletta.

Data-analyysien lisäksi tässä työssä hyödynnettiin maajoukkueiden päävalmentajien (Erkka V. Lehtola ja Peter Lundberg) kanssa tehtyjä henkilökohtaisia haastatteluita kokemuseräisten arvioiden keräämiseksi. Lehtolalle ja Lundbergille esitetyt kysymykset on kuvattu liitteessä 1 ja heidän sitaattejaan on hyödynnetty työssä rikastamaan datasta nousseita havaintoja. Korostettakoon, että ennen haastatteluita Lehtola tai Lundberg eivät olleet tutustuneet kerättyyn data-aineistoon ja siten heidän huomionsa perustuvat puhtaasti kvalitatiiviseen arviointiin.

Lisäksi tekstiä rikastamaan on tuotu videoklippejä, joilla on pyritty kuvaamaan poikien maajoukkueiden pelitavallisia peruseriaatteita eri pelin vaiheissa.

PÄÄLÖYDÖKSET

1

Suomen U17- ja U19-
maajoukkueiden osalta
pelaamisesta on tunnistettavissa
muutamia positiivisia seikkoja:

- **Pallon kontrollointiin, syöttämiseen ja pelin hallintaan liittyvissä tavoitteissa onnistuttu kohtuullisen hyvin**
- Suomi on kyennyt suhteessa murtautumaan kohtuullisen hyvin tavoitteiden mukaisista tiloista kentällä, joskin absoluuttisesti kenties liian harvoin
- Edelleen myös tavoitteiden mukainen toiminta vähäisestä puolustusajasta ja pallon voittamisesta itselle mahdollisimman usein, mahdollisimman korkealla näyttää toteutuneen kohtuullisesti

2

Suurimmat kehityskohteet kulminoituvat molempien rangaistusalueiden lähelle ja sisälle, paikkoihin, joissa ottelut ratkaistaan.

- Murtautumiset rangaistusalueelle, laukausmäärät ja luotu maaliodottama ovat jäljessä vertailtujen TOP 40-maiden keskiarvoja
- Viimeistelytehokkuudessa on kehitettävää
- Kaksinkamppailupelaaminen on jopa heikkoa
- Vastustajien etenemistä rangaistusalueelle ja maalipaikkojen luomista ei ole kyetty estämään riittävän tehokkaasti

3

Viimeisten kolmannesten ja rangaistusalueilla tapahtuvien toimintojen ongelmat korostuvat etenkin otteluissa Suomea rankingissa ylemmäksi sijoitettuja joukkueita vastaan. Suomen lukemat kahden ylimmän korin joukkueita vastaan kestävät vertailun ainoastaan syöttämiseen ja pallonhallintaan liittyvien muuttujien osalta.

?

Miten varmistetaan pelaajakehitystoiminnassa ja arkiharjoittelussa, että pelaajamme altistuvat ja saavat riittävästi kokemuksia pelin kannalta oleellisten, viimeisten kolmannesten ratkaisusta ja suorituksista? Miten kehitetään maajoukkueidemme pelaamista ja pelitapaa, jotta voimme paremmin vastata varsinkin meitä rankingissa edellä olevien maiden asettamiin haasteisiin ja kykenemme pallonhallinnan ja tarkan syöttämisen lisäksi luomaan riittävästi myös pelin voittamisen kannalta olennaisia pelitekoja?

4

Suomen maajoukkueet näyttävät ”pysyvän kyydissä” vertailtuihin maihin nähden vielä U17- mutta eivät niinkään U19-ikävaiheissa.

?

Miten varmistetaan riittävät pelaajakehitykselliset toimet ja ennen kaikkea nuorten pelaajien peliaika riittävän laadukkaassa ympäristössä kriittisissä ikävaiheissa siirryttäessä nuoruusvaiheesta kohti aikuisten huipputasoa?

2 MAALINTEKO JA MAALINESTO

MAALINTEKO

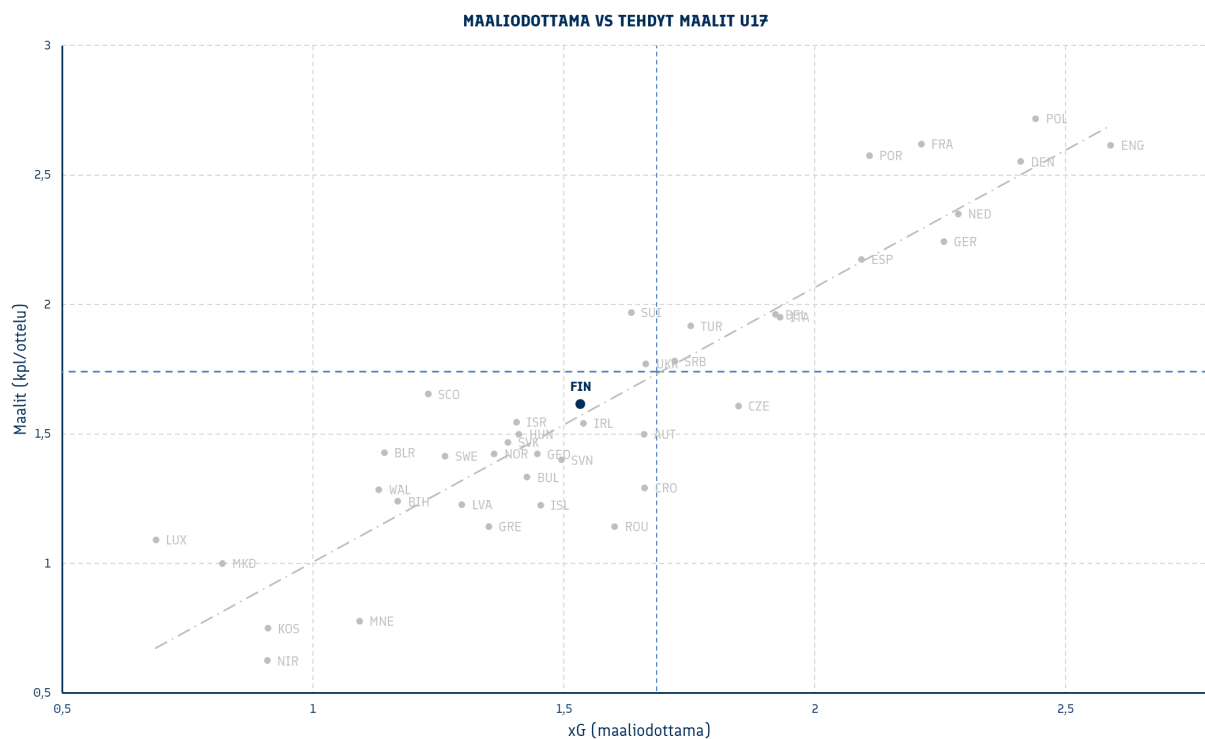


Tavoite: "Tehdä maali."

Suomen Palloliitto, poikamaajoukkueiden pelaajakehityspolku

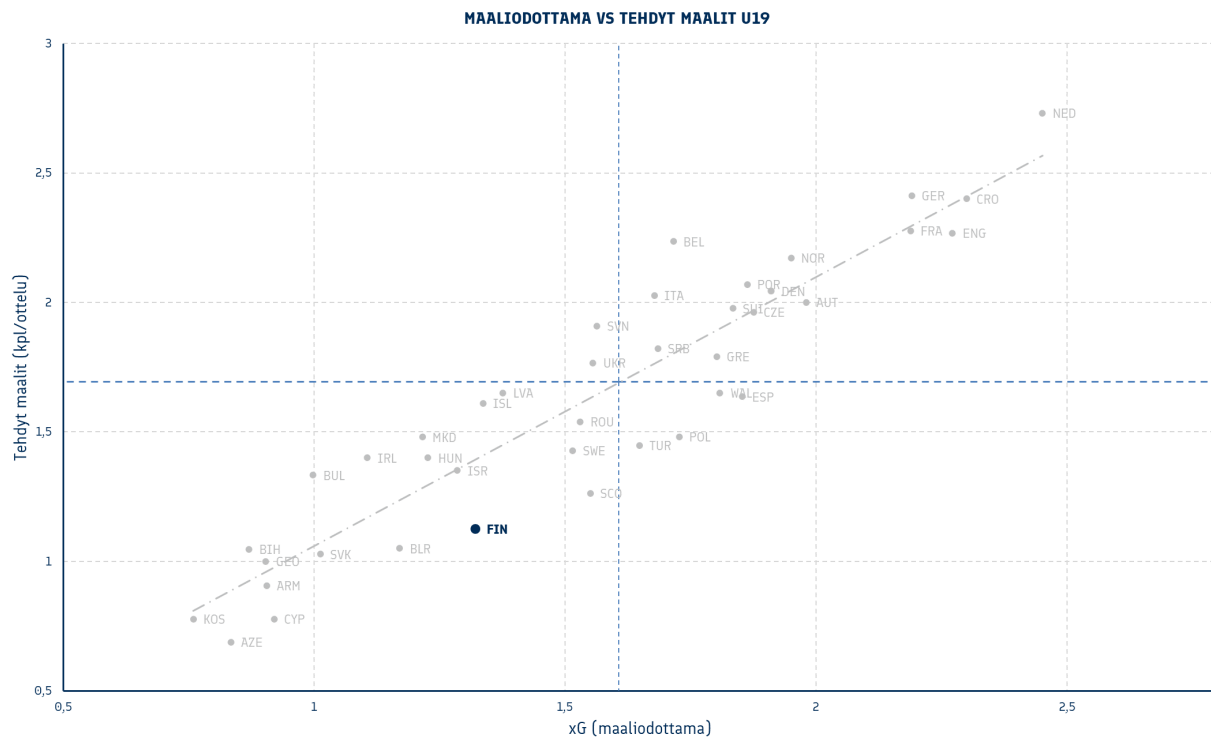


Suomen U17-maajoukkue kykeni luomaan vuosien 2017-2022 otteluissaan hieman keskimääräistä vähemmän maaliodottamaa Euroopan muihin TOP 40-maihin verrattuna (xG 1,53/maalia per ottelu vs. 1,68 maalia / ottelu) ja myös viimeisteli hieman keskiarvoa vähemmän maaleja (tehdyt maalit 1,61 /ottelu vs. 1,74 /ottelu), ylittäen kuitenkin hieman oman maaliodottamansa. Kaikkinensa Suomen U17 sijoittuu sekä luodun maaliodottaman, että tehtyjen maalien vertailussa hyvin lähelle eurooppalaista keskiarvoa vuosien 2017-2022 välisessä vertailussa. Tehtyjen maalien ja maaliodottaman suhde seuraa kohtuullisen hyvin lineaarista trendiviivaa. (Kuva 2.)



Kuva 2. Maaliodottama ja tehdyt maalit U17-maaotteluissa vuosina 2017–2022. Siniset katkoviivat kuvaavat maiden keskiarvot ja harmaa trendiviiva maaliodottaman ja tehtyjen maalien riippuvuuden.

Suomen U19-maajoukkue kykeni puolestaan luomaan maaliodottamaa (1,32 vs 1,60 /ottelu) ja myös tekemään maaleja (1,13 vs. 1,69 / ottelu) eurooppalaista keskiarvoa vähemmän (kuva 3). Suomi myös viimeisteli hieman vähemmän maaleja kuin sen maaliodottama olisi antanut olettaa.

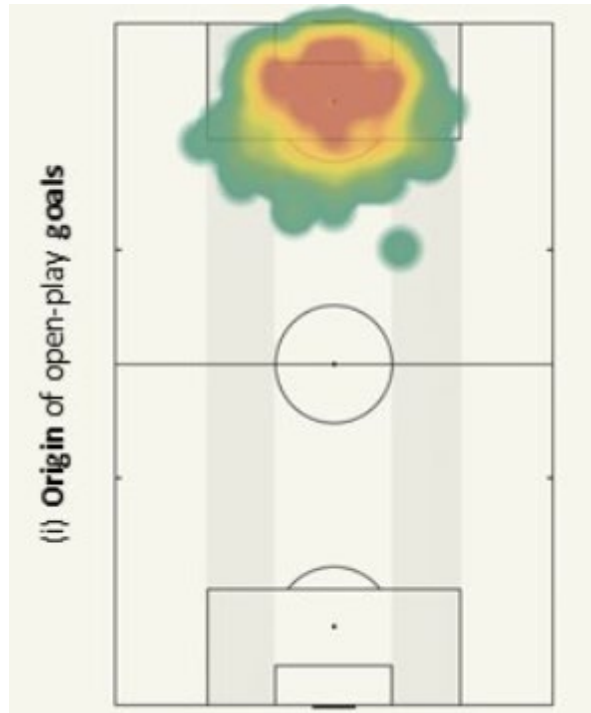


Kuva 3. Maali odottama ja tehtyt maalit U19-maaotteluissa vuosina 2017–2022. Siniset katkoviivat kuvaavat maiden keskiarvot ja harmaa trendiviiva maali odottaman ja tehtyjen maalien riippuvuuden.

Kun tarkastellaan laukausten ja maaliin johtaneiden laukausten suhdetta nelikenttätarkastelulla, havaitaan että jälleen Suomen U17-maajoukkue on suoriutunut otteluissaan hieman paremmin vuosina 2017–2022. Se on päässyt laukomaan otteluissaan lähes täsmälleen eurooppalaisen keskiarvon mukaisesti (12,0 vs. 12,6 laukausta/ottelu) ja viimeistellyt laukauksistaan jälleen eurooppalaisen keskiarvon mukaisesti (13,4 % laukauksista maaliin vs. keskiarvo 13,8 %) (kuva 4). Suomen U19-maajoukkue pääsi puolestaan yrittämään otteluissaan maalintekoa keskiarvoa harvemmin (11,3 vs. 12,8 laukausta/ottelu) ja onnistui myös konvertoimaan laukauksistaan maaleja keskiarvoa heikommin (9,7 % vs. 13,1 % maaliin) (kuva 5).

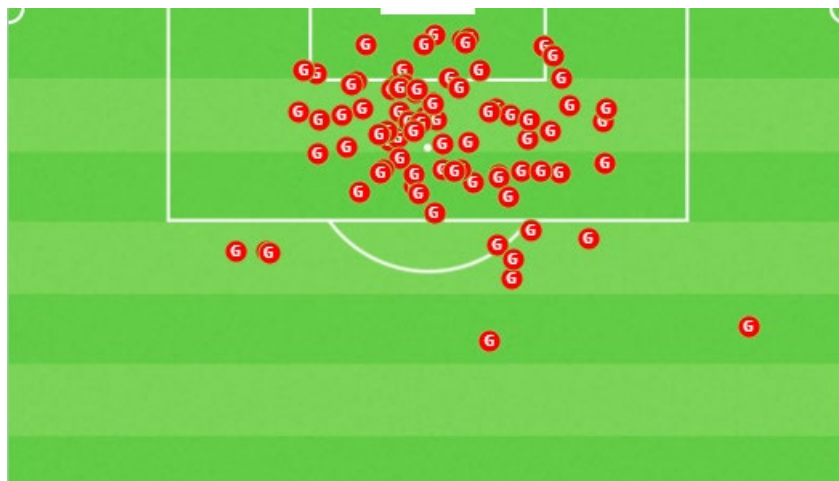


Kuten jo miesten vastaavassa analyysiraportissa esitettiin, nykyaikaisessa huippujalkapallossa pelitilannemaalit tehdään yleisimmin läheltä maalia, rangaistusalueen sisältä ja sen keskisektorilta (Davidson 2021, kuva 6).

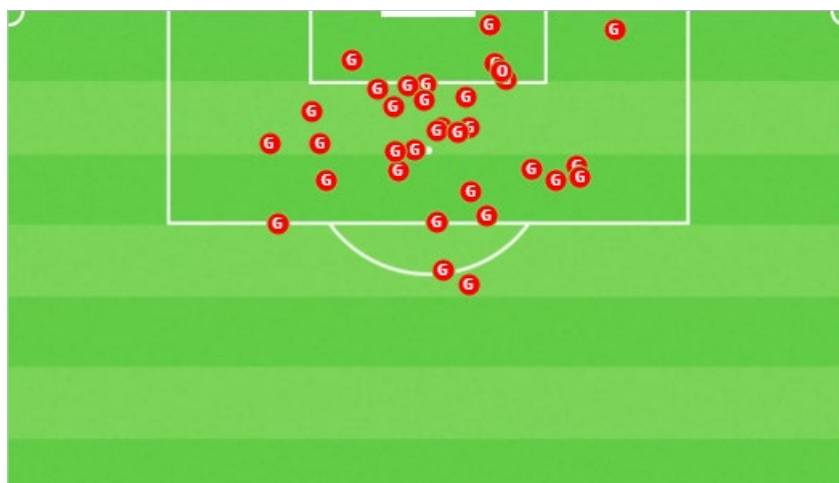


Kuva 6. Pelitilannemaaliin johtaneiden laukausten heatmap Valioliigassa 2020–21 (Davidson 2021).

Myös Suomen U17- ja U19-maajoukkueiden maalinteko on noudatellut kansainvälistä trendiä vuosina 2017–2022, sillä näiden maajoukkueiden pelitilannemaaleista valtaosa on syntynyt maalinteon ”kultaiselta alueelta”. Joskin aivan läheltä tehtyjen maalien osuus on hieman pienempi ja enemmän viimeistely on painottunut rangaistusalueen keskiosiin, rangaistuspotkupaikteen lähelle. (Kuvat 7 ja 8.)



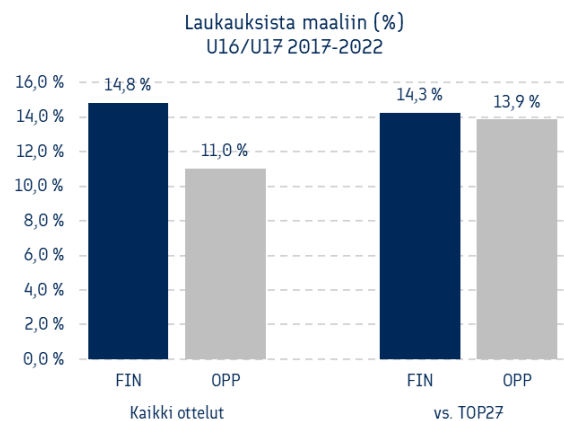
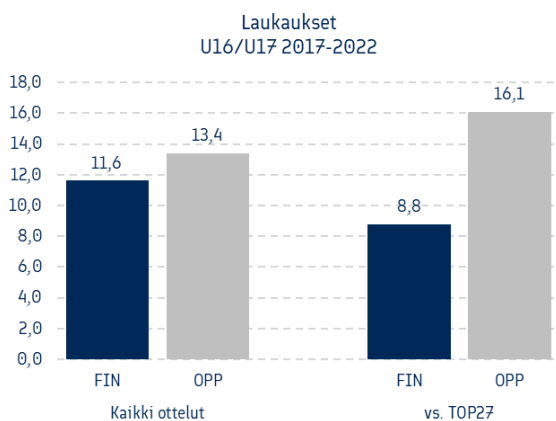
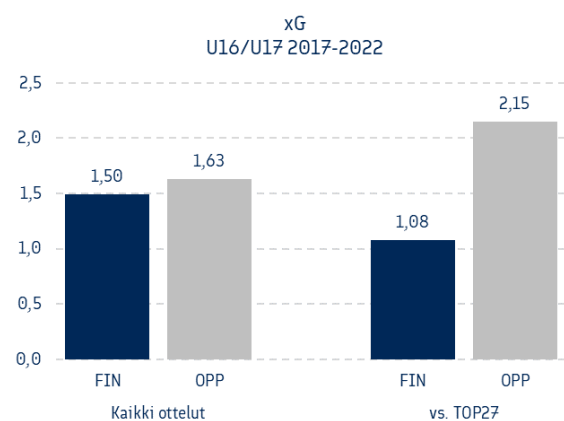
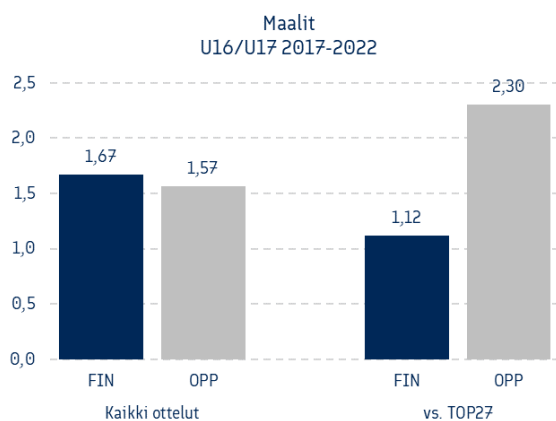
Kuva 7. Pelitilannemaaliin johtaneiden laukausten lähtöpaikat Suomen U17-maajoukkueella 2017–2022.



Kuva 8. Pelitilannemaaliin johtaneiden laukausten lähtöpaikat Suomen U19-maajoukkueella 2017–2022.

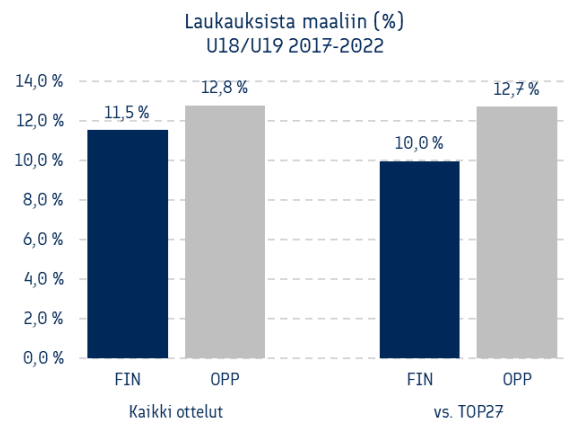
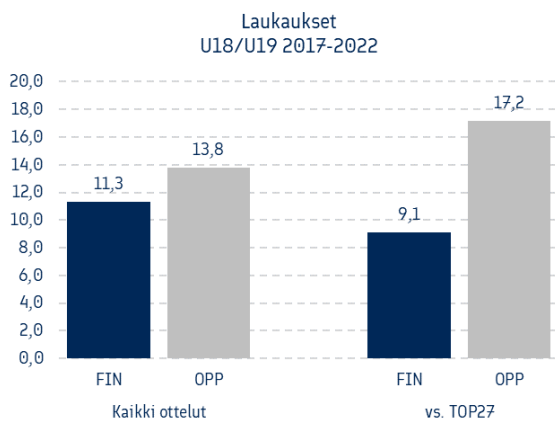
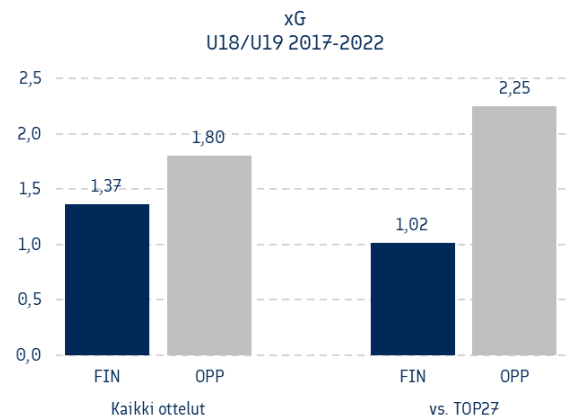
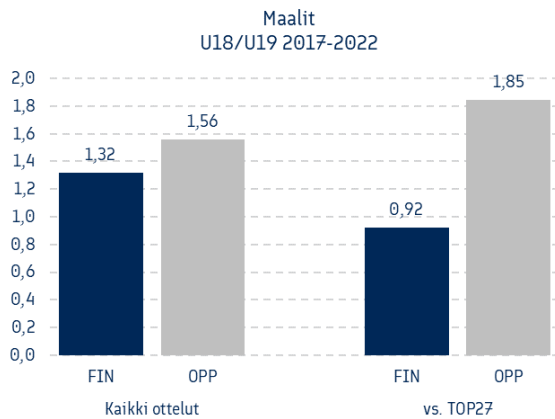
Kun tarkastellaan Suomen suoriutumista suhteessa vastustajiinsa vuosina 2017–2022 havaitaan, että Suomen U16/U17-maajoukkueet ovat kaikissa otteluissa kyenneet viimeistelemään hieman vastustajaansa enemmän maaleja/ottelu, vaikka ovatkin luoneet aavistuksen vastustajiaan vähemmän maaliodottamaa otteluissaan. Edelleen U16/U17-maajoukkue on kyennyt viimeistelemään paremmalla prosentilla maaleja laukauksistaan, vaikka laukausmäärät ovatkin jääneet vastustajiaan pienemmiksi.

Kun otetaan kuitenkin huomioon ottelut ykkös- tai kakkoskorin joukkueita vastaan, Suomi kestää vertailun vastustajiinsa ainoastaan laukausten konversion osalta. Korostettakoon, että lukemat eroavat näissä kuvaajissa hieman aiemmista kuvista, sillä Suomen ja vastustajan vertailuun otettiin mukaan myös ne ottelut, jotka pelattiin U16-maajoukkueen nimellä sinä vuonna, jolloin ko. ikäluokka muuttui U17-maajoukkueeksi, siinä missä aiemmassa TOP 40-maiden vertailussa tarkasteltiin vain U17-joukkueena pelattuja otteluita. (Kuvat 9–12.)



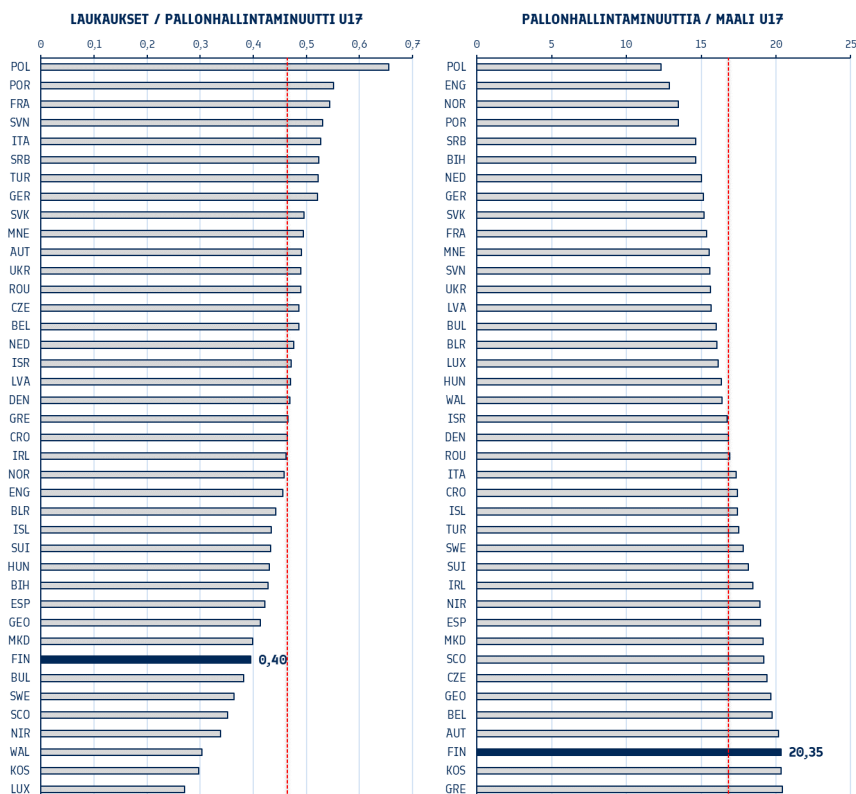
Kuvat 9–12. Maalit, maaliodottama, laukaukset ja maaliin johtaneiden laukausten suhteellinen osuus U16/U17-maajoukkueella vastustajiaan verrattuna vuosina 2017–2022. Esitetty kaikkien otteluiden ja rankingin 27 parasta vastaan pelattujen otteluiden osalta.

Siinä missä U16/U17-maajoukkue oli kyennyt suoriutumaan tietyissä maalintekoon liittyvissä muuttujissa vastustajiaan paremmin, on Suomen U18/U19-maajoukkue jäänyt keskimäärin niin maaleissa, maaliodottamassa, laukauksissa kuin laukausten konvertoinnissakin vastustajiensa lukemista vuosina 2017–2022. Erityisesti otteluissa rankingin top27-maita vastaan Suomen lukemat jäävät vastustajan vastaavista. (Kuvat 13–16.)



Kuvat 13–16. Maalit, maaliodottama, laukaukset ja maaliin johtaneiden laukausten suhteellinen osuus U18/U19-maajoukkueella vastustajiaan verrattuna vuosina 2017–2022. Esitetty kaikkien otteluiden ja rankingin 27 parasta vastaan pelattujen otteluiden osalta.

Kaikkienensa Suomen maajoukkueiden maalintekoyritysten lukumäärä jää sekä U17- että U19- maajoukkueilla jälkeen eurooppalaisesta keskiarvosta, kun laukausmäärä suhteutetaan hallittua tehokasta minuuttia kohden (kuvat 17 ja 19). Suomen maajoukkueet ovat tarvinneet myös keskimääräistä pidemmän ajan pallonhallintaa yhtä maalia kohden (tässä huomioitu vain ottelut, joissa joukkueet ovat tehneet maalin, kuvat 18 ja 20).



Kuvat 17 ja 18. Laukausten määrä yhtä tehokasta hallittua minuuttia kohden ja yhteen maaliin tarvittu keskimääräinen pallonhallinta-aika U17-maaotteluissa 2017–2022.



Kuvat 19 ja 20. Laukausten määrä yhtä tehokasta hallittua minuuttia kohden ja yhteen maaliin tarvittu keskimääräinen pallonhallinta-aika U19-maaotteluissa 2017–2022.

Maajoukkueiden päävalmentajat näkevät maalinteon taidossa ja viimeistelyssä vielä kehitettävää suomalaispelaajilla, vaikka sinällään suoriutuminen esimerkiksi vastustajaan nähden on ollut kohtuullisen hyvällä tasolla, varsinkin nuoremmissa tarkastelluissa ikäkausimaajoukkueissa. Erkka V. Lehtolan puheissa kehityskohde löytyy myös liikkeiden ajoituksessa maalintekotilanteeseen saavuttaessa, joskin Peter Lundberg kokee, ettei varsinainen ongelma ole tässä asiassa. Molemmat penäävät kuitenkin ennen kaikkea kliinisyyden perään.



"Me ei olla niin julman tehokkaita tai kliinisiä boksissa kuin meitä isommat futismaat. Siinä meillä on kehitettävää."

Me ruvetaan kyllä saamaan ihan OK määrä ihmisiä sinne alueelle, mutta sitten ne ajoitukset ja miten sitä aluetta täytetään, kuka mihinkin liikkuu, niin siinä meillä on parannettavaa. Yllättävän isoja puutteita on siinä, että miten me liikumme niissä tilanteissa, kun nyt se pallo tuonne alueelle tulee."

En ole myöskään kovin innoissani meidän pääpelitaidoistamme (näissä tilanteissa, toim. huom.). Se on aina niin kuin yllätys, jos joku meidän pojistamme osaa puskea palloa tosi hyvin. Se on aina poikkeus, ei ikinä normi. Ja se on vähän surullista."

ERKKA V. LEHTOLA



"I think we're quite good at reaching the attractive areas like the "golden zone". We're quite good at realizing what are the important areas and quite good at sort of trying to go there."

The weakness is that we are not as clinical and effective. Also, the technical ability in finishing and scoring is a bit lower compared to the best ones."

PETER LUNDBERG

MAALINESTO

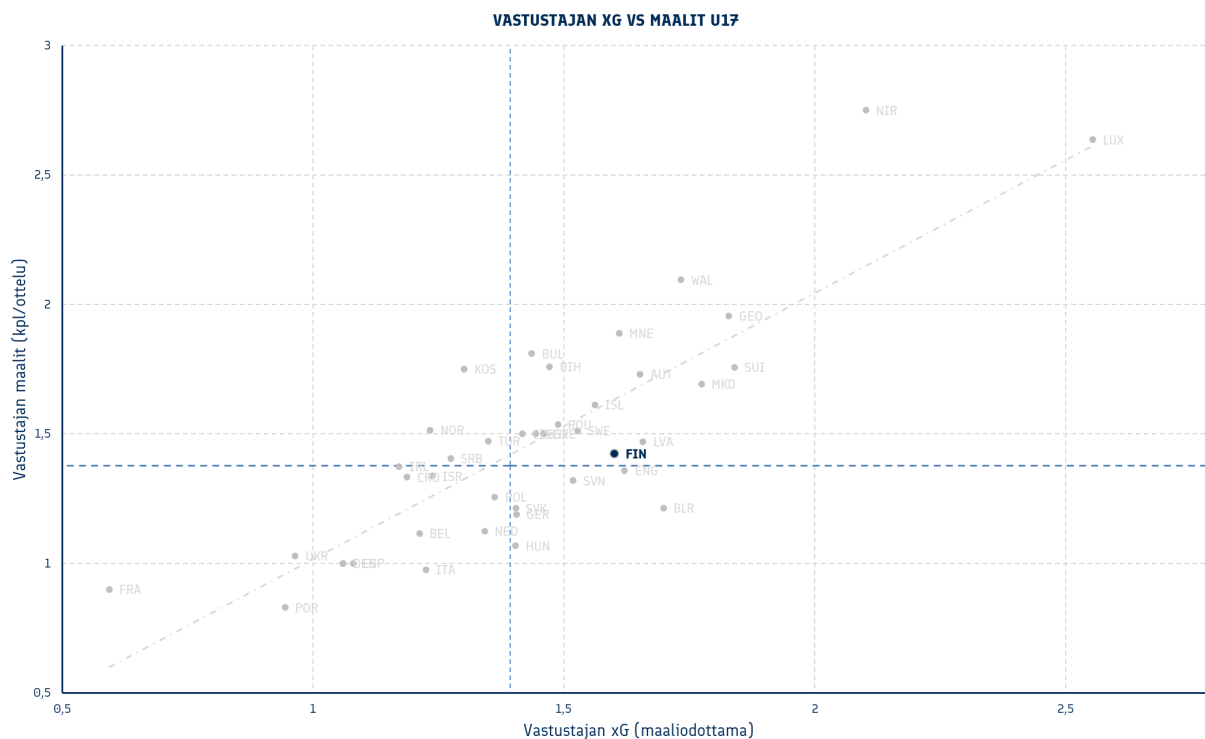


Tavoite: "Estää maalinteko."

Suomen Palloliitto, poikamaajoukkueiden pelaajakehityspolku

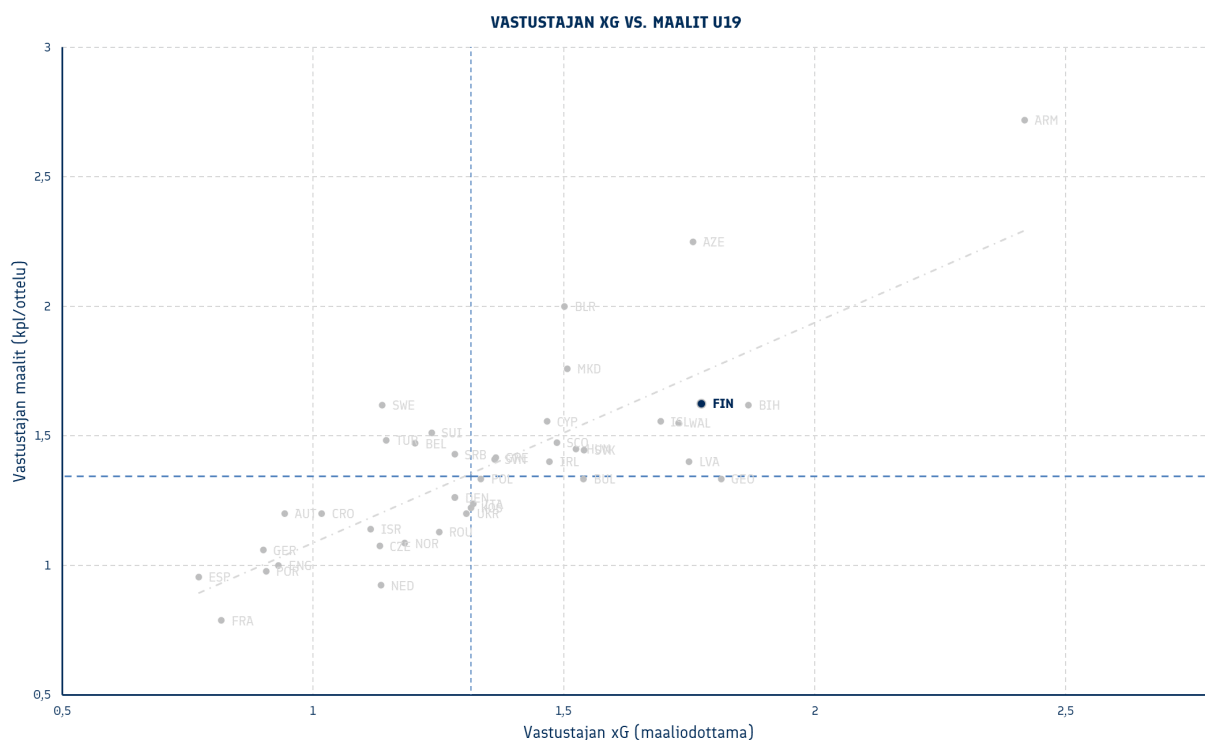


Maalimeston osalta Suomen U17-maajoukkue on suoriutunut suunnilleen Euroopan TOP 40-maiden keskiarvon mukaisesti päästämällä 1,42 maalia ottelua kohden keskiarvon ollessa 1,38 maalia. Maaliodottamaa Suomen U17 on antanut vastustajalle keskimääräistä enemmän (xG 1,60 vs. 1,39 maalia/ottelu). Kaikkinensa U17-maajoukkue onnistui siis kuitenkin maalimestossaan päästettyä maaliodottamaansa paremmin. (Kuva 21.)



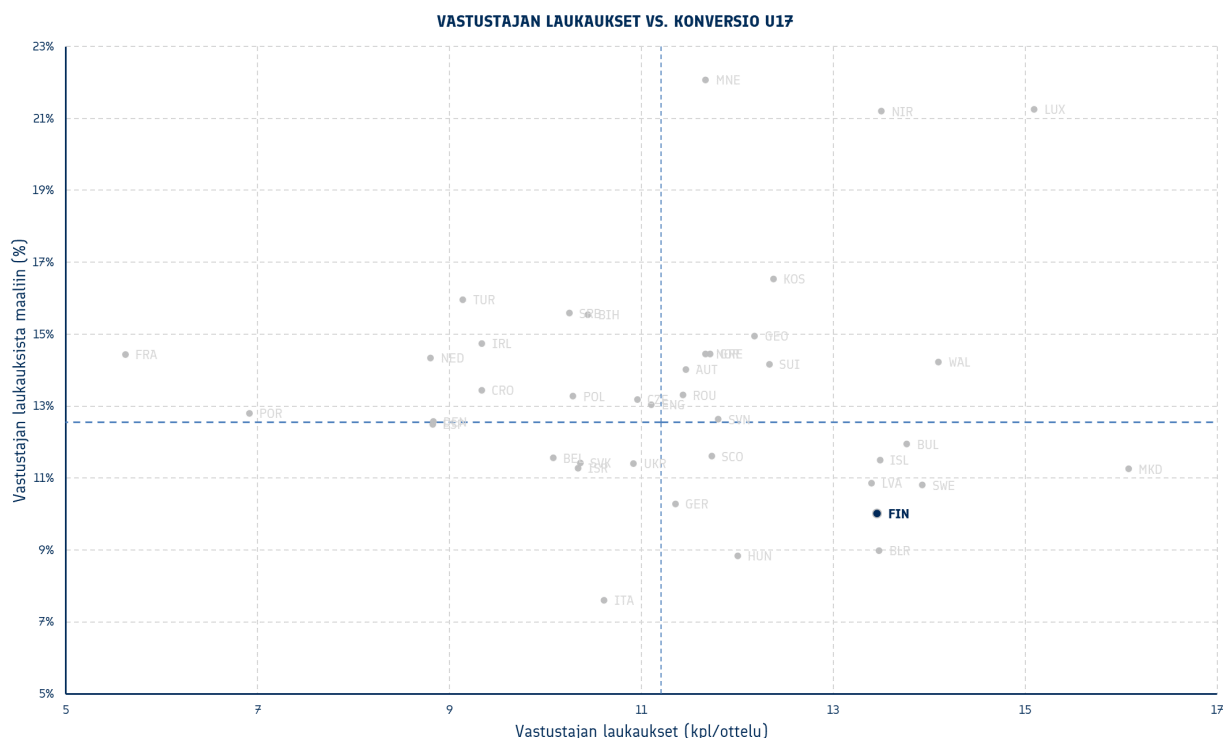
Kuva 21. Vastustajan maaliodottama ja tehdyt maalit U17-maaootteluissa vuosina 2017–2022. Siniset katkoviivat kuvaavat keskiarvot.

U19-maajoukkueiden vertailussa Suomi sijoittuu heikoimpaan neljännekseen, sillä Suomi on päästänyt keskiarvoa enemmän maaleja ottelua kohden (1,63 vs. 1,34) ja Suomen vastustajat ovat myös kyenneet luomaan keskimääräistä enemmän maaliodottamaa otteluissa Suomea vastaan (xG 1,77 vs. 1,31 maalia/ottelu). Edelleen kuitenkin myös U19-maajoukkue kykeni suojelemaan maaliansa päästetyiltä maaleilta paremmin suhteessa vastustajan luomaan maaliodottamaan. (Kuva 22.)



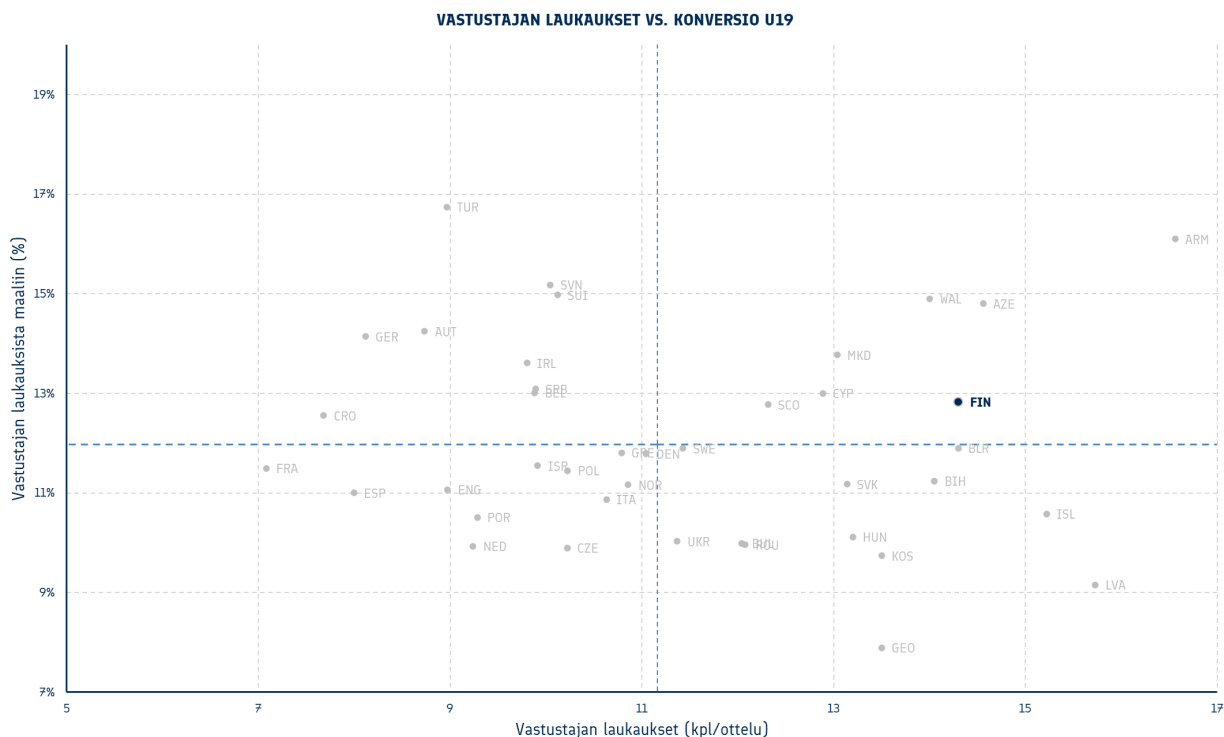
Kuva 22. Vastustajan maaliodottama ja tehdyt maalit U19-maaotteluissa vuosina 2017–2022. Siniset katkoviivat kuvaavat keskiarvot.

Suomen U17-maajoukkuetta vastaan vastustajien laukausten konversioprosentti on ollut eurooppalaista keskiarvoa heikompaa, vaikka laukausten kokonaismäärä onkin Suomen vastustajilla ollutkin keskiarvoa korkeampi (13,5 laukausta/ottelu vs. ka. 11,1). Keskimäärin vastustajat ovat konvertoineet laukauksistaan 10,0 prosenttia maaliksi, TOP 40-maiden keskiarvon ollessa 12,5 prosenttia. (Kuva 23.)



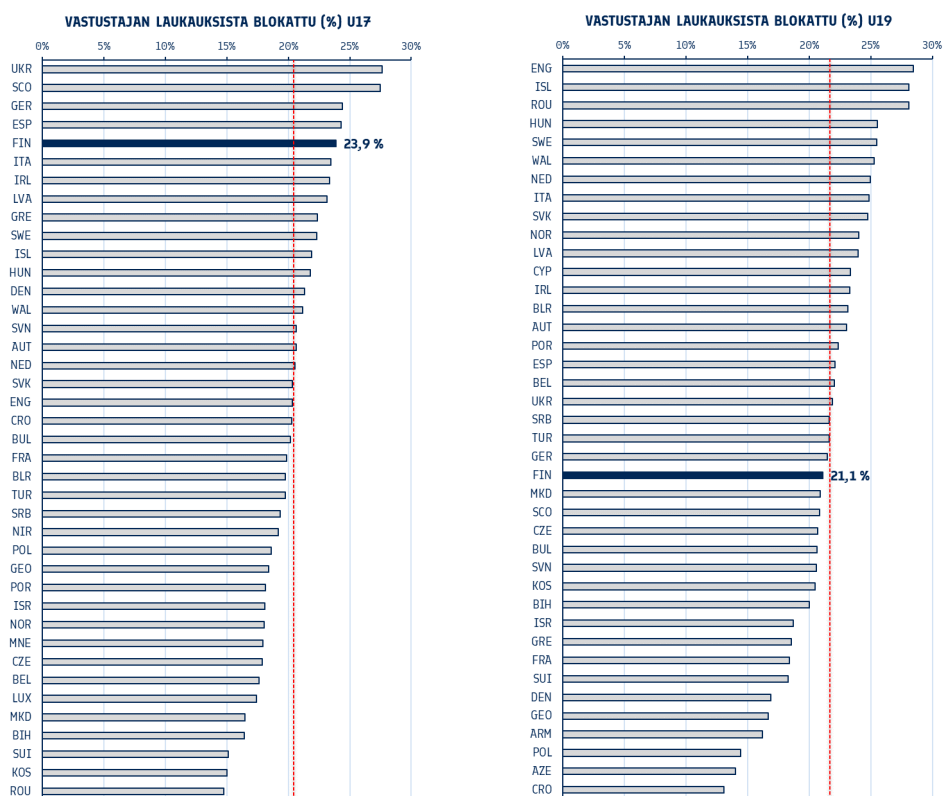
Kuva 23. Vastustajan laukaukset ja maaliin johtaneiden laukausten suhteellinen osuus U17-maaotteluissa vuosina 2017–2022.

Suomen U19-maajoukkuetta vastaan sekä vastustajien laukausten määrä (14,3 vs. 11,2 kpl/ottelu) että vastustajien konversioprosentti (12,8 vs. 12,0 prosenttia maaliin) on ollut eurooppalaista keskiarvoa korkeampi (kuva 24).



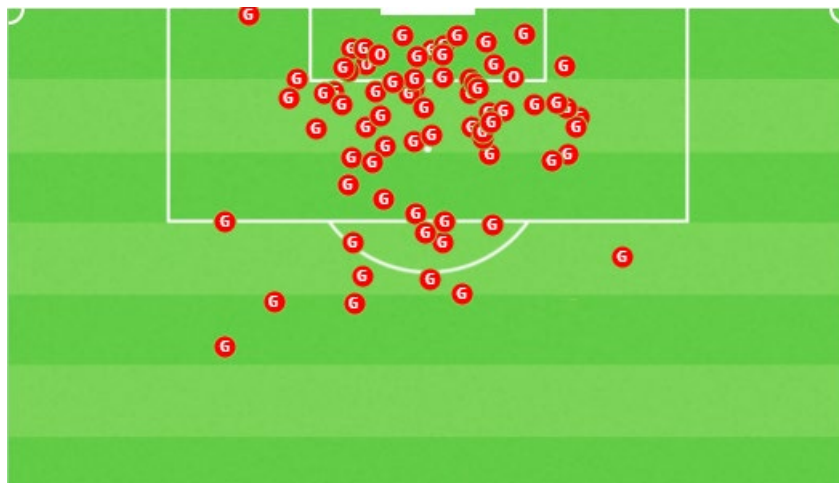
Kuva 24. Vastustajan laukaukset ja maaliin johtaneiden laukausten suhteellinen osuus U19-maaotteluissa vuosina 2017–2022.

Maalinteon estoon liittyy olennaisena osana vastustajien maalintekoyritysten blokkaaminen. Kuvista 25 ja 26 nähdään, että Suomen U17-maajoukkue on vuosina 2017–2022 ollut tässä ihan Euroopan kärkipäätä, siinä missä U19-maajoukkue sijoittuu vertailussa hieman eurooppalaisen keskiarvon alapuolelle.

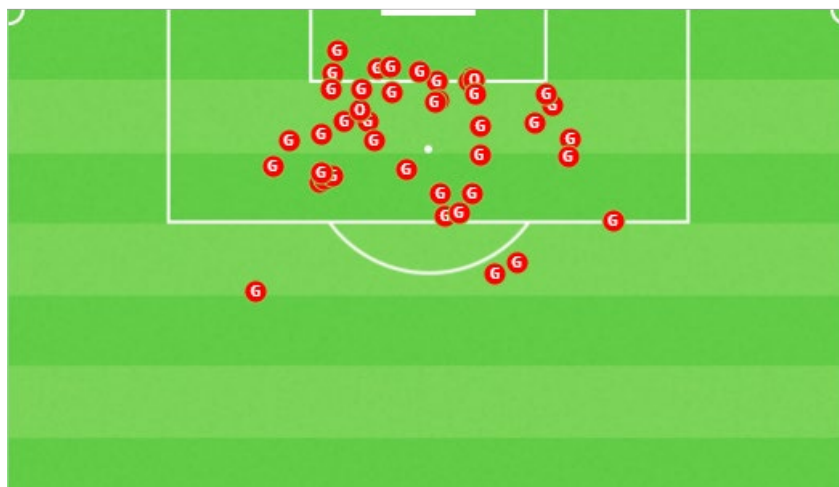


Kuvat 25 ja 26. Blokattujen laukausten suhteellinen osuus kaikista vastustajan laukauksista U17- (vasemmalla) ja U19-maajoukkueilla vuosina 2017–2022.

Molemmilla maajoukkueilla myös vastustajien maalintekoalue on korostuneesti pelitilannemaaleissa ollut, vähemmän yllättäen jälleen, lähellä ja keskellä Suomen maaliin nähden. Joskin U17-maajoukkueen otteluissa myös kaukolaukauksia on uponnut määrällisesti hieman enemmän. (Kuvat 27 ja 28.)



Kuva 27. Vastustajan pelitilannemaaliin johtaneiden laukausten lähtöpaikat Suomen U17-maajoukkueen otteluissa 2017–2022.



Kuva 28. Vastustajan pelitilannemaaliin johtaneiden laukausten lähtöpaikat Suomen U19-maajoukkueen otteluissa 2017–2022.

Erkka V. Lehtola ja Peter Lundberg tunnistavat tiettyä kehittymistä maalinteon estossa ja esimerkiksi oman boksen puolustamisessa ja antavat kiitosta esimerkiksi (tiettyjen pelipaikkojen) pelaajien valmiudelle toteuttaa ja mukautua joukkueen periaatteisiin boksia puolustettaessa. Edelleen he löytävät kuitenkin myös kehityskohteita joukkue- ja yksilötason toiminnasta tietyissä maalinteon estoon liittyvissä tilanteissa.



"Pelaajat ovat valmiimpia tekemään (boksen puolustamista, toim. huom.) kuin vaikkapa 5 vuotta sitten, mutta kyllä sitä pitää käydä läpi ja kerrata. Olemme kyllä menneet tässä paremmin yksityiskohtiin ja roolit ovat kirkastuneet.

Tässä on vähän samoja ongelmia kuin kentän toisessa päässä. Meidän pitää parantaa siinä, että oltaisiin näissä tilanteissa luunkovia."

ERKKA V. LEHTOLA



"Our strength is that centrebacks together with goalkeepers seem quite well educated in this area. They adapt quite quickly and understand their roles quite well in this (boksen puolustaminen, toim. huom.)

But this is maybe the biggest area to improve. Against the best teams in general, our midfielders need to be better at understanding how important those moments are: that they really are in (the right) position and that they are really thinking about defending. In general, our midfielders can have a too attacking mindset in these situations.

We are also clearly behind in 1v1-defending in these situations. For example, we allow crosses (to be delivered) way too easily but at the same time, we get overplayed too easily and in a way that doesn't make sense."

PETER LUNDBERG

3 MAALINTEKOTILANTEIDEN LUONTI JA MAALINTEKOTILANTEIDEN ESTO

MAALINTEKOTILANTEIDEN LUONTI



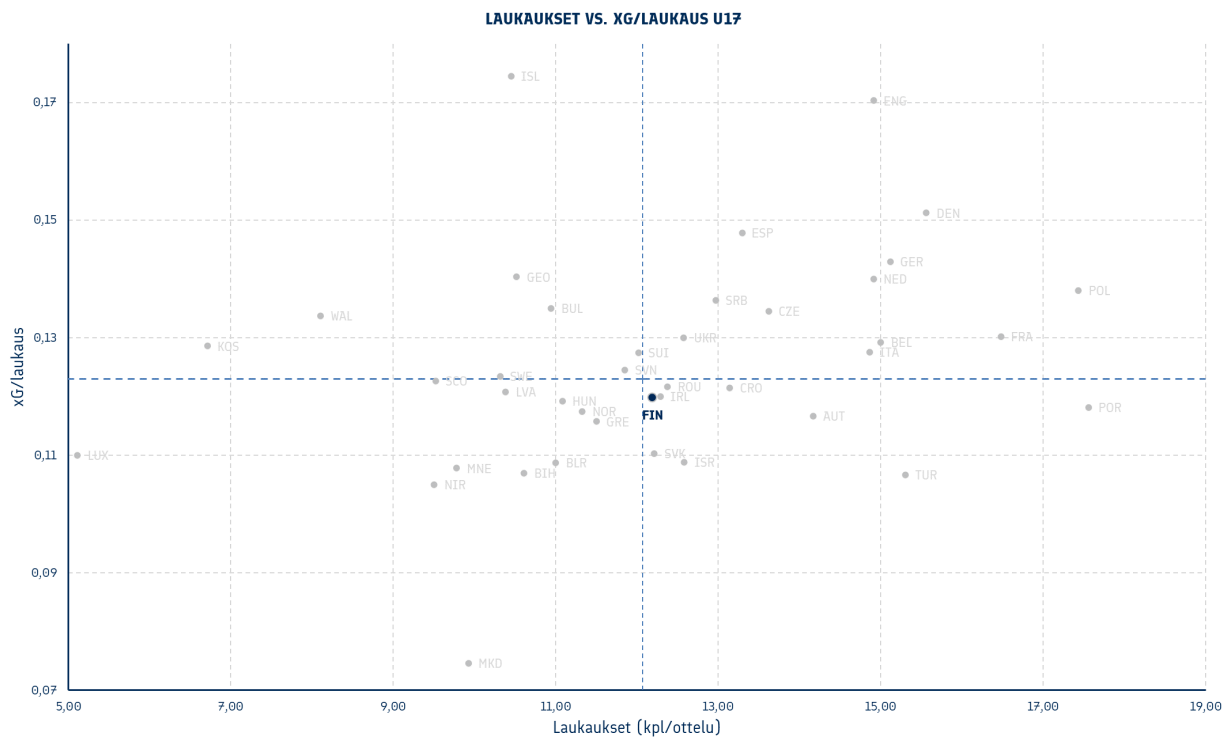
Tavoite 1: "Luoda maalintekotilanne. Päästä alueille, jossa maalinteon todennäköisyys/viimeisen syötön tehokkuus suurin"

Tavoite 2: "Hallita palloa syvällä ja murtautua mahdollisimman läheltä vastustajan puolustuslinjaa, tiloista, joissa uhka vastustajan haavoittamiseksi on suurin."

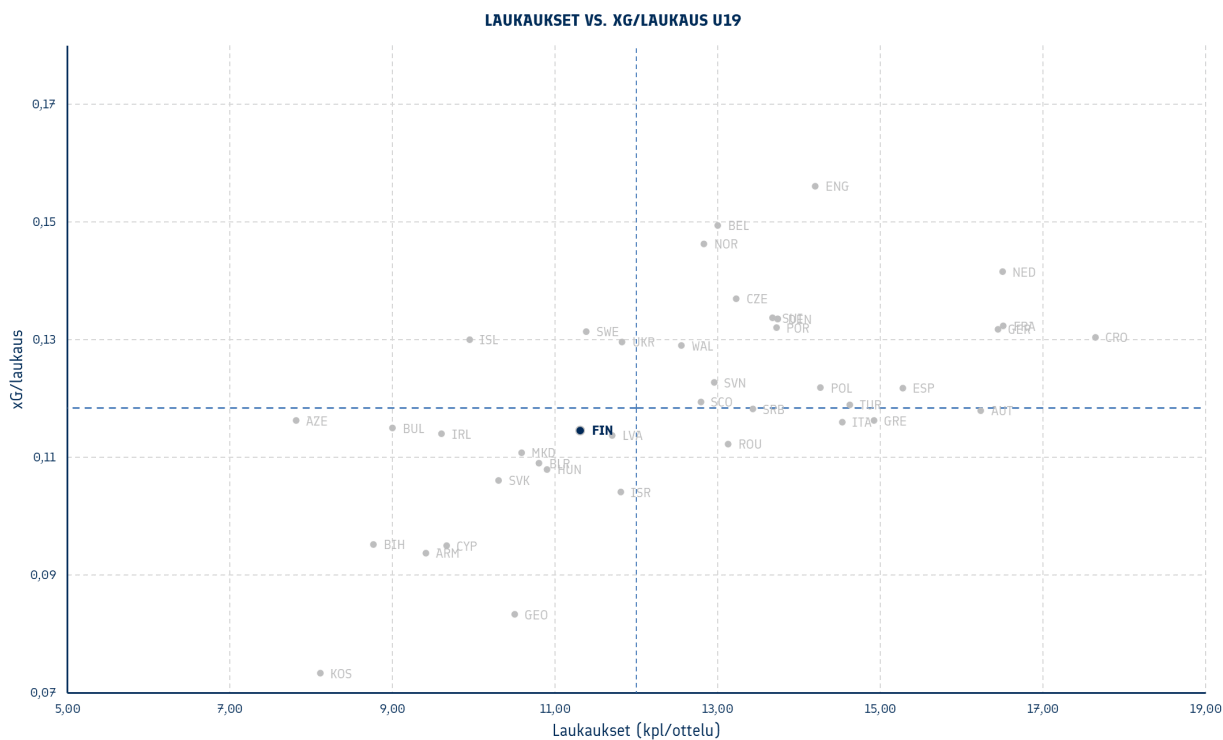
Suomen Palloliitto, poikamaajoukkueiden pelaajakehityspolku



Kun tarkastellaan luotujen maalipaikkojen laatua, voidaan tarkasteluun ottaa yksittäisen laukauksen keskimääräinen maaliodottama. Molemmilla tarkastelluilla maajoukkueillamme kyseinen lukema oli analysoiduissa otteluissa hyvin lähellä eurooppalaista keskiarvoa vuosina 2017–2022 (U17: 0,120 vs. 0,123, U19: 0,115 vs. 0,118, kuvat 29 ja 30.) Valitettavasti InStat ei ole raportoinut kaikista otteluista xG-arvoja ja siksi tässä laukausten kokonaismäärän keskiarvo eroaa hieman kuvista 4 ja 5.

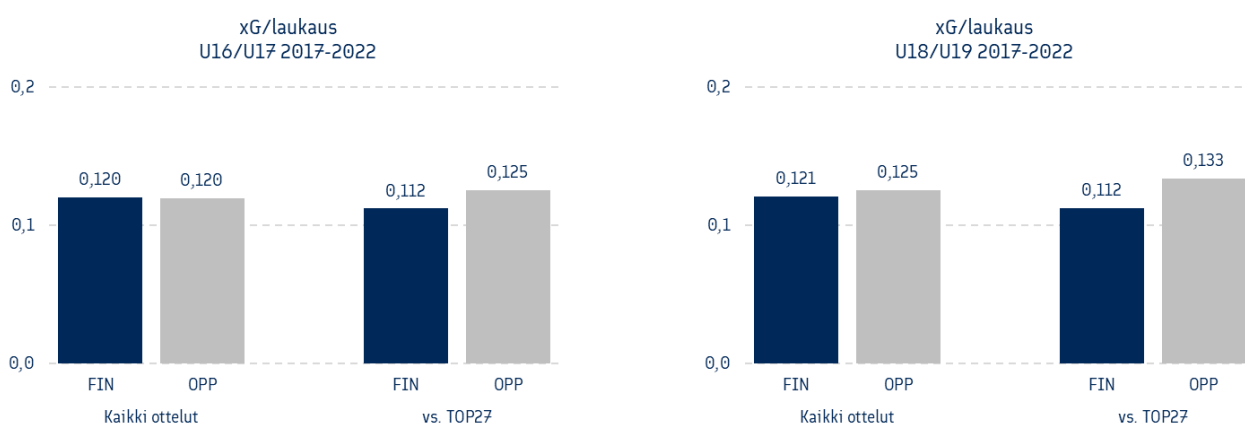


Kuva 29. Laukaukset ja yhden laukauksen keskimääräinen maaliodottama U17-maaotteluissa 2017–2022.



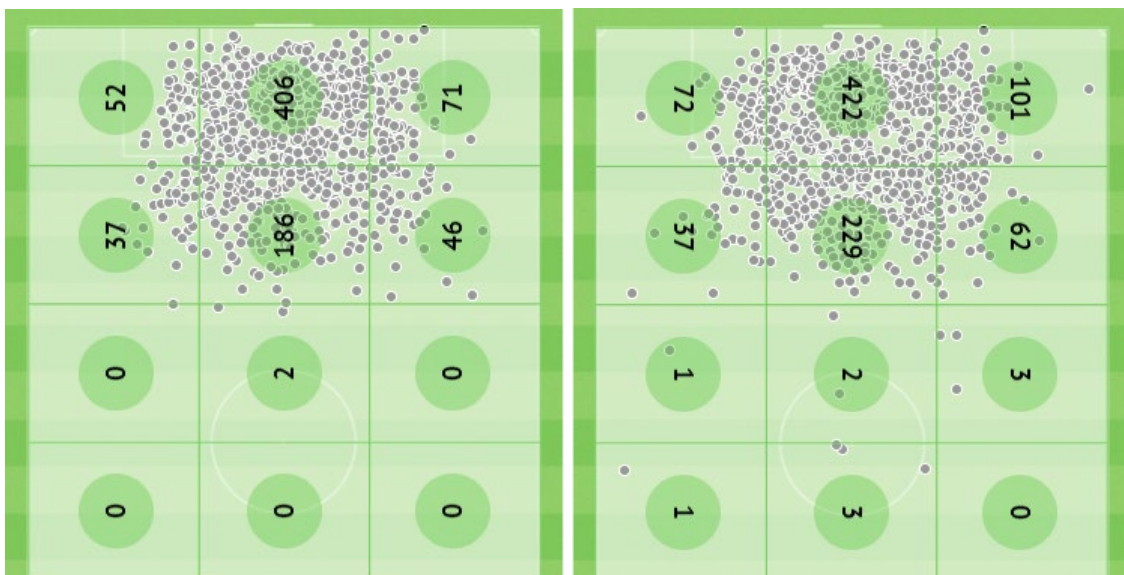
Kuva 30. Laukaukset ja yhden laukauksen keskimääräinen maaliodottama U19-maaotteluissa 2017–2022.

Vastustajiinsa verrattaessa voidaan todeta, että U16/U17- ja U18/U19-maajoukkeet ovat kyenneet luomaan lähes täsmälleen yhtä laadukkaita maalipaikkoja kuin vastustajansa, kun mittarina käytetään yhden laukauksen keskimääräistä maaliodottamaa ja tarkastellaan kaikkia otteluita (kuvat 31 ja 32). Otteluissa kovimpia maita vastaan molemmat jäävät kuitenkin jälkeen vastustajistaan eli keskimääräinen maalipaikan laatu on vastustajilla ollut näissä otteluissa Suomea parempi. Ja kuten aiemmista kuvista muistetaan, molemmilla joukkueilla itse laukausmäärät jäivät vastustajiaan pienemmiksi vuosina 2017–2022.

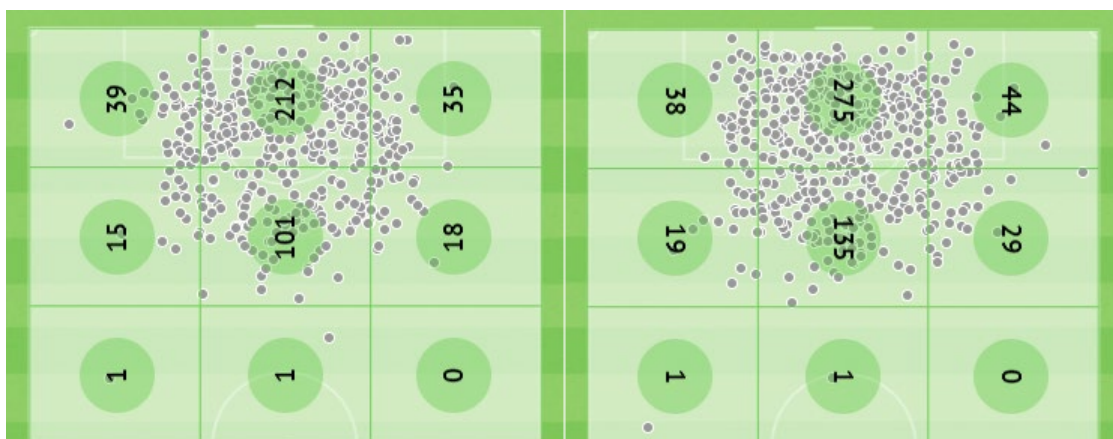


Kuvat 31 ja 32. Yhden laukauksen keskimääräinen maaliodottama U16/U17- ja U18/U19-maajoukkueella vastustajaan verrattuna vuosina 2017–2022. Esitetty kaikkien otteluiden ja rankingin 27 parasta vastaan pelattujen otteluiden osalta.

Pelitilanelaukausten lähtöaluetta pelkkien U17- ja U19-maajoukkueiden osalta tarkasteltaessa huomataan, että InStatin jaottelun mukaan parhaalta maalintekosektorilta rangaistusalueen keskiosasta lähteneiden laukausten osuus kaikista laukauksista oli Suomen U17-maajoukkueella 50,8 prosenttia ja näiden vastustajilla 45,2 prosenttia. U19-maajoukkueen osalta vastaava osuus oli Suomella 50,2 prosenttia ja vastustajalla 50,6 prosenttia. Vaikuttaa siis siltä, että U17-maajoukkueemme onnistui pääsemään suhteellisesti vastustajaansa hieman useammin paremmille laukauspaikoille, siinä missä U19-joukkueella suhteelliset lukemat olivat melko tasan Suomen ja vastustajan välillä. Toki määrällisesti vastustajien laukausmäärät näiltä alueilta olivat Suomea suuremmat. (Kuvat 33–36.)



Kuvat 33 ja 34. Pelitilannelaukausten lähtöpaikat Suomen (vasemmalla) ja vastustajan (oikealla) osalta U17-maaotteluissa 2017–2022.

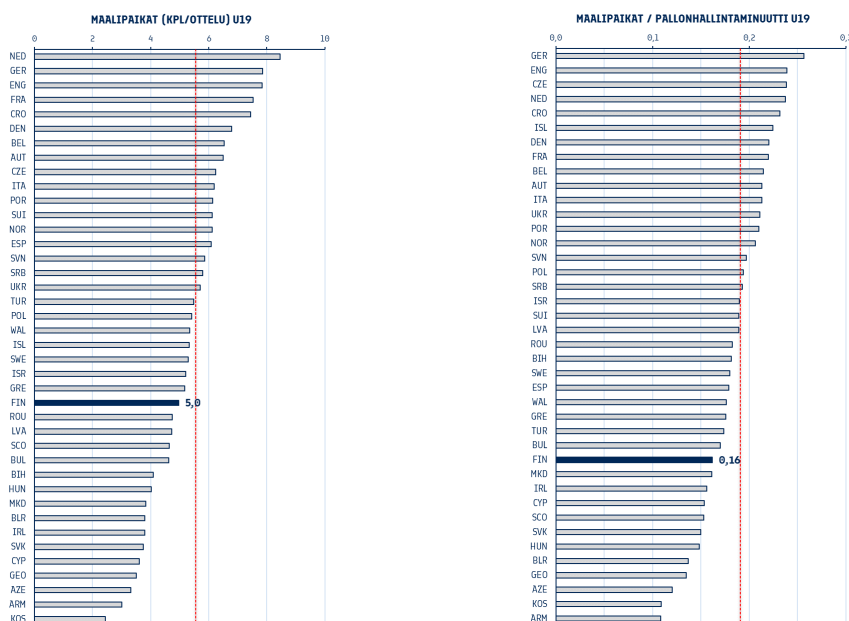


Kuvat 35 ja 36. Pelitilannelaukausten lähtöpaikat Suomen (vasemmalla) ja vastustajan (oikealla) osalta U19-maaotteluissa 2017–2022.

Maalipaikkojen luonnin osalta U17-maajoukkueemme on päässyt hyvin lähelle eurooppalaista keskiarvoa vuosina 2017–2022, mutta U19-maajoukkueen osalta lukemat jäivät hieman keskiarvoa pienemmiksi (kuvat 37 ja 39). Kun luodut maalipaikat suhteutetaan kuitenkin yhtä tehokasta pallonhallintaminuuttia kohden, huomataan, että molempien keskiarvot jäävät eurooppalaisen keskiarvon alapuolelle (kuvat 38 ja 40).

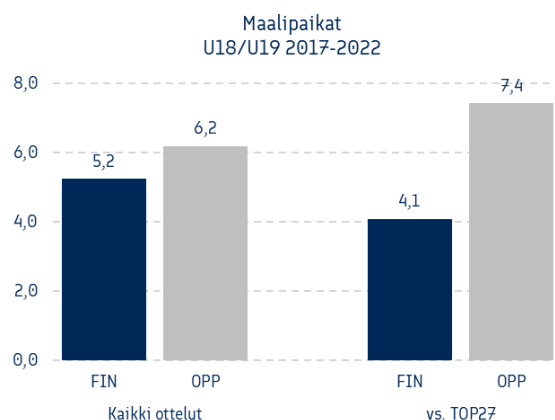
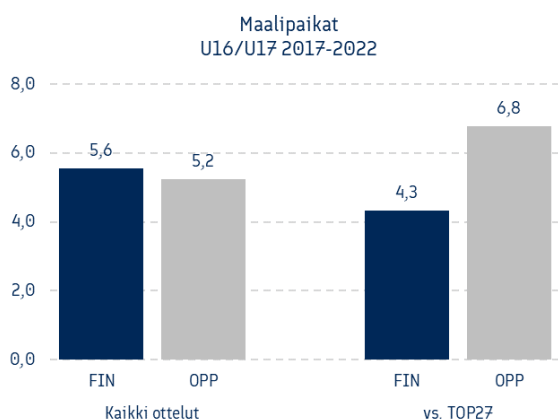


Kuvat 37 ja 38. Maalipaikkojen määrä absoluuttisesti ottelua kohden ja suhteessa hallittuun minuuttiin U17-maaotteluissa 2017–2022.



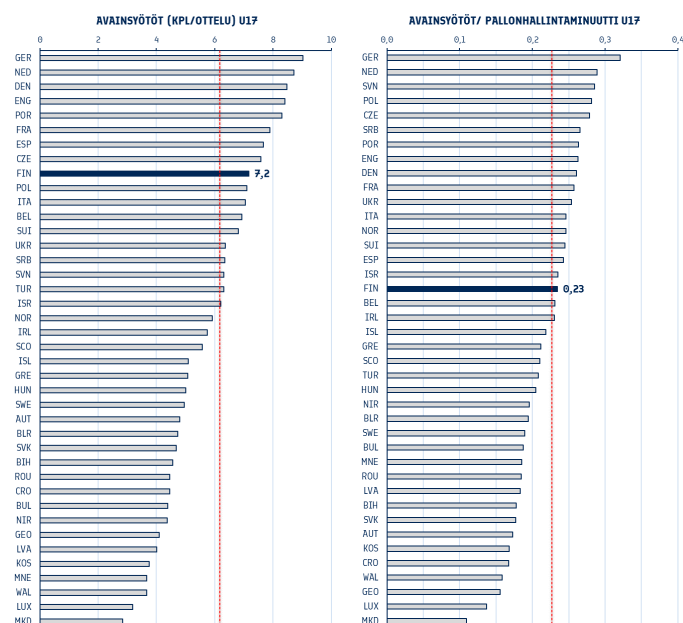
Kuvat 39 ja 40. Maalipaikkojen määrä absoluuttisesti ottelua kohden ja suhteessa hallittuun minuuttiin U19-maaotteluissa 2017–2022.

Vastustajiinsa nähden Suomen U16/U17-maajoukkue onnistui luomaan kaikissa otteluissa hieman enemmän maalipaikkoja, siinä missä U18/U19-maajoukkue jäi vastustajistaan noin yhden luodun maalipaikan verran per ottelu (kuvat 41 ja 42). Toki otteluissa kovimpia maita vastaan molemmat jäävät jälkeen vastustajiensa lukemista, U16/U17-maajoukkue jopa vanhempia enemmän.



Kuvat 41 ja 42. Maalipaikat (kpl/ottelu) Suomen U16/U17- ja U18/U19-maajoukkueella vastustajaan verrattuna vuosina 2017–2022. Esitetty kaikkien otteluiden ja rankingin 27 parasta vastaan pelattujen otteluiden osalta.

Avainsyöttöjen määrät noudattelevat luotujen maalipaikkojen trendiä, mikä loogista onkin. U17-maajoukkue kykeni antamaan otteluissaan hieman eurooppalaista keskiarvoa enemmän ja U19-maajoukkue vähemmän avainsyöttöjä ottelua kohden, niin absoluuttisesti kuin suhteessa hallittua minuuttia kohden. (Kuvat 43–46).

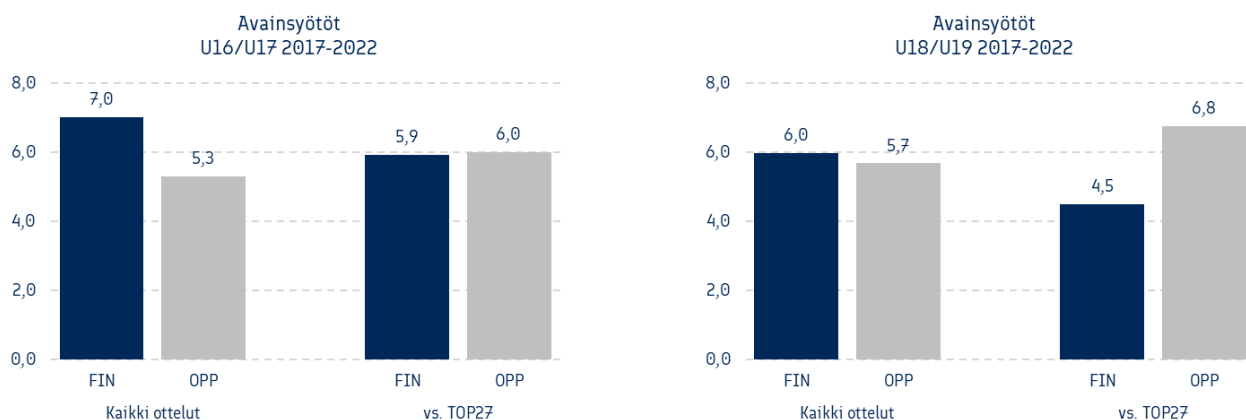


Kuvat 43 ja 44. Avainsyötöt (kpl/ottelu ja suhteessa hallittua minuuttia kohden) U17-maaootteluissa 2017–2022.



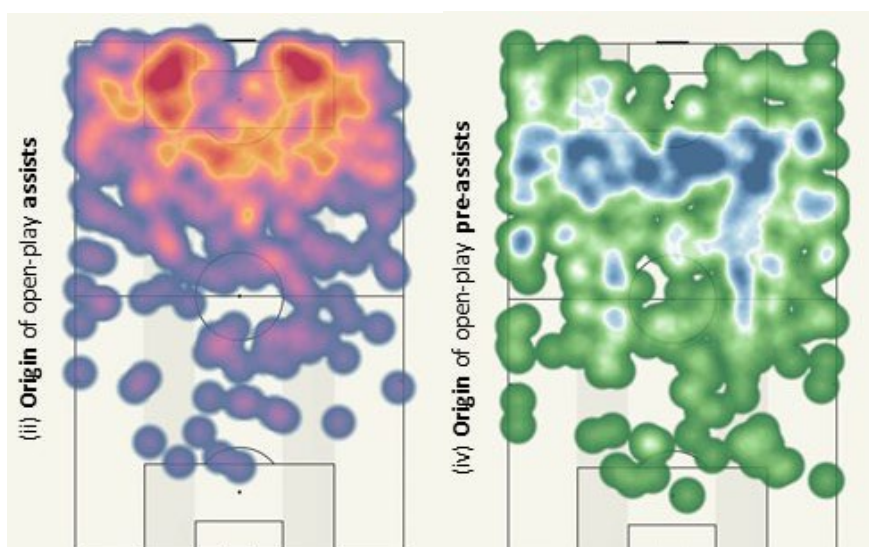
Kuvat 45 ja 46. Avainsyötöt (kpl/ottelu ja suhteessa hallittua minuuttia kohden) U19-maaootteluissa 2017–2022.

Vastustajiinsa nähden sekä Suomen U16/U17-, että U18/U19-joukkueet suoriutuivat paremmin avainsyöttöjen määrää tarkasteltaessa kaikissa otteluissa, mutta heikommin otteluissa rankingin kahden ylimmän korin parasta joukkuetta vastaan, joskin U16/U17-ikäluokalla erot vastustajaan ovat minimaaliset avainsyöttöjen osalta (kuvat 47 ja 48).



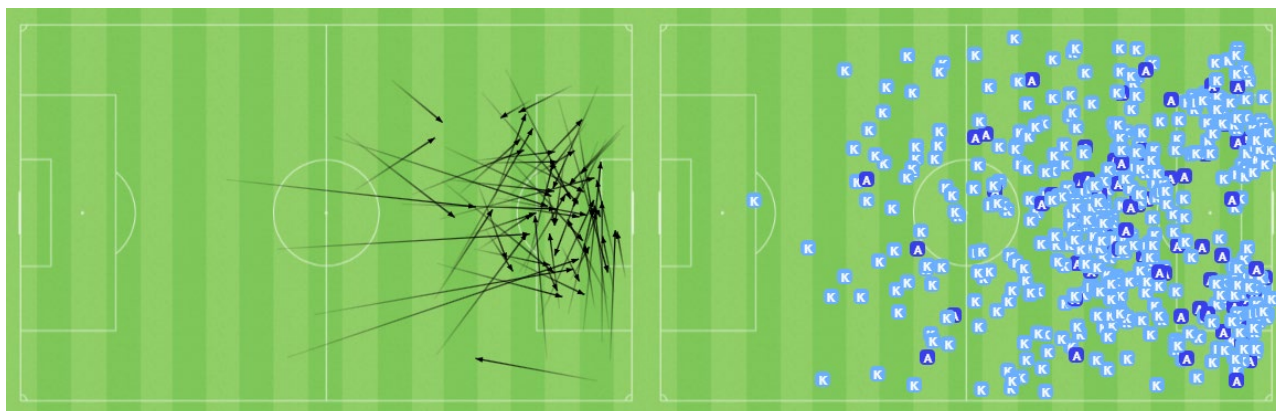
Kuvat 47 ja 48. Avainsyötöt (kpl/ottelu) Suomen U16/U17- ja U18/U19-maajoukkueella vastustajaan verrattuna vuosina 2017–2022. Esitetty kaikkien otteluiden ja rankingin 27 parasta vastaan pelattujen otteluiden osalta.

Kansainvälisen trendin mukaisesti pelitilannemaaleihin johtavat syötöt annetaan nykyaikaisessa huippujalkapallossa rangaistusalueen sisältä niin sanottuja ”assist zoneilta” ja maalisyöttötilanteisiin johtaneet syötöt hyvin usein rangaistusalueen ulkopuolelta keskisektorilta (Davidson 2021, kuvat 49 ja 50). Kuten aiemmin on puolestaan esitetty, poikamaajoukkueidemme tavoitteena on puolestaan ”hallita palloa syvällä ja murtautua mahdollisimman läheltä vastustajan puolustuslinjaa, tiloista, joissa uhka vastustajan haavoittamiseksi on suurin.”

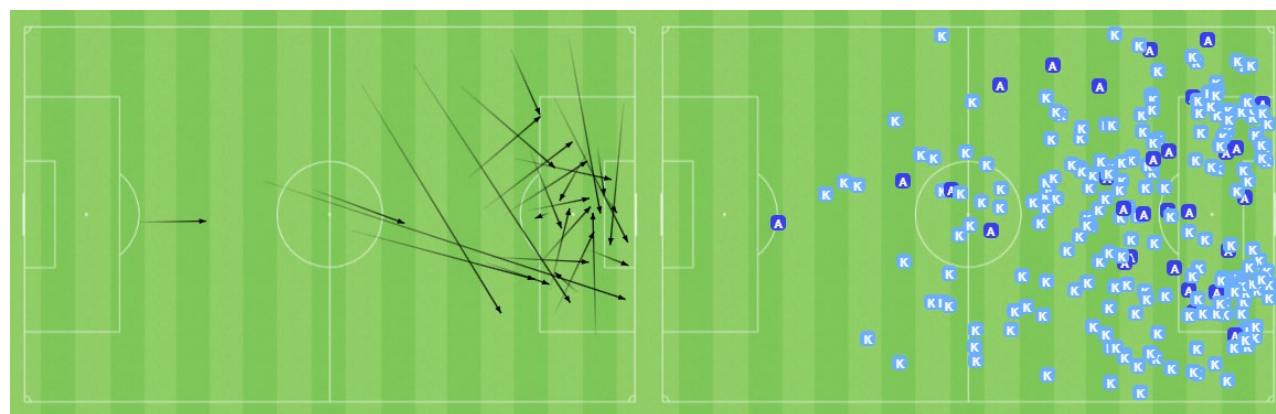


Kuvat 49 ja 50. Pelitilannemaaliin johtaneiden syöttöjen ja maalisyöttöjä edeltävien syöttöjen lähtöalueet Valioliigassa 2020–21. (Davidson 2021).

Tarkasteltaessa U17- ja U19-maajoukkueiden avain- ja maalisyöttöjen lähtöpisteitä, voidaan todeta, että tavoitteisiin on ainakin tietyltä osin päästy, joskin ei varmastikaan riittävän usein. Molemmilla joukkueilla avain- ja maalisyöttöjen lähtöalueissa korostuvat niin boksin sisäiset ”assist zonet” että rangaistusalueen ulkopuoliset alueet keskisektorilla. Mielenkiintoisesti U17-maajoukkueella syöttöjen lähtöpisteet painottuvat hieman enemmän kentän oikealle puoliskolle vasempaan verrattuna. Näissä kuvissa U17-maajoukkueen suurempi tapahtumamäärä avain- ja maalisyöttöjen osalta johtuu luonnollisesti myös erossa tarkastelluissa ottelumäärissä (U17 73 ottelua, U19 40 ottelua). (Kuvat 51–54.)



Kuvat 51 ja 52. Pelitilannemaaliin johtaneet syötöt (vasemmalla) ja maali- sekä avainsyötöt (oikealla) Suomen U17-maajoukkueella 2017–2022.



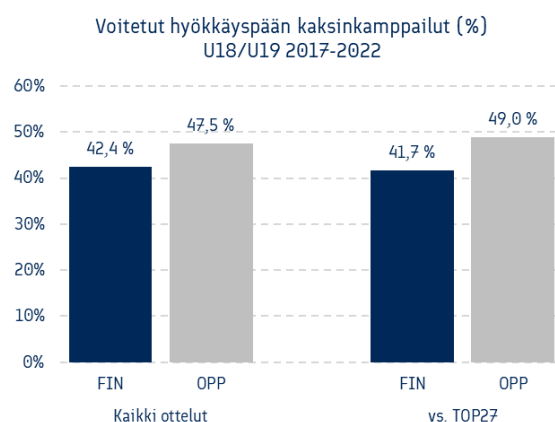
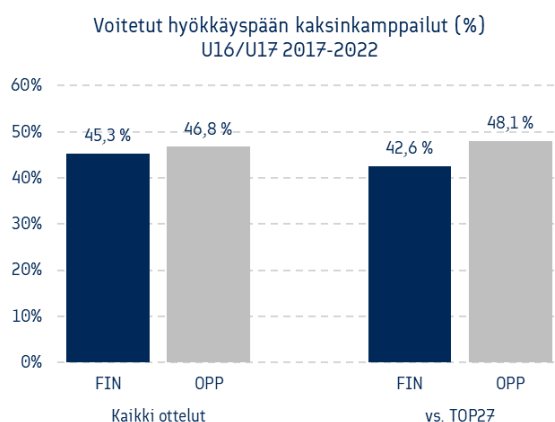
Kuvat 53 ja 54. Pelitilannemaaliin johtaneet syötöt (vasemmalla) ja maali- sekä avainsyötöt (oikealla) Suomen U19-maajoukkueella 2017–2022.

Hyökkäyspäässä pitää ajoittain voittaa myös kaksinkamppailuita maalintekotilanteita luodakseen. Kaikkien näiden hyökkäyspään kaksinkamppailujen voittoprosentti on yleensä kaikilla joukkueilla alle 50 prosenttia sillä ne ovat kääntäen yhteydessä vastustajan puolustuspään kaksinkamppailuiden voittamiseen. Keskimäärin puolustuspelaajat suoriutuvat boksien lähellä kaksinkamppailuissa paremmin.

Suomen U17-maajoukkue on vuosina 2017–2022 suoriutunut hyökkäyspään kaksinkamppailuissa suunnilleen eurooppalaisen keskiarvon mukaisesti (voitettuja 45,3 %, ka. 46 %), mutta U19-maajoukkueemme jää tässä vertailussa TOP 40-maiden viimeiseksi (kuvat 55 ja 56). Myös suoriutuminen vastustajaan nähden on kyseisinä vuosina ollut heikompaa U16/U17- ja etenkin U18/U19-maajoukkueella, varsinkin rankingin TOP27-maita vastaan (kuvat 57 ja 58).



Kuvat 55 ja 56. Voitettujen hyökkäyspään kaksinkamppailujen (%) (kaikista) U17- ja U19-maajoukkueissa 2017–2022.



Kuvat 57 ja 58. Voitettujen hyökkäyspään kaksinkamppailujen (%) (kaikista) Suomen U16/U17- ja U18/U19-maajoukkueella vastustajiaan verrattuna vuosina 2017–2022. Esitetty kaikkien otteluiden ja rankingin 27 parasta vastaan pelattujen otteluiden osalta.

Maajoukkueidemme päävalmentajat kokevat arvioissaan, että pelaajillamme on sinällään hyvä ymmärrys taktisten periaatteiden toteuttamiseksi ja pelaajat pyrkivät ja osittain myös pystyvät noudattamaan näitä periaatteita maalintekotilanteiden luomisen osalta. Toki parannettavaa aina löytyy ja todennäköisesti tarvitsisimmekin enemmän pelaajia, jotka kykenevät operoimaan ahtaissa tiloissa ja todella luomaan entistä tehokkaimmin maalintekotilanteita koviakin vastustajia vastaan, kuten Peter Lundbergin kommentista voi päätellä.



"Vaikka meillä on suht vähän aikaa käytössä, simpellit murtautumismallit ovat sinällään ok-tasolla hallussa. Jos ajatellaan esimerkiksi laitapelaajien yhteistyötä niin aika monella pelaajalla ne ovat hallussa. Pelaajien valmiudet ovat parantuneet ja uskon, että seuroissa näitä asioita käydään enemmän läpi.

Kyllä me haluamme nuorten maajoukkueissakin pelata palloa jalkaan rangaistusalueen sisään tai syöttää palloa alueelle paljon lähempää. Pitää olla todella hyvät perusteet, jos joku rupeaa heittämään palloa ihan laidasta maalille, koska silloin saumat saada tulosta aikaan ovat keskimäärin paljon heikommat."

ERKKA V. LEHTOLA



"We are loyal to the principles and quite good at trying to do the things, what we want to see (half space runs, switches of play, third man concepts etc., toim. huom.). In general, we have the technical ability to execute these principles.

The weakness is that we have less players than the best countries with that top quality in that final pass. If we play the top countries, we might have one player and the opponents 2-3 players who can really make a difference with the penetrating pass or the key pass."

PETER LUNDBERG

MAALINTEKOTILANTEIDEN ESTO

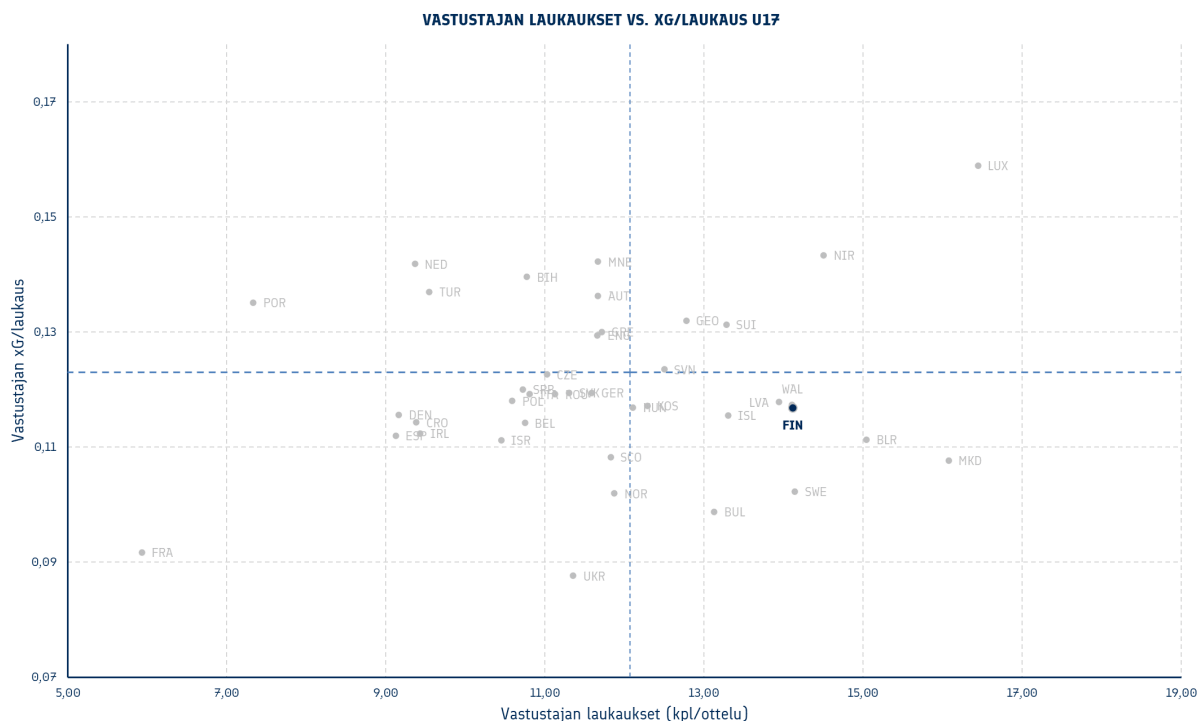


Tavoite: “Estää vastustajan maalintekotilanne. Estää vastustajan murtautuminen rangaistusalueelle”

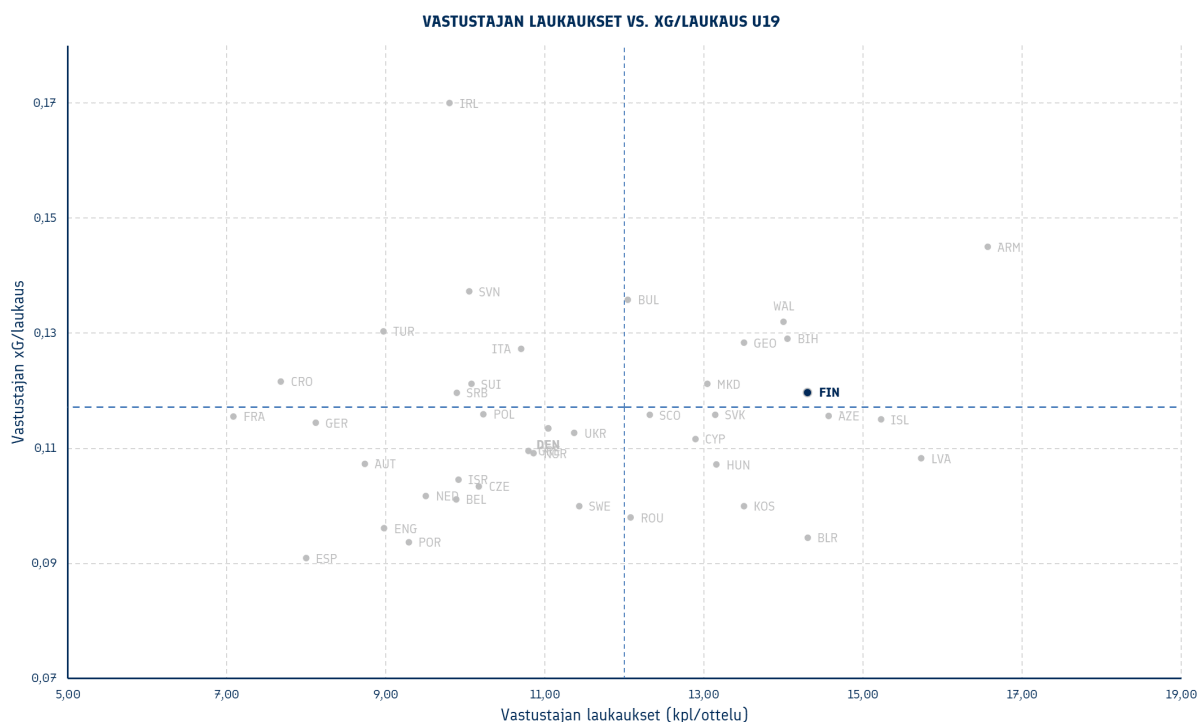
Suomen Palloliitto, poikamaajoukkueiden pelaajakehityspolku



U17-maajoukkue päästi vastustajansa laukomaan eurooppalaista keskiarvoa enemmän vuosina 2017–2022, mutta vastustajan yhden laukauksen keskimääräinen maaliodottama eli luotujen laukauspaikkojen keskimääräinen laatu jäi kuitenkin keskiarvoa pienemmäksi (xG/shot 0,117 vs. 0,123, kuva 59). U19-maajoukkueella vastustajan laukausten xG/laukaus-lukema oli vuosina 2017–2022 hieman keskiarvoa korkeampi (0,120 vs. 0,117, kuva 60).



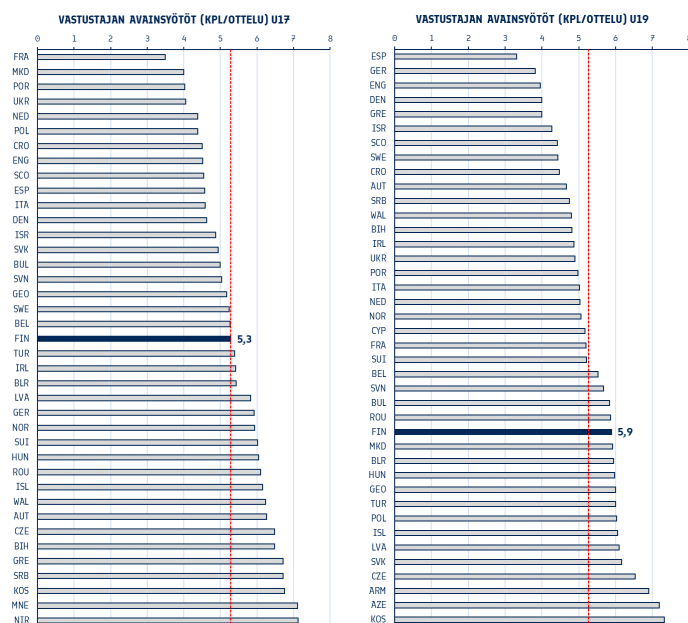
Kuva 59. Vastustajan laukaukset ja yhden laukauksen keskimääräinen maaliodottama U17-maaotteluissa 2017–2022.



Sekä vastustajille annettujen maalipaikkojen että luonnollisesti näihin yhteydessä olevien avainsyöttöjen osalta niin U17- kuin U19-maajoukkueemme on suoriutunut eurooppalaista keskiarvoa heikommin vuosina 2017–2022, joskin U17-maajoukkueemme on hieman lähempänä eurooppalaista keskiarvoa näissä vertailuissa. (Kuvat 61–64.)

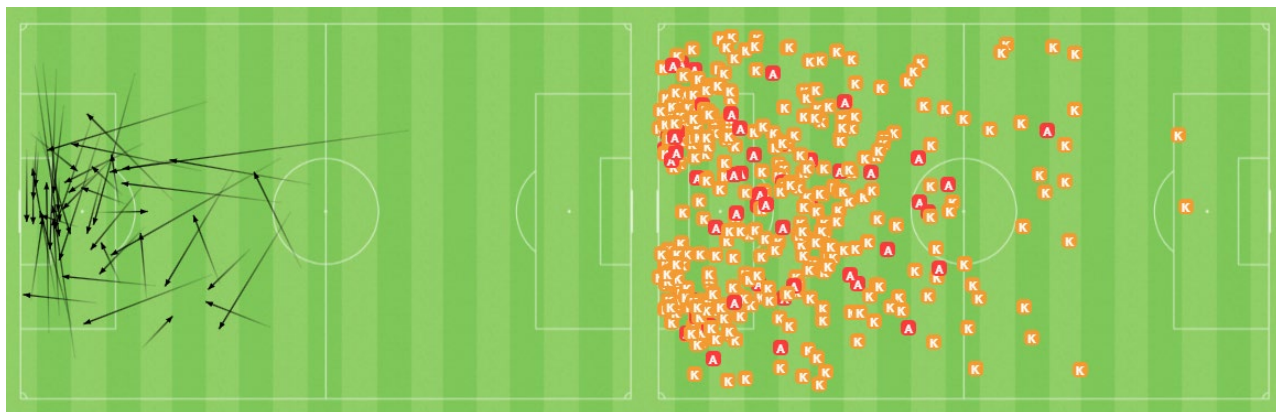


Kuvat 61 ja 62. Vastustajan maalipaikat (kpl/ottelu) U17- ja U19-maaotteluissa 2017–2022.

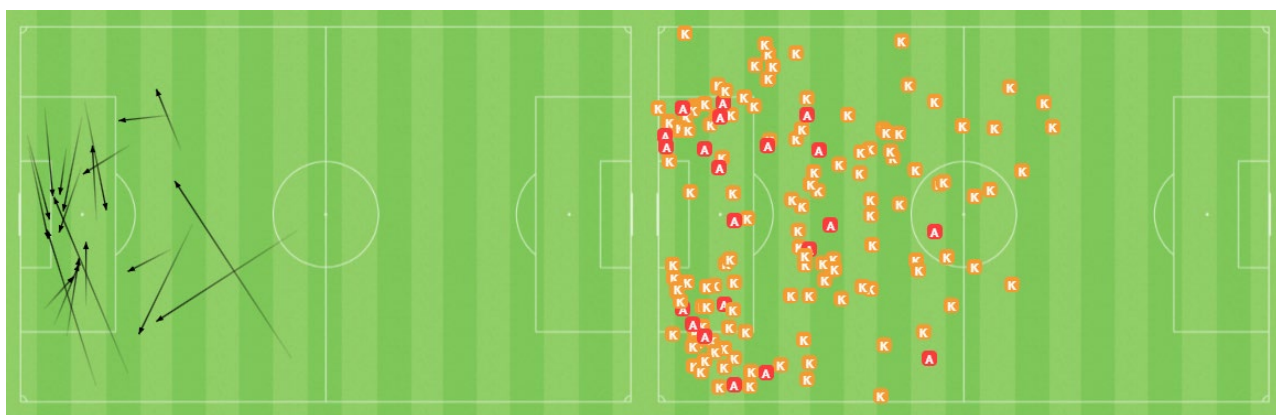


Kuvat 63 ja 64. Vastustajan avainsyötöt (kpl/ottelu) U17- ja U19-maaotteluissa 2017–2022.

Vastustajien maali- ja avainsyöttöjä tarkasteltaessa huomataan, että molemmat tarkastellut maajoukkueemme ovat onnistuneet puolustamaan oman boksinsa ulkopuolisen alueen keskustassa kohtuullisen hyvin, ainakin mikäli katsotaan pelkästään maalisyöttöjen lähtöpisteitä. Tai vaihtoehtoisesti vastustajat ovat halunneetkin murtautua laitakaistojen kautta. Joka tapauksessa molemmilla joukkueilla vastustajien avain- ja maalisyötöt ovatkin painottuneet enemmän laita- ja välikaistoille ja etenkin rangaistusalueen laitojen ”assist zone”-alueille. (Kuvat 65–68.)



Kuvat 65 ja 66. Vastustajan pelitilannemaaliin johtaneet syötöt (vasemmalla) ja maali- sekä avainsyötöt (oikealla) Suomen U17-maajoukkueella 2017–2022.



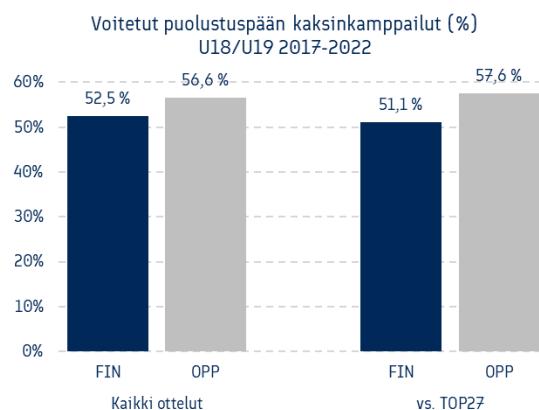
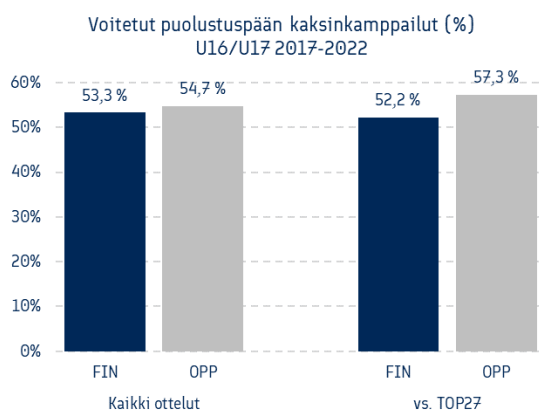
Kuvat 67 ja 68. Vastustajan pelitilannemaaliin johtaneet syötöt (vasemmalla) ja maali- sekä avainsyötöt (oikealla) Suomen U17-maajoukkueella 2017–2022.

Maalintekotilanteiden estämiseen liittyy olennaisena osana myös puolustuspään kaksinkamppailujen voittaminen. Kaikkinensa näiden voittoprosentti on yleensä kaikilla joukkueilla yli 50 prosenttia sillä ne ovat kääntäen yhteydessä vastustajan hyökkäyspään kaksinkamppailuiden voittamiseen ja keskimäärin puolustuspelaajat suoriutuvat boksien lähellä kaksinkamppailuissa paremmin.

Kuvista 69–72 havaitaan, että puolustuspään kaksinkamppailupelaamista ei varsinaisesti voida pitää maajoukkueidemme vahvuuksina, sillä niin U17- kuin U19-maajoukkuekin sijoittuu eurooppalaisessa vertailussa häntäpään ja U16/U17- ja U18/U19-maajoukkueemme on myös suoriutunut otteluissaan vastustajaa huonommin puolustuspään kaksinkamppailuissa. Erot vastustajiin nähden ovat vain kasvaneet otteluissa kahden ylimmän korin joukkueita vastaan.



Kuvat 69 ja 70. Voitettujen puolustuspään kaksinkamppailut (% kaikista) U17- ja U19-maaotteluissa 2017–2022.



Kuvat 71 ja 72. Voitettujen puolustuspään kaksinkamppailut (% kaikista) Suomen U16/U17- ja U18/U19-maajoukkueella vastustajaa verrattuna vuosina 2017–2022. Esitetty kaikkien otteluiden ja rankingin 27 parasta vastaan pelattujen otteluiden osalta.

4 ETENEMINEN JA ETENEMISEN ESTÄMINEN

ETENEMINEN



Tavoite 1: "Päästä pelinrakenteluvaiheeseen: ohittaa vastustajan ensimmäinen prässilinja (ja/tai linjat) kontrolloiduilla syötöillä tai kuljettamalla."

Tavoite 2: "Säilyttää pallonhallinta: hyvä keino puolustaa, hallita ottelun tempo, pitää huolta vallitsevasta tuloksesta."

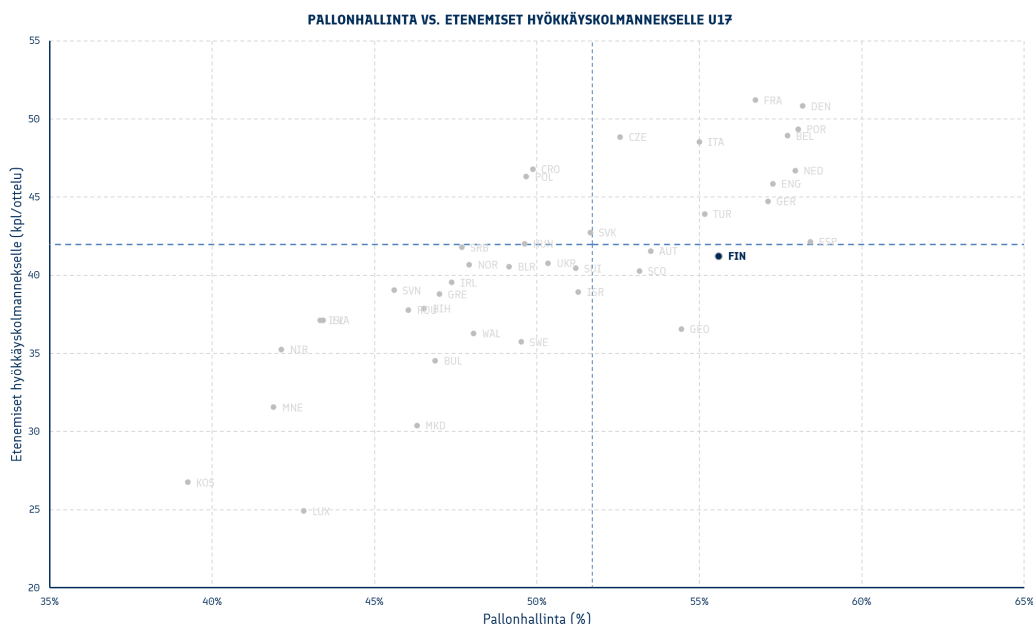
Tavoite 3: "Haluamme hallita/käyttää keskustaa: haluamme kehittää pelaajia, jotka pystyvät huolehtimaan pallosta myös vastustajan puolustusmuodon sisällä."

Tavoite 4: "Haluamme kehittää pelaajia, joille 1v1-tilanne on laadullinen ylivoima ja haluamme pelata niin, että pelaajamme saavat hyödyntää vahvuuksiaan optimaalisesti."

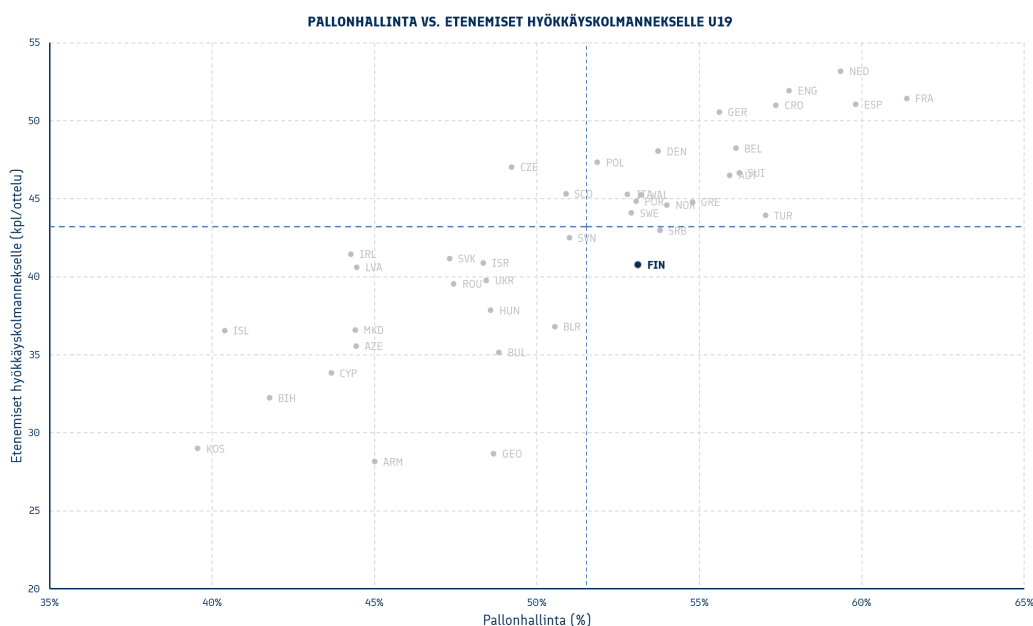
Suomen Palloliitto, poikamaajoukkueiden pelaajakehityspolku



Tarkastellaan aluksi etenemisten tehokkuutta nelikenttävertailulla, jossa huomioidaan pallonhallinnan kokonaismäärä ja etenemisten määrät hyökkäyskolmannekselle ottelua kohden. Sekä U17- että U19-maajoukkueemme hallitsivat palloa otteluissaan vuosina 2017–2022 keskiarvoa enemmän (U17 55,6 % ja U19 53,1 %), mutta etenivät hyökkäyskolmannekselle hieman eurooppalaista TOP40-maiden keskiarvoa vähemmän (U17 41,2 kertaa vs. 42,0 kertaa ottelua kohden, U19 40,8 kertaa vs. 43,2 kertaa ottelua kohden, kuvat 73 ja 74).

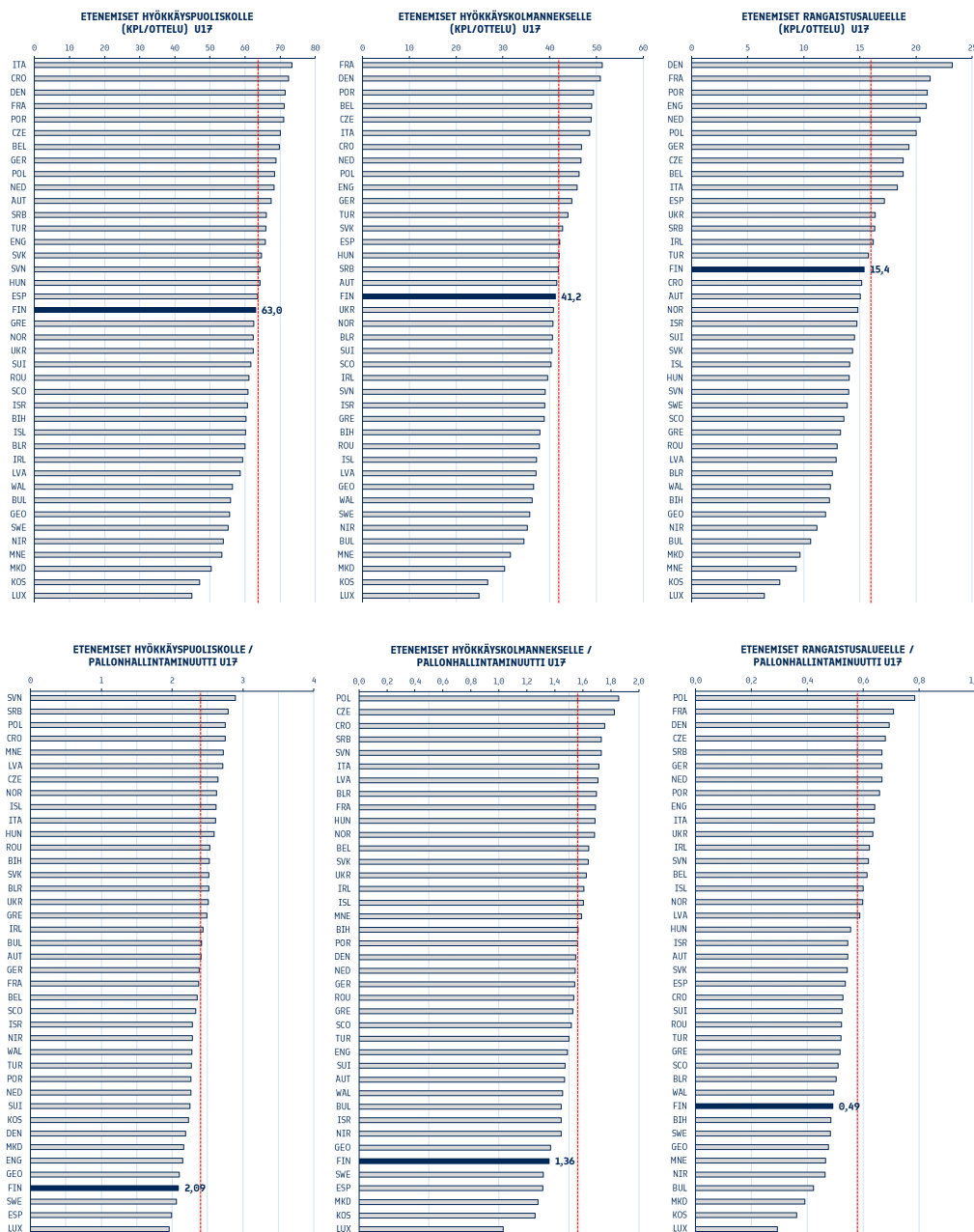


Kuva 73. Pallonhallintaprosentti ja etenemiset hyökkäyskolmannekselle (kpl/ottelu) U17-maaotteluissa 2017–2022.

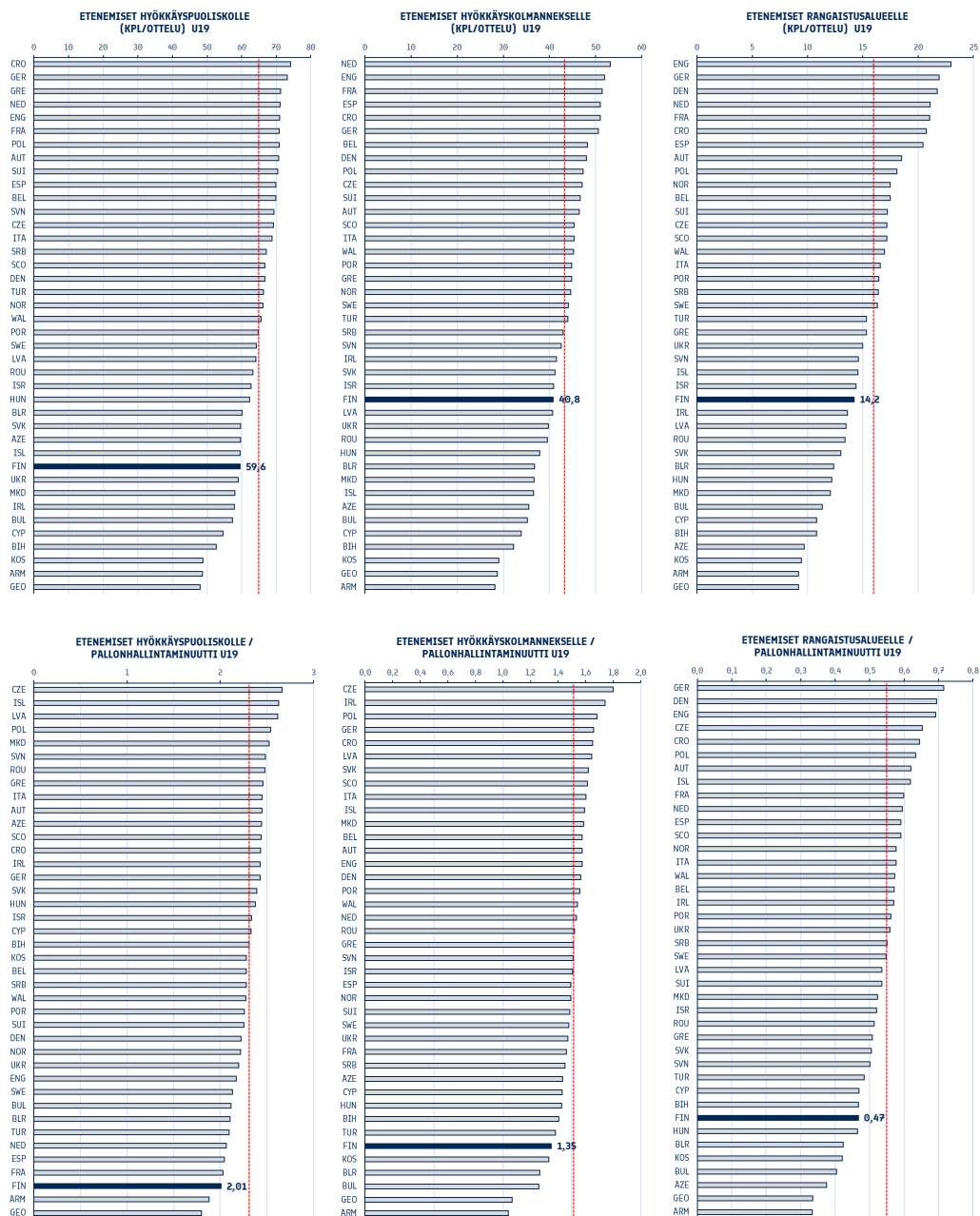


Kuva 74. Pallonhallintaprosentti ja etenemiset hyökkäyskolmannekselle (kpl/ottelu) U19-maaotteluissa 2017–2022.

Tarkasteltaessa etenemisiä hyökkäyspuoliskolle, hyökkäyskolmannekselle ja rangaistusalueelle, havaitaan, että absoluuttisen määrän osalta U17-maajoukkue on suoriutunut suunnilleen Euroopan TOP 40-maiden keskiarvon mukaisesti vuosina 2017–2022 (kuvat 75–77) ja U19-maajoukkue saavuttanut etenemisiä hieman keskiarvoa vähemmän (kuvat 81–83). Kun lukemat kuitenkin suhteutetaan yhtä hallittua minuuttia kohden, molemmat maajoukkueemme sijoittuvat vertailussa häntäpäähän (kuvat 78–80 ja 84–86).

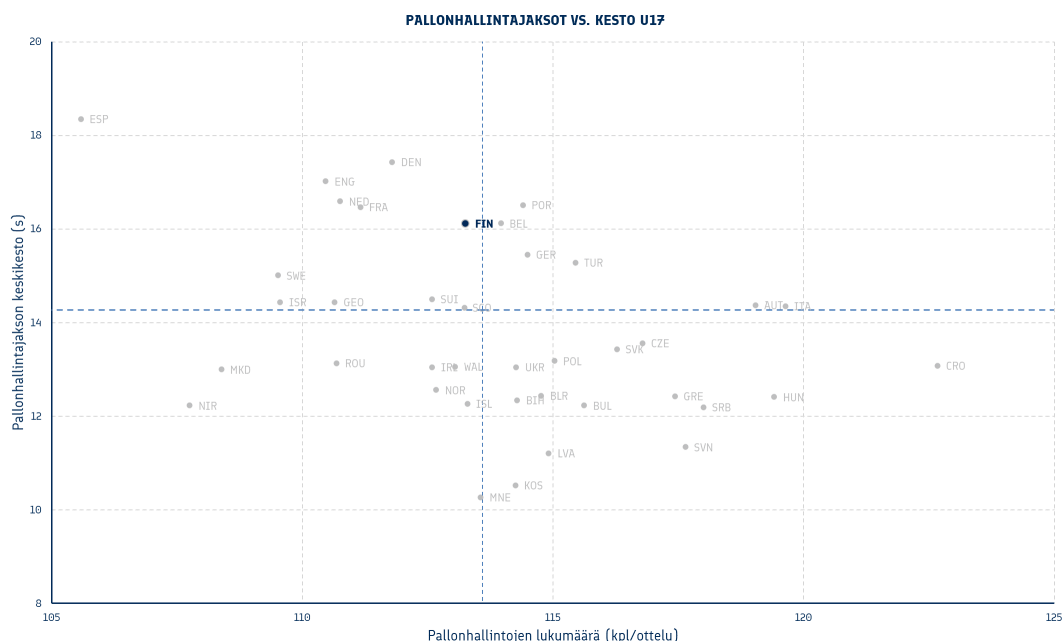


Kuva 75–80. Etenemiset hyökkäyspuoliskolle, hyökkäyskolmannekselle ja rangaistusalueelle absoluuttisesti (kpl/ottelu) ja suhteessa pallonhallintaminuuttia kohden U17-maaotteluissa 2017–2022.

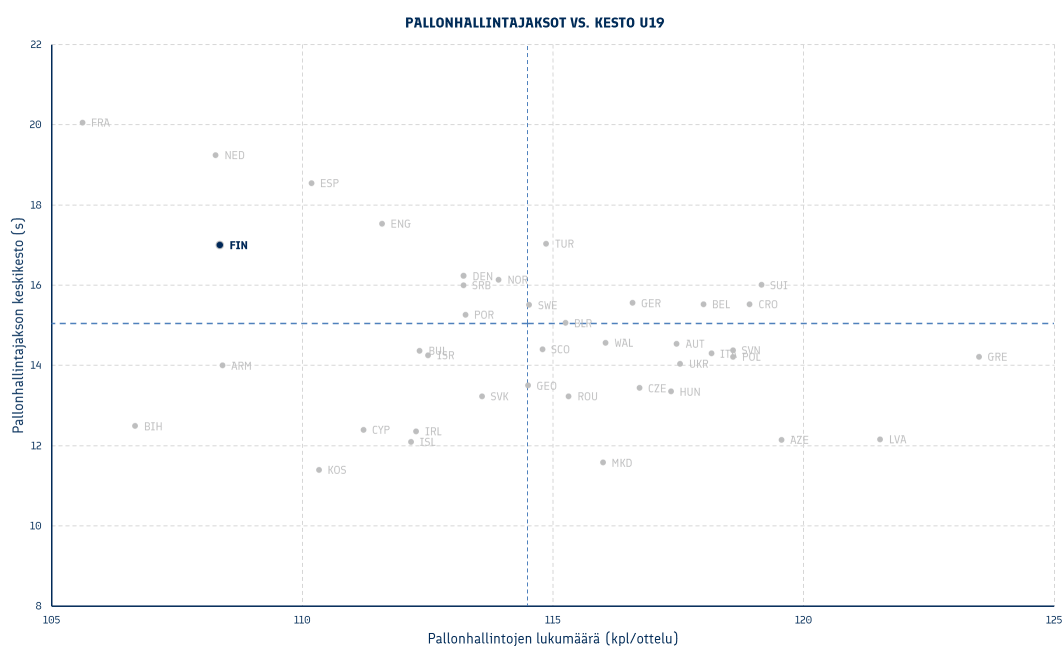


Kuva 81–86. Etenemiset hyökkäyspuoliskolle, hyökkäyskolmannekselle ja rangaistusalueelle absoluuttisesti (kpl/ottelu) ja suhteessa pallonhallintaminuuttia kohden U19-maaotteluissa 2017–2022.

Joukkueiden pelityyliä voidaan kuvata ainakin tietyllä tapaa nelikenttävertailulla, jossa huomioidaan pallonhallintajaksojen lukumäärä ja yhden hallintajakson keskikesto sekunneissa. Kuvista 87 ja 88 huomataan, että niin U17- kuin varsinkin U19-maajoukkueillamme pallonhallintajaksojen lukumäärät ovat olleet keskimääräistä pienemmät ja yhden hallintajakson keskikesto Euroopan TOP 40-maiden keskiarvoa pidempi, mikä antaa viitteitä kontrolliin perustuvasta pelityylistä.

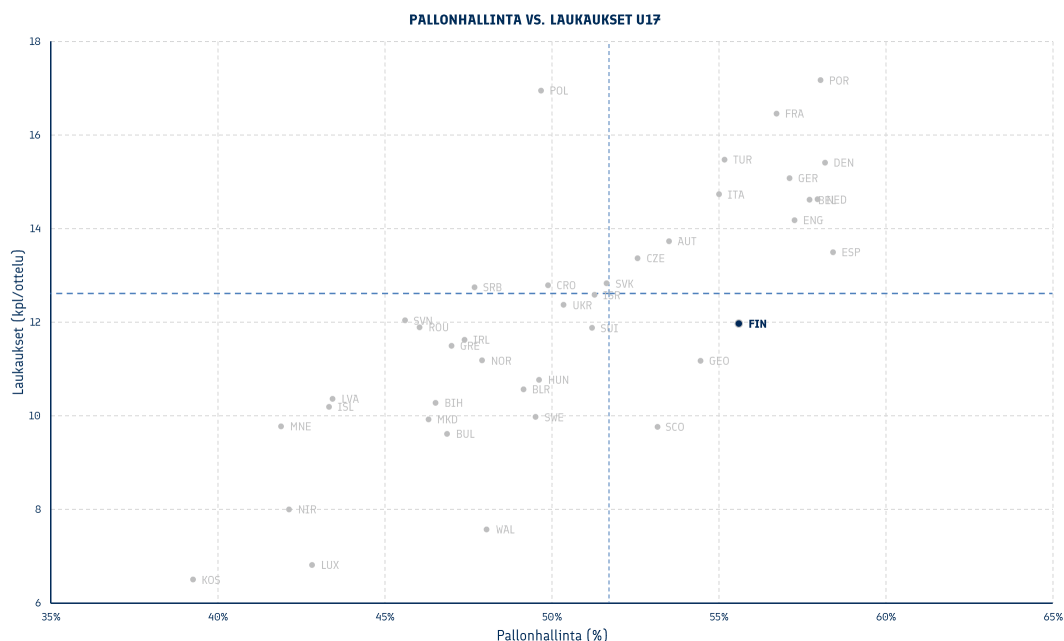


Kuva 87. Pallonhallintajaksojen lukumäärä ja yhden hallintajakson keskikesto U17-maaotteluissa 2017–2022.

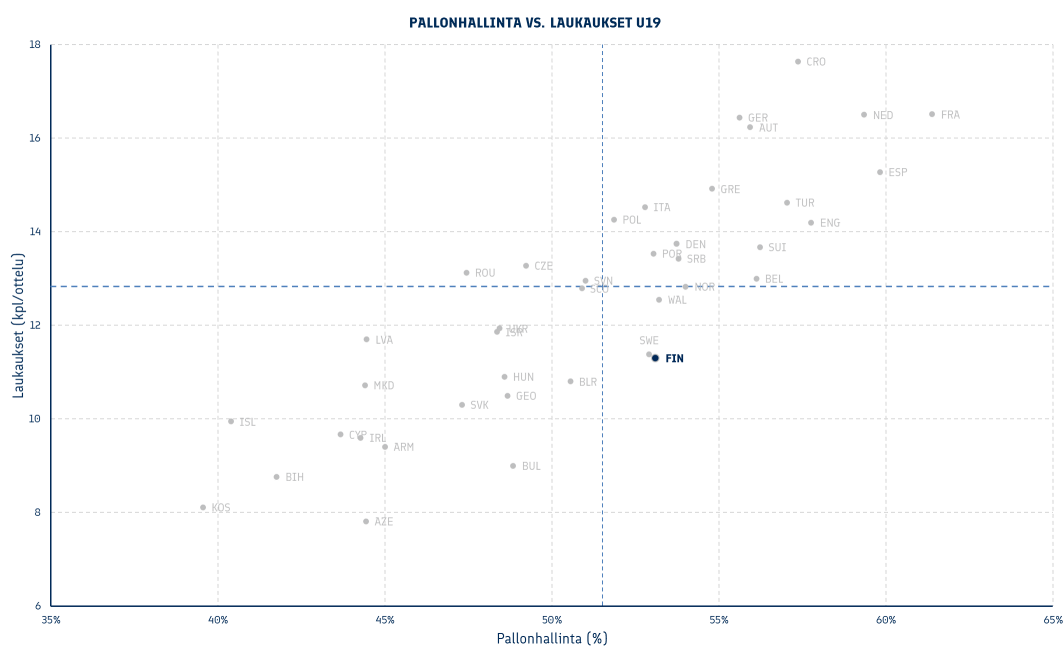


Kuva 88. Pallonhallintajaksojen lukumäärä ja yhden hallintajakson keskikesto U19-maaotteluissa 2017–2022.

Pallonhallinnan tavoitteena varmasti kaikilla joukkueilla ja jalkapallossa yleensäkin on päästä yrittämään maalintekoa mahdollisimman usein. Tässä Suomen analysoiduilla maajoukkueilla on varmasti tekemistä, sillä niin U17- kuin U19-maajoukkueemmekin sijoittuvat pallonhallinnan ja laukausten määrän nelikenttätarkastelussa lokeroon ”keskimääräistä enemmän hallintaa, keskimääräistä vähemmän laukauksia” (kuvat 89 ja 90).



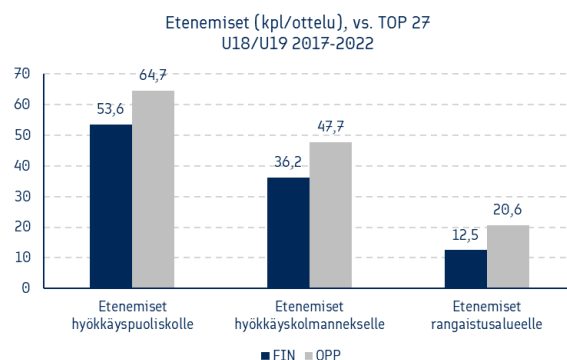
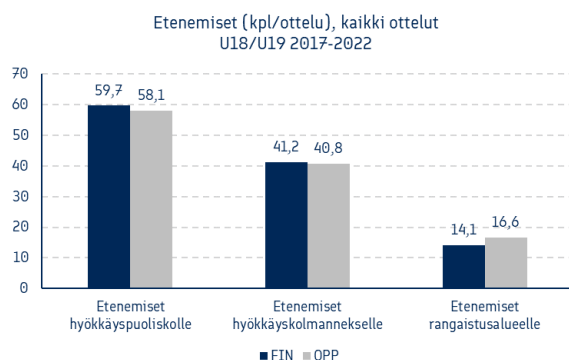
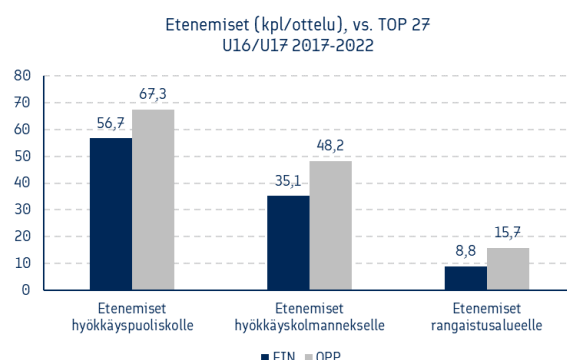
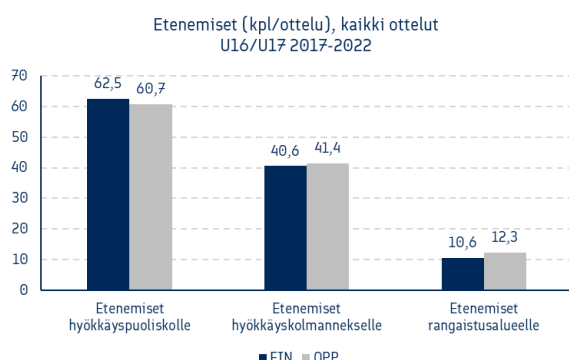
Kuva 89. Pallonhallinta ja laukausten määrä U17-maaotteluissa 2017–2022.



Kuva 90. Pallonhallinta ja laukausten määrä U19-maaotteluissa 2017–2022.

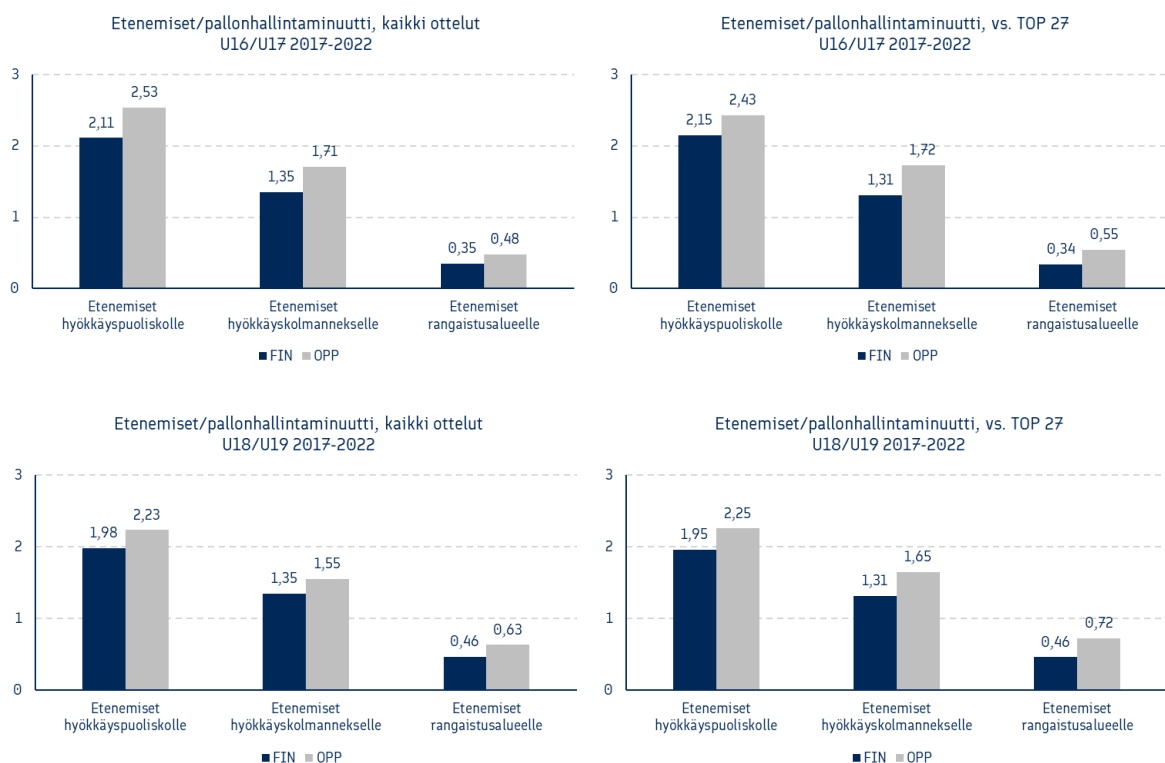
Vastustajiin verrattuna Suomen U16/U17- ja U18/U19-maajoukkueet ovat niin sanotusti ”pysyneet vielä kyydissä”, kun tarkastellaan etenemisiä hyökkäyspuoliskolle ja hyökkäyskolmannekselle absoluuttisin lukemin kaikissa otteluissa. Itseasiassa *hyökkäyspuoliskolle* etenemisissä Suomi on ollut molemmissa ikäluokissa edellä.

Ero vastustajiin on syntynyt etenkin rangaistusalueelle etenemisten määrissä, sillä U16/U17-ikäluokassa vastustajat ovat kyenneet luomaan näitä kaikissa otteluissa 16 prosenttia eli vajaat kaksi etenemistä Suomea enemmän ottelua kohden. U18/19-ikäluokassa vastustajat ovat edenneet boksiin 2,5 kertaa Suomea useammin ottelussa eli 18 prosenttia enemmän (kuvat 91 ja 93). Erot kasvavat vielä isommiksi, kun tarkastellaan pelkästään otteluita TOP27-maita vastaan ja tällöin huomataan eroja jo muissakin etenemisen kategorioissa, kuten etenemisissä hyökkäyskolmannekselle (kuvat 92 ja 94). Erot etenemisten absoluuttisissa määrissä selittyvät toki osittain myös pallonhallinnan määrällä, joka U16/U17-maajoukkueella oli 55,6 prosenttia kaikissa otteluissa ja 49,1 % otteluissa kahden ylimmän korin vastustajia vastaan ja vastaavasti U18/U19-maajoukkueella 53,1 prosenttia kaikissa ja 47,8 prosenttia TOP 27-maita vastaan pelatuissa otteluissa.



Kuvat 91–94. Etenemiset (kpl/ottelu) Suomen U16/U17- ja U18/U19-maajoukkueella vastustajaan verrattuna vuosina 2017–2022. Esitetty kaikkien otteluiden ja rankingin 27 parasta vastaan pelattujen otteluiden osalta.

Absoluuttisia eroja etenemisissä voidaan pitää merkittävinä, kun otetaan huomioon, että Suomella oli U16/U17-maaotteluissaan pallonhallinta keskimäärin 55,6 prosenttisesti ja U18/U19-otteluissaan 53,1 prosenttisesti vastustajaan nähden. Kun suhteutetaan lukemat hallittua minuuttia kohden, huomataan että Suomi on kyennyt kaikinensa etenemään vastustajiaan vähemmän yhtä hallittua minuuttia kohden molemmissa ikäluokissa. Erot pysyvät samoina tai kasvavat varsinkin rangaistusalue-etenemisten osalta, kun tarkastellaan otteluita TOP27-maita vastaan. (Kuvat 95–98).

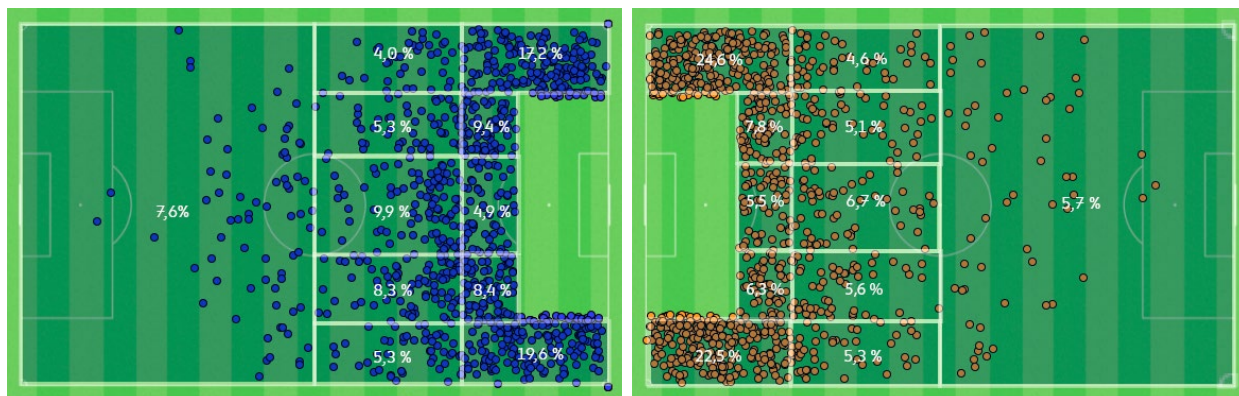


Kuvat 95–98. Etenemiset (kpl/hallittu minuutti) Suomen U16/U17- ja U18/U19-maajoukkueella vastustajaan verrattuna vuosina 2017–2022. Esitetty kaikkien otteluiden ja rankingin 27 parasta vastaan pelattujen otteluiden osalta.

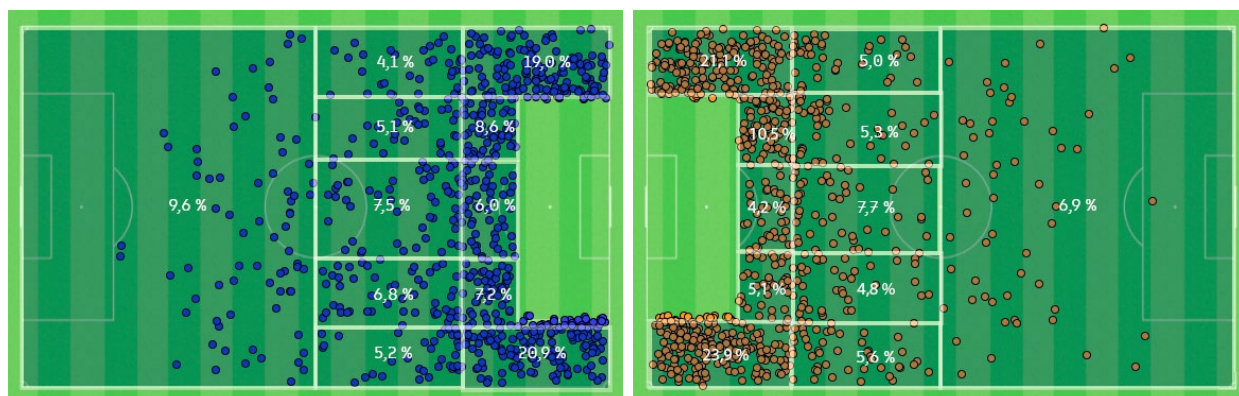
Rangaistusalueelle pelitilanteista pelattujen syöttöjen lähtöpaikat on kuvattu kuvissa 99 ja 101 Suomen U17- ja U19-joukkueiden ja kuvissa 100 ja 102 näiden vastustajien osalta. Molemmilla Suomen maajoukkueilla joukkueilla lähtöpaikkoina korostuvat rangaistusalueen ulkopuoliset laita-alueet syvällä vastustajan boksin lähellä. Joskin U17-maajoukkue on päässyt antamaan 22,7 prosenttia ja U19-maajoukkue 21,8 prosenttia rangaistusalueelle johtaneista syöttöistään rangaistusalueen ulkopuolisilta keskusta-alueilta (kuvat 99 ja 101).

Vastustajat ovat puolestaan pelanneet syöttöjä Suomen rangaistusalueelle vielä korostuneemmin laita-alueilta. U17-maajoukkueettamme vastaan rangaistusalueen ulkopuolelta keskeltä on lähtenyt 19,6 prosenttia vastustajan syöttöistä ja U19-maajoukkueettamme vastaan 19,8 prosenttia syöttöistä, joten Suomen maajoukkueet ovat suoriutuneet tässä asiassa suhteessa vastustajiinsa hieman paremmin. (Kuvat 100 ja 102.)

Kaikkienensa kuitenkin vastustajat ovat päässeet antamaan suhteessa enemmän syötöistään rangaistusalueelle Suomea lähempää, sillä U17-maaotteluissa syötöistä rangaistusalueelle on lähtenyt hyökkäysneljännekseltä Suomella 59,5 prosenttia ja vastustajalla 66,7 prosenttia syötöistä. U19-maaotteluissa vastaavat lukemat ovat 61,7 prosenttia Suomella ja 64,8 prosenttia vastustajilla (kuvat 99–102.).



Kuva 99 ja 100. Rangaistusalueelle pelattujen syöttöjen lähtöpaikat U17-maaotteluissa 2017–2022 Suomen (sininen) ja vastustajan (oranssi) osalta.



Kuva 101 ja 102. Rangaistusalueelle pelattujen syöttöjen lähtöpaikat U19-maaotteluissa 2017–2022 Suomen (sininen) ja vastustajan (oranssi) osalta.

Hitaammin rakennettujen hyökkäysten (InStatin muuttuja ”positional attacks”) osalta Suomen tarkastellut maajoukkueet ovat vuosina 2017–2022 suoriutuneet suunnilleen Euroopan TOP 40-maiden keskiarvon mukaisesti, kun tarkastellaan hyökkäysten absoluuttista määrää ja näiden päättymistä laukaukseen. Suomi sijoittuu kuitenkin keskiarvon alapuolelle molemmissa ikäluokissa, kun hyökkäysten määrät suhteutetaan hallittua minuuttia kohden, toki yhdessä esimerkiksi Espanjan ja joidenkin muiden, pelinsä vahvasti pallonhallintaan nojaavien maiden kanssa. (Kuvat 103–108.)

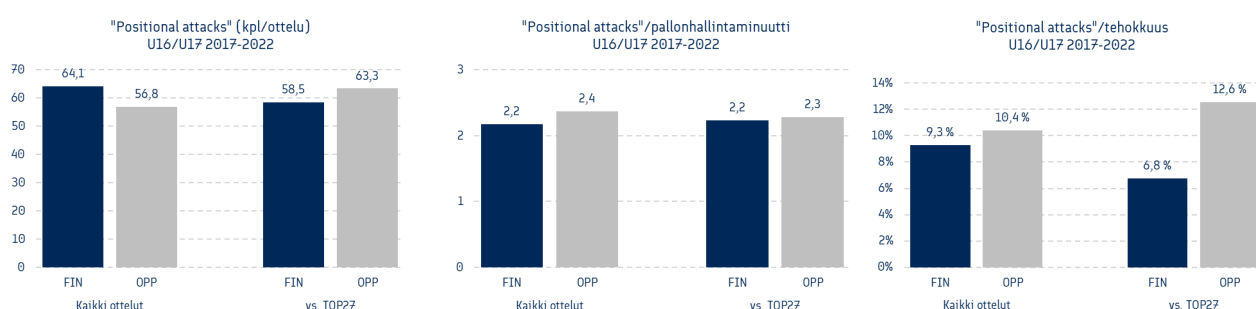


Kuva 103–105. "Positional attacks" (kpl/ottelu ja hallittua minuuttia kohden) sekä näiden tehokkuus (% laukaukseen päätyneitä hyökkäyksiä) U17-maaotteluissa 2017–2022.

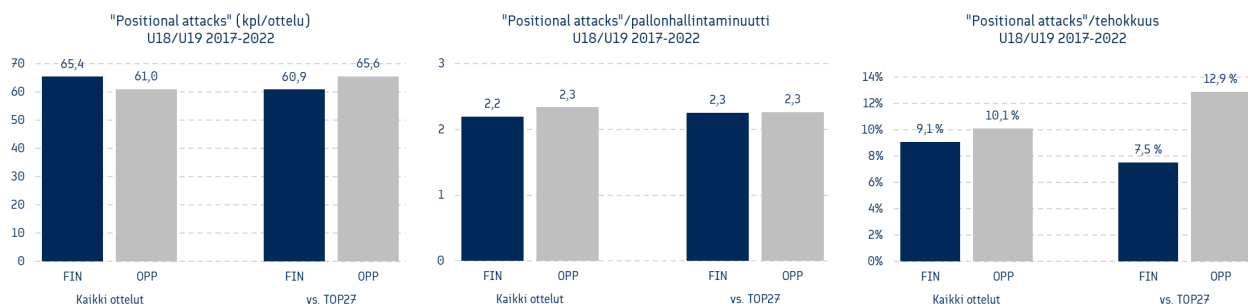


Kuva 106–108. "Positional attacks" (kpl/ottelu ja hallittua minuuttia kohden) sekä näiden tehokkuus (% laukaukseen päätyneitä hyökkäyksiä) U19-maaotteluissa 2017–2022.

Vastustajiinsa nähden sekä Suomen U16/U17- että U18/U19-maajoukkueet ovat saaneet vuosina 2017–2022 aikaan määrällisesti enemmän ja suhteessa hallittua minuuttia kohden yhtä paljon ”positional attacks”-hyökkäyksiä kaikissa otteluissa. Vastustajien onnistuminen näiden päättämässä laukaukseen on kuitenkin ollut hieman parempaa molemmissa ikäkausimaajoukkueissa. Edelleen Suomen määrät pallonhallintahyökkäysten osalta putoavat molemmissa ikäluokissa myös vastustajaa heikommiksi, kun tarkastellaan ainoastaan kahden ylimmän korin vastustajia vastaan pelattuja otteluita ja myös Suomen tehokkuus näiden päättämässä laukaukseen heikkenee selvästi etenkin nuoremmalla ikäluokalla. (Kuvat 109–114.)



Kuvat 109–111. ”Positional attacks” (kpl/ottelu ja hallittua minuuttia kohden) sekä näiden tehokkuus (% laukaukseen päätyneitä hyökkäyksiä) Suomen U16/U17-maajoukkueella vastustajaan verrattuna vuosina 2017–2022. Esitetty kaikkien otteluiden ja rankingin 27 parasta vastaan pelattujen otteluiden osalta.

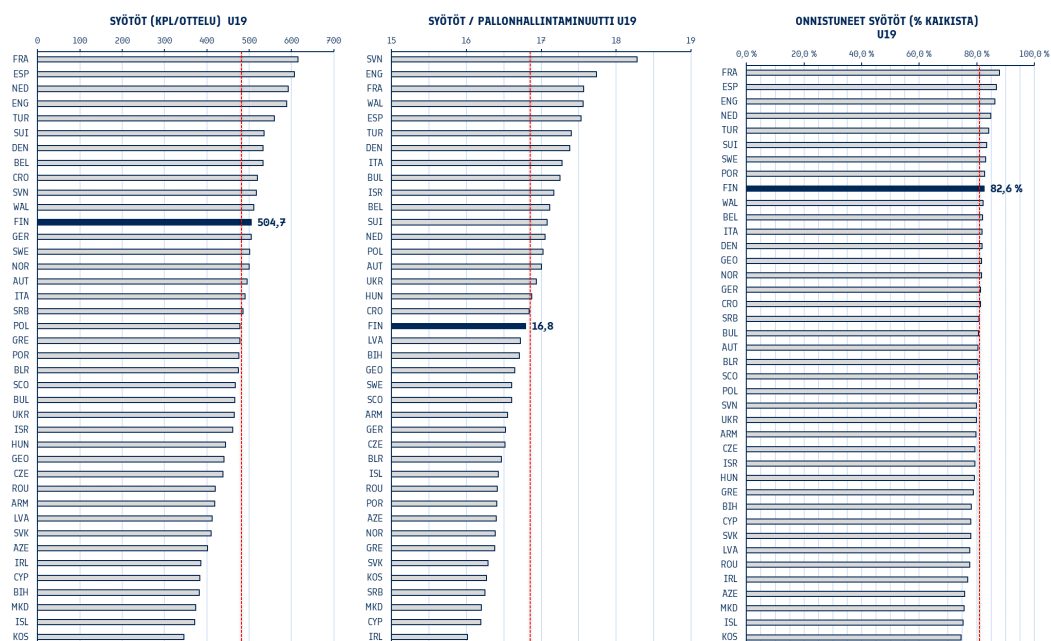


Kuvat 112–114. ”Positional attacks” (kpl/ottelu ja hallittua minuuttia kohden) sekä näiden tehokkuus (% laukaukseen päätyneitä hyökkäyksiä) Suomen U18/U19-maajoukkueella vastustajaan verrattuna vuosina 2017–2022. Esitetty kaikkien otteluiden ja rankingin 27 parasta vastaan pelattujen otteluiden osalta.

Etenemisen onnistumiseen liittyy hyvin vahvasti syöttöpelaaminen. Kuvista 115–120 nähdään, että sekä U17- että U19-maajoukkueemme sijoittuvat kohtuullisen korkealle syöttämisen avainmuuttujissa Euroopan TOP40-sarjojen vertailussa. Molempien syöttömäärät ja onnistumisprosentti ovat keskiarvon yläpuolella, joskin hallittua minuuttia kohden annettujen syöttöjen määrä jää hieman keskiarvoa pienemmäksi.

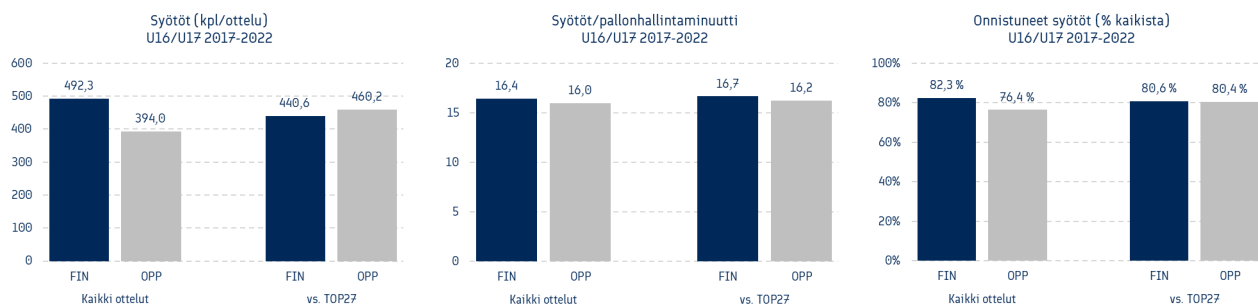


Kuva 115–117. Syötöt (kpl/ottelu ja hallittua minuuttia kohden) sekä syöttöjen onnistuminen U17-maajoukkueissa 2017–2022.

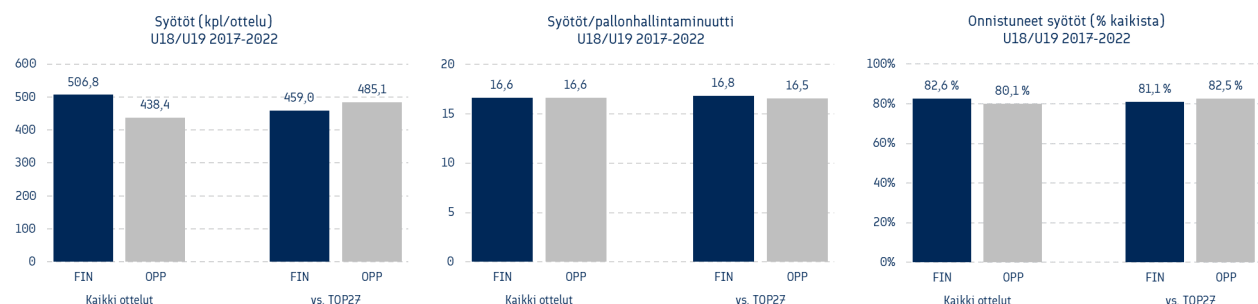


Kuva 118–120. Syötöt (kpl/ottelu ja hallittua minuuttia kohden) sekä syöttöjen onnistuminen U19-maajoukkueissa 2017–2022.

Edelleen myös vastustajiinsa nähden Suomen U16/U17- ja U18/U19-maajoukkueet ovat suoriutuneet syöttämisessään verrattain hyvin (kuvat 121–126). Suomen syöttöjen onnistuminen on ollut parempaa ja myös syöttötempo hiukan vastustajaa kovempi. Luonnollisesti syöttömäärät ovat myös olleet isompia suuremman pallonhallintaosuuden takia. Mielenkiintoisesti Suomen kummankaan ikäluokan syöttämisen taso ei ole heikentynyt myöskään otteluissa TOP27-maita vastaan.



Kuvat 121–123. Syötöt (kpl/ottelu ja hallittua minuuttia kohden) sekä syöttöjen onnistuminen Suomen U16/U17-maajoukkueella vastustajaan verrattuna vuosina 2017–2022. Esitetty kaikkien otteluiden ja rankingin 27 parasta vastaan pelattujen otteluiden osalta.

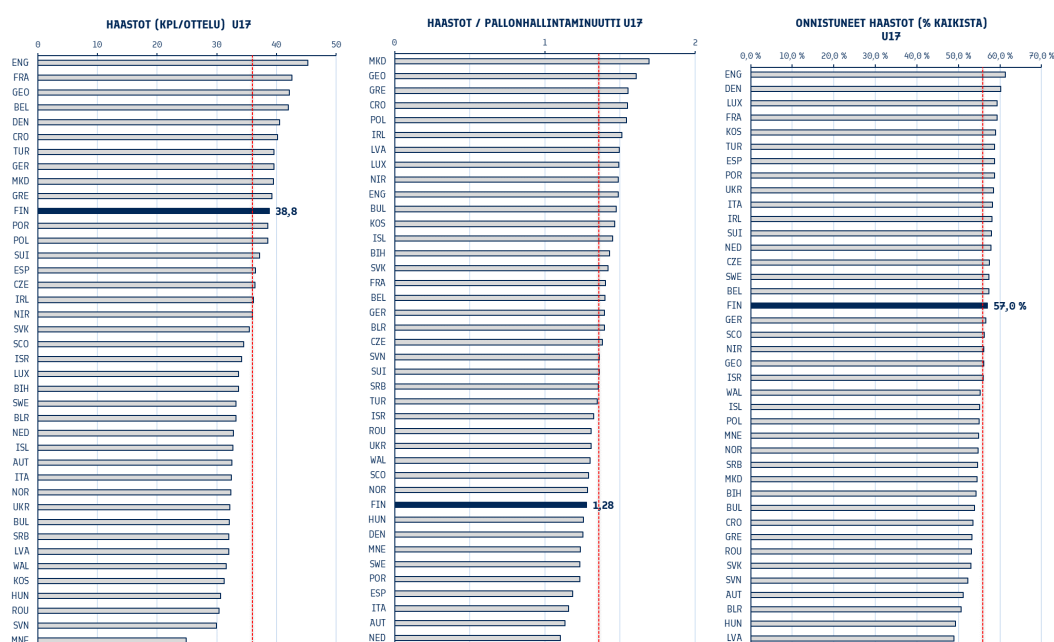


Kuvat 124–126. Syötöt (kpl/ottelu ja hallittua minuuttia kohden) sekä syöttöjen onnistuminen Suomen U18/U19-maajoukkueella vastustajaan verrattuna vuosina 2017–2022. Esitetty kaikkien otteluiden ja rankingin 27 parasta vastaan pelattujen otteluiden osalta.

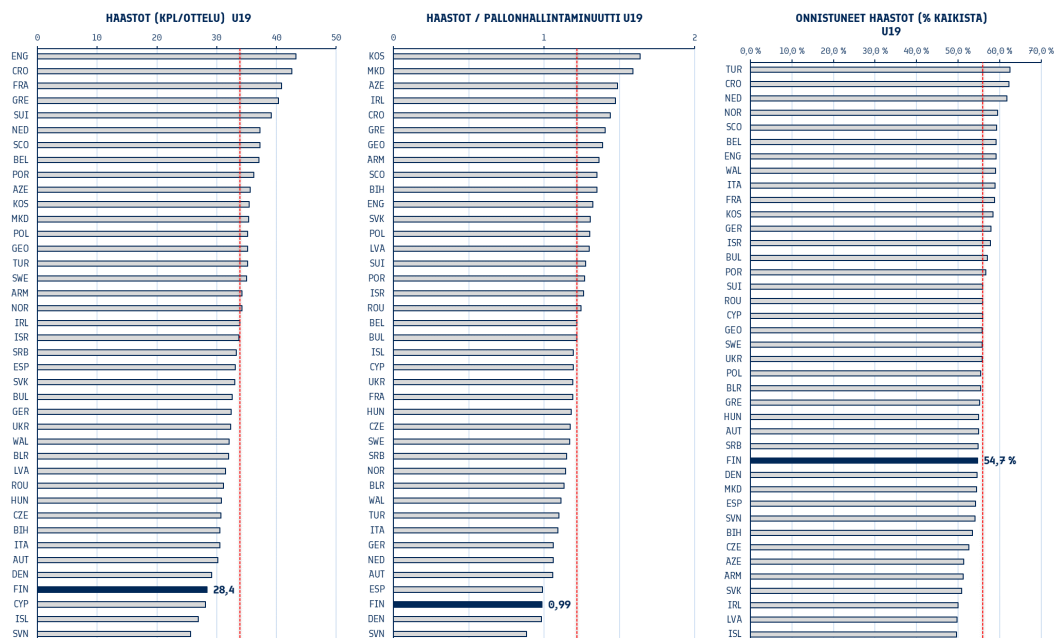
Syöttämisen lisäksi kentällä voi yrittää edetä lisäksi kuljettamalla tai haastamalla vastustajia. InStatin määritelmä haastamiselle on kuvattu ohessa.

“Dribble = Active action of a player possessing the ball, an attempt to pass opponent by using dribbling. When dribbling succeeds, the opponent has an unsuccessful tackle registered.”

Mielenkiintoisesti U17-ikäluokassa Suomi on ollut keskiarvon yläpuolella Euroopan TOP40-maiden vertailussa haastojen absoluuttisessa määrässä ja myös näiden onnistumisessa. Vastaavasti kuitenkin U19-ikäluokassa Suomen haastojen absoluuttinen määrä on ollut neljänneksi pienin ja myös onnistumisprosentti jäänyt keskiarvon alapuolelle. Suhteessa hallittua minuuttia kohden molemmat ovat jääneet keskiarvon alapuolelle. (Kuvat 127–132.)

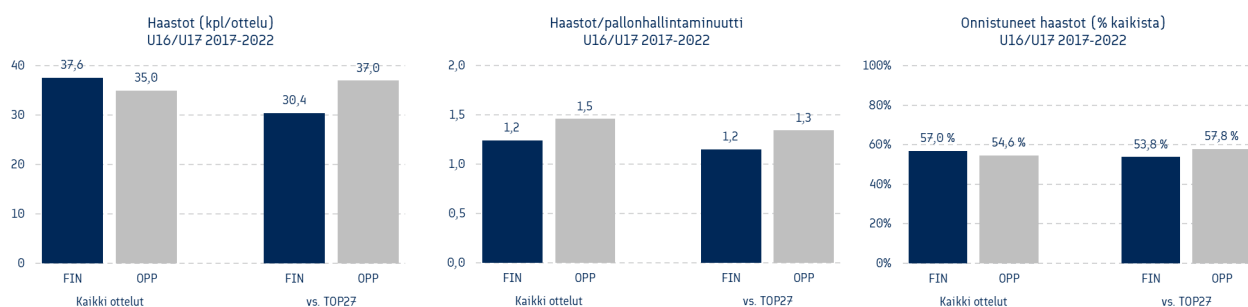


Kuva 127–129. Haastot (kpl/ottelu ja hallittua minuuttia kohden) sekä haastojen onnistuminen U17-maaotteluissa 2017–2022.

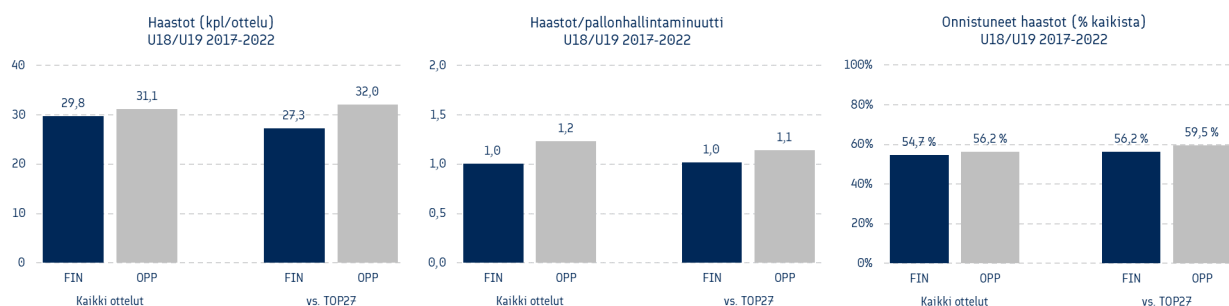


Kuva 130–132. Haastot (kpl/ottelu ja hallittua minuuttia kohden) sekä haastojen onnistuminen U19-maaotteluissa 2017–2022.

Tarkasteltaessa Suomen maajoukkueiden suoriutumista vastustajiinsa nähden, huomataan, että U16/U17-maajoukkueella haastojen absoluuttinen määrä ja niiden onnistuminen on ollut vastustajiaan korkeampi vuosina 2017–2022 kaikissa otteluissa, mutta pudonnut vastustajia vähäisemmäksi ja heikommaksi otteluissa TOP27-maita vastaan (kuvat 133 ja 135). U18/U19-ikäluokassa Suomen haastojen määrät ovat jääneet vastustajia pienemmiksi ja myös niiden onnistuminen heikommaksi kaikissa otteluissa. Kuitenkin kahden ylimmän korin vastustajia vastaan pelatuissa otteluissa Suomi on itseasiassa onnistunut haastoissaan hieman paremmin, mutta toki edelleen heikommin kuin vastustaja (kuvat 136 ja 138).



Kuvat 133–135. Haastot (kpl/ottelu ja hallittua minuuttia kohden) sekä haastojen onnistuminen Suomen U16/U17-maajoukkueella vastustajiaan verrattuna vuosina 2017–2022. Esitetty kaikkien otteluiden ja rankingin 27 parasta vastaan pelattujen otteluiden osalta.



Kuvat 136–138. Haastot (kpl/ottelu ja hallittua minuuttia kohden) sekä haastojen onnistuminen Suomen U16/U17-maajoukkueella vastustajiaan verrattuna vuosina 2017–2022. Esitetty kaikkien otteluiden ja rankingin 27 parasta vastaan pelattujen otteluiden osalta.

Erkka V. Lehtola ja Peter Lundberg nostavat molemmat etenemisen osalta Suomen vahvuudeksi maalivahdin käytön pelinavaamisessa ja kokevat molemmat myös, että pelaajat ovat sinällään hyvin koulutettuja toteuttamaan valmentajien heiltä pyytämiä periaatteita pelinavaamisessa ja etenemisessä.

Samalla molemmat toivovat kuitenkin tietynlaisia vaihtoehtoja etenemiseen, etenkin tilaan pelattavien pidempien syöttöjen kautta. Erkka V. Lehtolan toiveissa korostuu myös toive pelaajien lv1-osaamiselle, joskin edellä todetusti U17-pelaajien osaaminen ja uskallus vaikuttaa todellakin olevan Lehtolan mainitsemalla ”ihan jees”-tasolla.



”Avaamisen ja rakentelun logiikoita käydään selkeästi seuroissa läpi, koska (maajoukkueissa) pääsemme lähtemään paremmilta pohjilta kuin aikaisemmin.

Pelaajat alkavat ymmärtää paremmin, missä paikoissa kannattaa olla ja mihin tulla erilaisia vastustajan prässejä vastaan. Myös veskarit ovat keskimääräistä parempia avaamaan peliä kuin 5 tai 10 vuotta sitten.

Haluamme murtaa vastustajan prässiiä syöttämällä ja syötöt eivät ole usein kovinkaan pitkiä. Toivoisin kuitenkin, että meillä olisi useammin uhka pidemmällekin syötölle.

Jalkapallon pelaaminen menee vaikeaksi, jos ei päästä lv1-tilanteista ohi. Pelaajien rohkeus yrittää näissä tilanteissa on ”ihan jees”-tasolla ja onneksi on myös pelaajia, joilla on tätä osaamista.”

ERKKA V. LEHTOLA



“You can see that players have been educated to be creative and to solve problems in the buildup and not just to kick the ball away.

One strength compared to opponents is that we are better than most opponents in using the goalkeeper as part of the buildup. Goalkeepers have quite high skills and they are very brave. In general, we are quite good in beating the first pressing line.

Sometimes we might be a bit naive (in the buildup). We might give away things that we shouldn’t give away. We can be better at seeing the spaces far away from us, not just the short options.”

PETER LUNDBERG

ETENEMISEN ESTÄMINEN



Tavoite 1: "Puolustamme korkealta ja aggressiivisesti kun mahdollista: iskemme menetyksen jälkeen kovaa kiinni, haluamme puolustaa mahdollisimman vähän aikaa –haluamme siis pallon itsellemme."

Tavoite 2: "Haluamme pakottaa vastustajan pallonmenetykseen nopeasti ja haluamillamme alueilla –näin luomme työkaluja periaatteiden mukaiseen hyökkäämiseen."

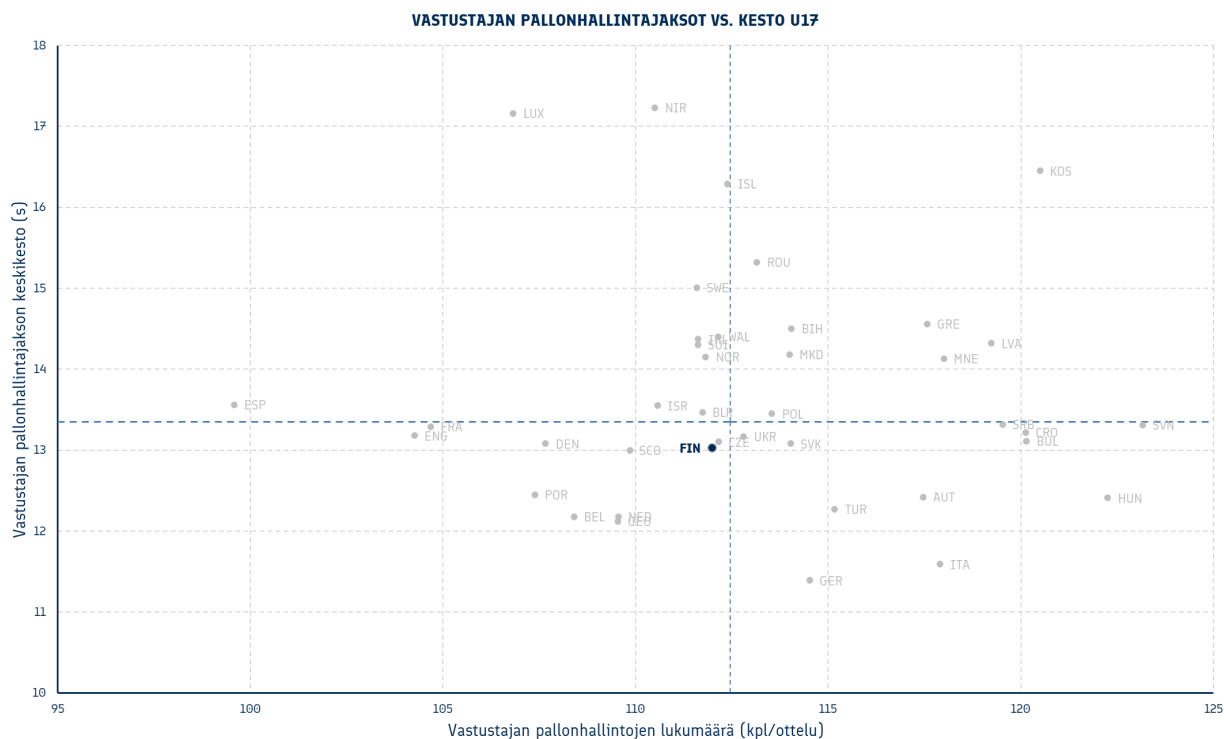
Tavoite 3: "Estää vastustajaa pääsemästä muodon sisään, omaan boksiin."

Tavoite 4: "Estää eteneminen/murtavat syötöt, kun vastustaja on linjojen välissä."

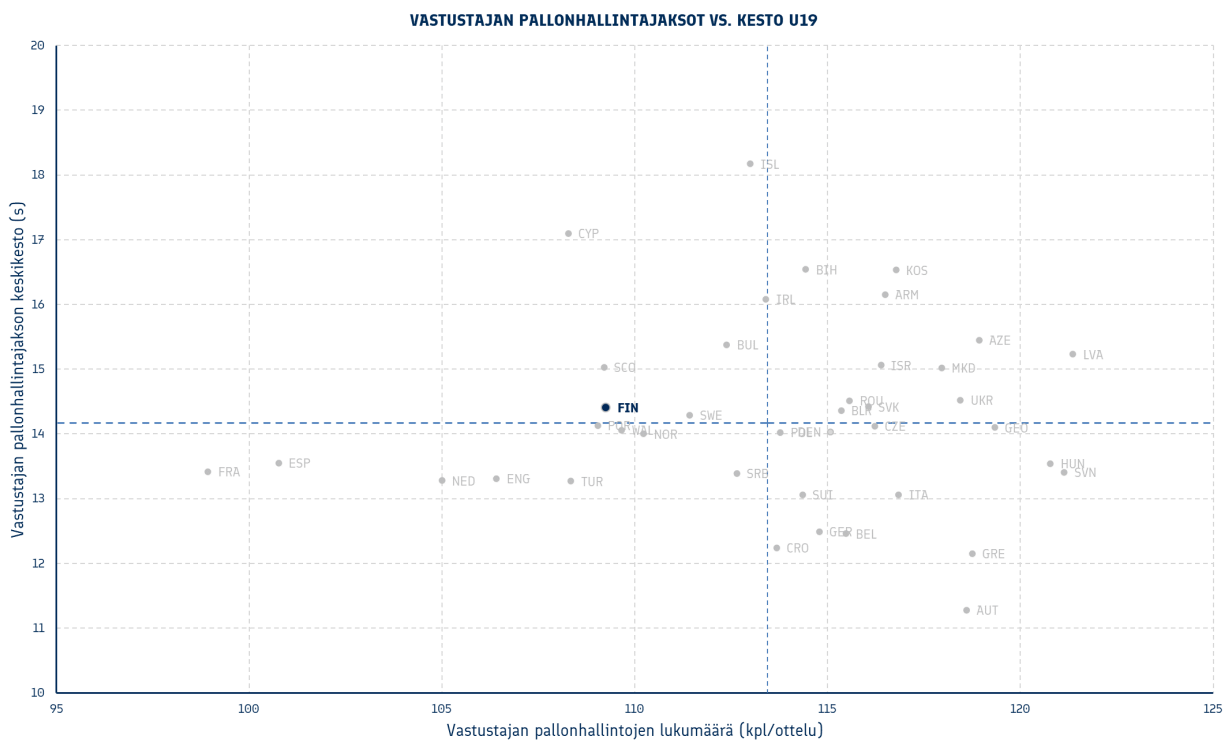
Suomen Palloliitto, poikamaajoukkueiden pelaajakehityspolku



Tavoite mahdollisimman vähän aikaa puolustamisesta näyttää toteutuneen hieman paremmin U17-maajoukkueellamme, sillä heillä yhden vastustajan pallonhallintajakson keskeisto on vuosina 2017–2022 ollut hieman Euroopan TOP40-maiden keskiarvoa lyhyempi (13,0 vs. 13,4 sekuntia). U19-maajoukkueen osalta vastustajat ovat päässeet hallitsemaan hieman keskiarvoa pidemmän aikaa kerrallaan (14,4 vs. 14,2 sekuntia). (Kuvat 139 ja 140.)

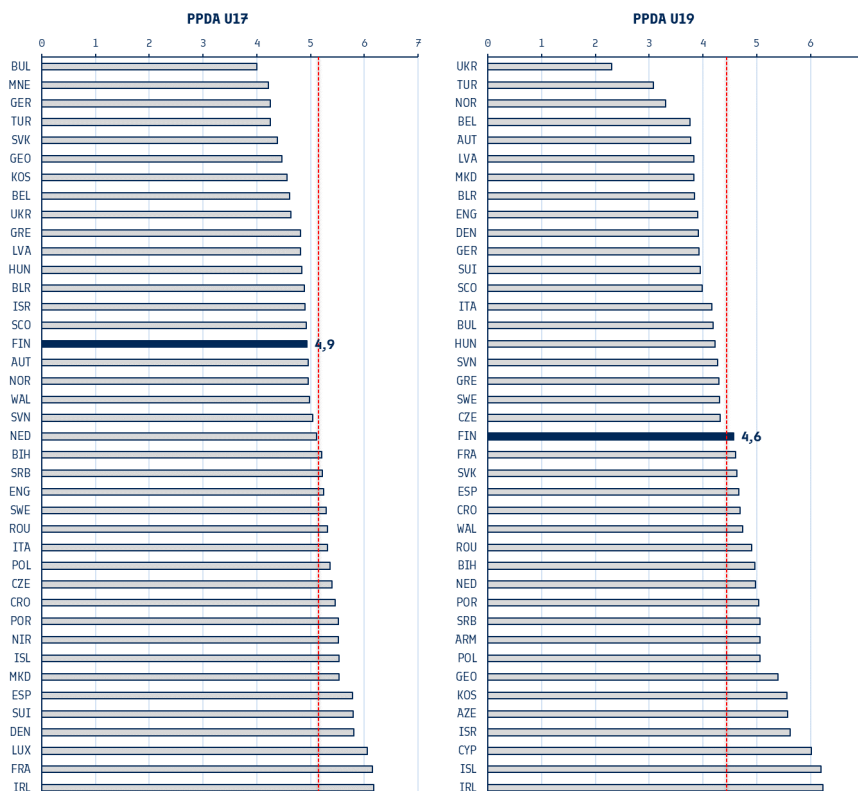


Kuva 139. Vastustajan pallonhallintajaksojen lukumäärä ja yhden hallintajakson keskiesto U17-maaotteluissa 2017–2022.



Kuva 140. Vastustajan pallonhallintajaksojen lukumäärä ja yhden hallintajakson keskiesto U19-maaotteluissa 2017–2022.

Prässin intensiteettiä kuvaavassa PPDA-arvossa Suomen joukkueet sijoittuvat suunnilleen Euroopan TOP 40-maiden keskiarvon tuntumaan, U17-maajoukkue hieman U19-maajoukkuetta korkeammalle (kuvat 141 ja 142).



Kuvat 141 ja 142. PPDA-arvot (opponent's passes per defensive action) U17- ja U19-maajoukkuissa 2017–2022.

Tarkastellaan seuraavaksi pallon voittamiseen johtaneita ”ball recovery”-tapahtumia, joiden määritelmä on kerrottu ohessa.

“Ball recovery = Player's actions (interception, picking up, won challenge) ending an opponent's ball possession and giving the player's side a chance of making a quick counterattack.”

Suomen U17-maajoukkue on ollut näiden tapahtumien absoluuttisessa määrässä Euroopan TOP40-maiden kärkipäätä vuosina 2017–2022, mutta toisaalta U19-maajoukkue jää vastaavasti listan häntäpäähän (kuvat 143 ja 146). Joskin U19-maajoukkueen sijoitus paranee hieman, kun voitettujen pallojen määrää suhteutetaan vastustajan hallitsemaa minuuttia kohden (kuva 143).

Molempien joukkueiden korkean prässin toimivuudesta kertoo kuitenkin kenties jotain se, että molemmat ikäluokat ovat voittaneet suhteessa keskiarvoa enemmän palloja vastustajan kenttäpuoliskolla (kuvat 145 ja 148).



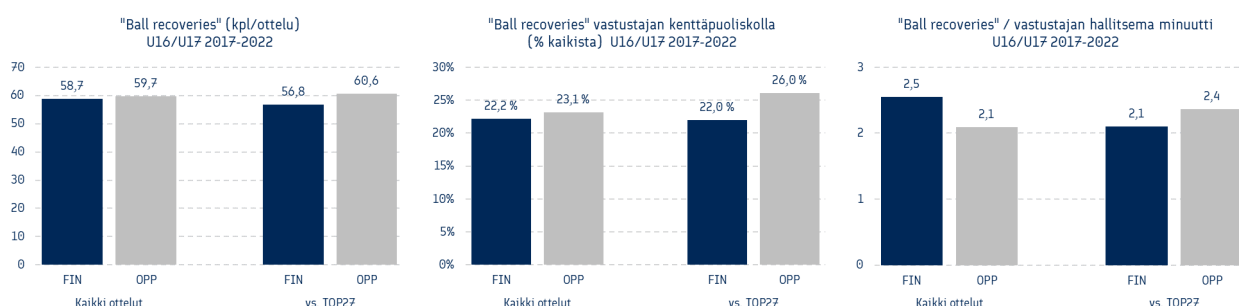
Kuvat 143–145. “Ball recoveries” (kpl/ottelu, suhteessa vastustajan hallitsemaa minuuttia kohden ja % vastustajan kenttäpuoliskolla) U17-maajoukkueissa 2017–2022.



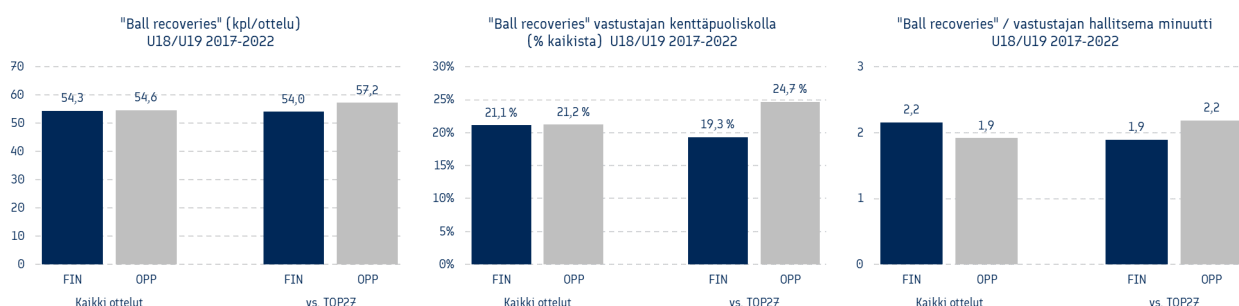
Kuvat 146–148. "Ball recoveries" (kpl/ottelu, suhteessa vastustajan hallitsemää minuuttia kohden ja % vastustajan kenttäpuoliskolla) U19-maaotteluissa 2017–2022.

Tarkasteltaessa U16/U17- ja U18/U19-maajoukkueita vastustajiinsa vuosina 2017–2022, havaitaan, että Suomen suoriutuminen kestää pallon voittamisten osalta vertailun vastustajiin, kun tarkastellaan kaikkia otteluita. Suomi ja vastustaja ovat voittaneet molemmissa ikäluokissa suhteessa suunnilleen yhtä paljon palloja vastustajan kenttäpuoliskolla, ja Suomi on hieman edessä voitettujen pallojen määrissä, kun lukemat suhteutetaan hallittua minuuttia kohden. (Kuvat 149–154.).

Kuitenkin otteluissa ykkös- tai kakkoskorin joukkueita vastaan Suomen riistomäärät ja vastustajan kenttäpuoliskolla saatujen riistojen suhteellinen osuus ovat tippuneet vastustajia heikommiksi. Kääntäen puolestaan ylimmän kahden korin joukkueet ovat puolestaan saaneet suhteessa enemmän riistoistaan Suomen kenttäpuoliskolla. (Kuvat 149–154.).



Kuvat 149–151. "Ball recoveries" (kpl/ottelu, suhteessa vastustajan hallitsemaa minuuttia kohden ja % vastustajan kenttäpuoliskolla) Suomen U16/U17-maajoukkueella vastustajaan verrattuna vuosina 2017–2022. Esitetty kaikkien otteluiden ja rankingin 27 parasta vastaan pelattujen otteluiden osalta.

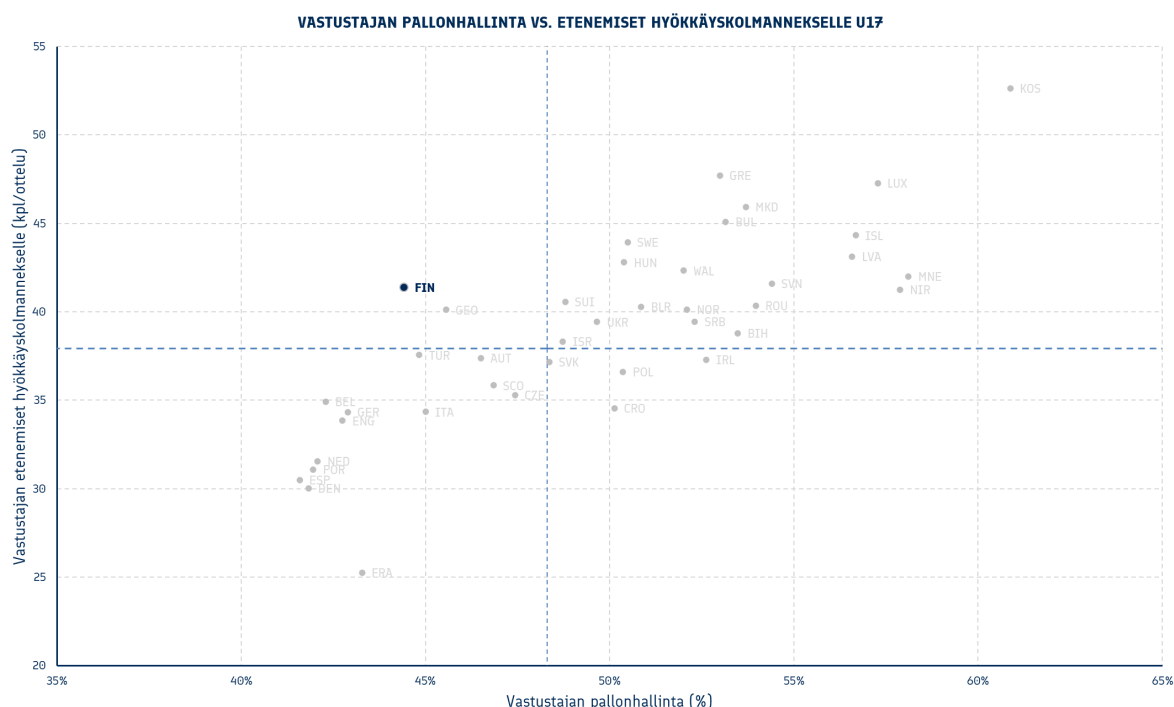


Kuvat 152–154. "Ball recoveries" (kpl/ottelu, suhteessa vastustajan hallitsemaa minuuttia kohden ja % vastustajan kenttäpuoliskolla) Suomen U16/U17-maajoukkueella vastustajaan verrattuna vuosina 2017–2022. Esitetty kaikkien otteluiden ja rankingin 27 parasta vastaan pelattujen otteluiden osalta.

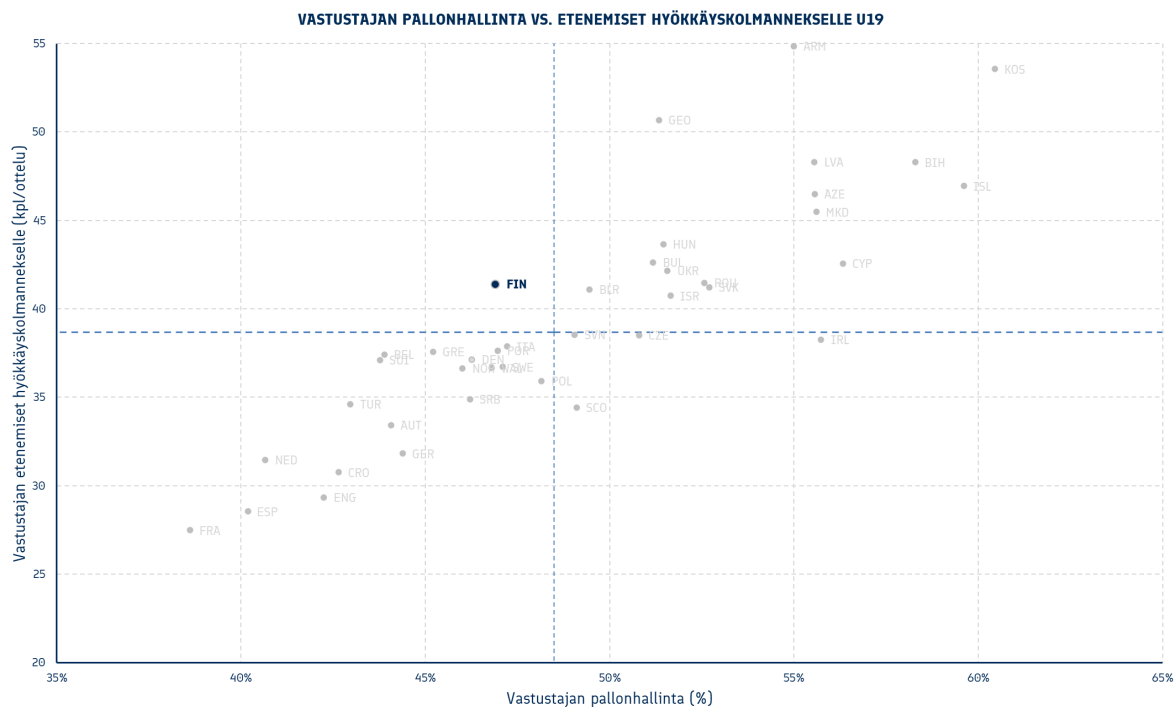
Vaikka prässä siis vaikuttaakin toimivan kohtuullisen hyvin molemmilla ikäluokilla (ainakin kaikkien otteluiden osalta), ongelmia havaitaan ehkä syvemmällä puolustettaessa.

Siihen nähden, että sekä U17- että U19-maajoukkueemme otteluissa vastustajalla on ollut pallonhallintaa selvästi Euroopan TOP40-maiden keskiarvoa vähemmän, ovat molemmat ikäluokat päästäneet kuitenkin vastustajansa murtautumaan hyökkäyskolmannekselle keskiarvoa useammin (U17 41,4 vs. 37,9 kertaa ottelussa ja U19 41,4 vs. 38,7 kertaa ottelussa).

Suomi onkin tässä nelikenttävertailussaan täysin omassa sarakkeessaan U19-ikäluokassa ja U17-ikäluokassakin vain Georgia sijoittuu Suomen kanssa samaan neljännekseen. (Kuvat 155 ja 156). Kuvista 24 ja 25 muistetaan myös, että Suomen vastustajat olivat saaneet myös keskimääräistä enemmän laukauksia aikaiseksi Euroopan TOP40-vertailussa.

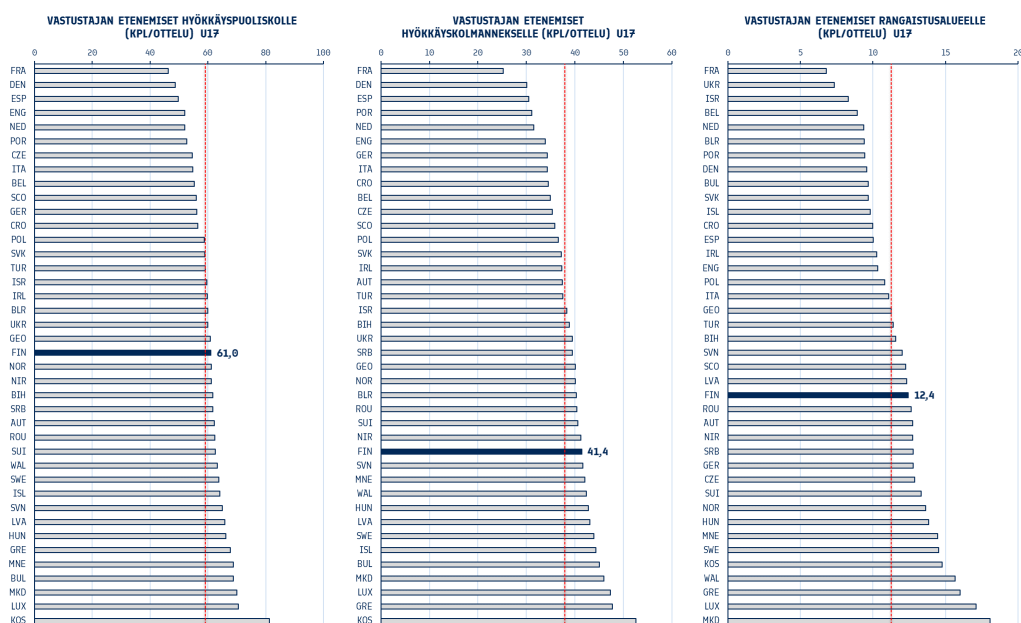


Kuva 155. Vastustajan pallonhallintaprosentti ja etenemiset hyökkäyskolmannekselle (kpl/ottelu) U17-maaotteluissa 2017–2022.

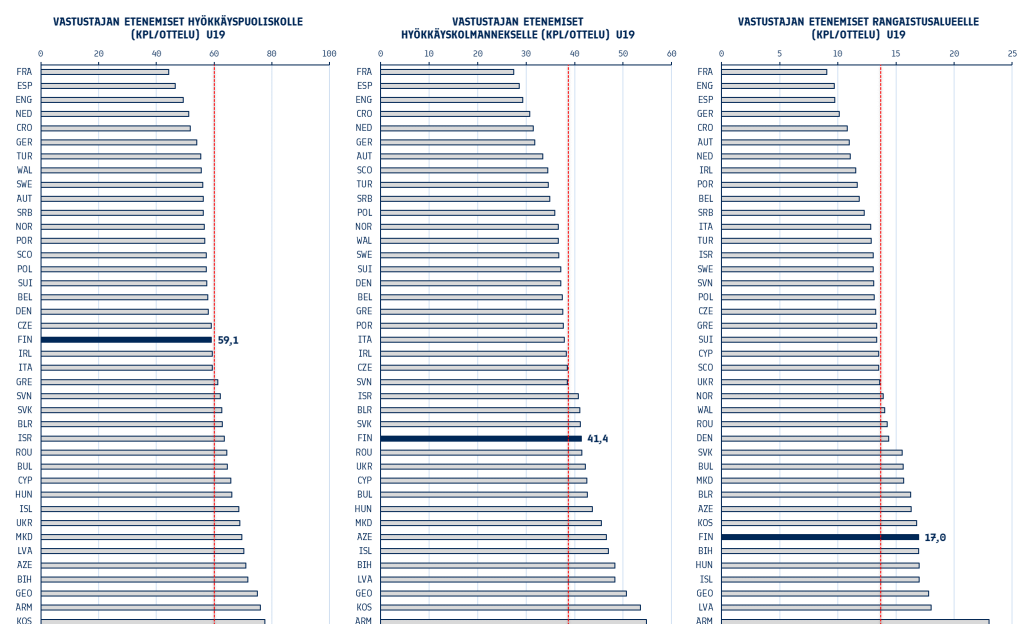


Kuva 156. Vastustajan pallonhallintaprosentti ja etenemiset hyökkäyskolmannekselle (kpl/ottelu) U19-maaotteluissa 2017–2022.

Vastustajan absoluuttisten etenemismäärien osalta Suomen U17- ja U19-maajoukkueet ovatkin suoriutuneet hieman keskimääräistä heikemmin muihin TOP40-maihin verrattuna, joskin sinällään pääsääntöisesti oman rankingsijoituksensa mukaisesti (kuvat 157–159). U19-maajoukkueella varsinkin vastustajien etenemismäärät rangaistusalueelle ovat olleet kohtuullisen korkeat (kuvat 160–162).

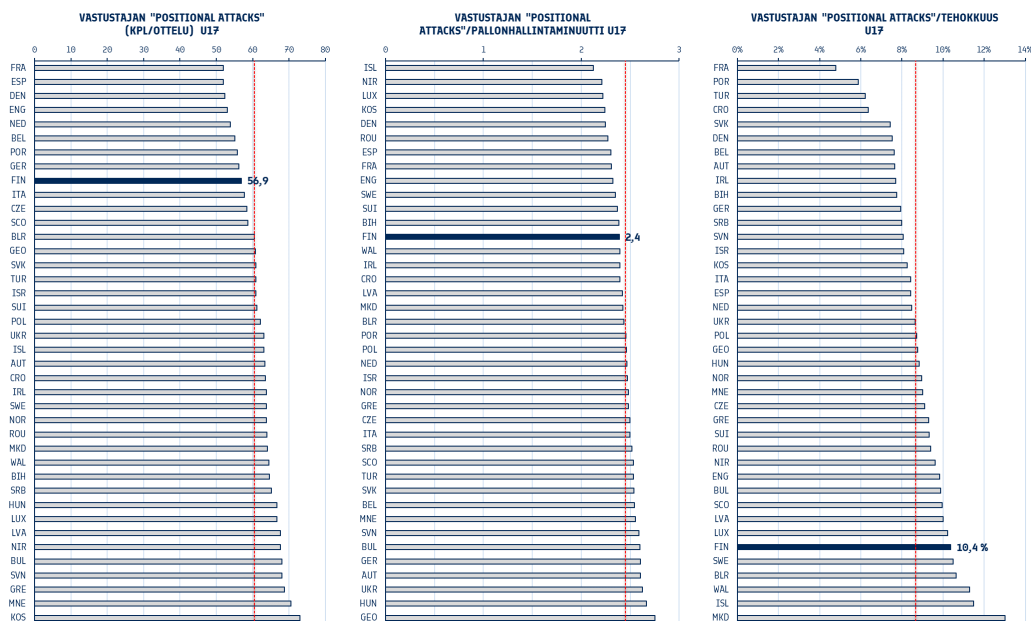


Kuvat 157–159. Vastustajan etenemiset hyökkäyspuoliskolle, hyökkäyskolmannekselle ja rangaistusalueelle (kpl/ottelu) U19-maotteluissa 2017–2022.

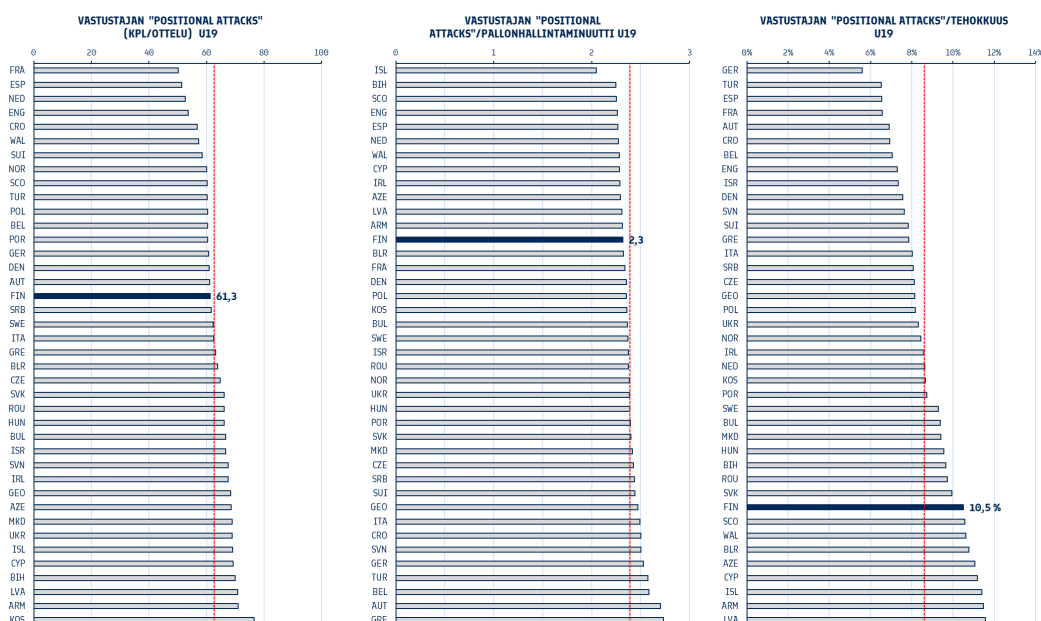


Kuvat 160–162. Vastustajan etenemiset hyökkäyspuoliskolle, hyökkäyskolmannekselle ja rangaistusalueelle (kpl/ottelu) U19-maotteluissa 2017–2022.

Vastustajan hitaammat ”positional attack”-hyökkäykset molemmat joukkueet ovat kyenneet ehkäisemään määrällisesti tehokkaasti, niin absoluuttisina määrinä kuin vastustajan hallitsemaa minuuttia kohden (kuvat 163, 164, 166 ja 167). Ongelma on kuitenkin, että vastustajat ovat päässeet sekä U17- että U19-maajoukkueitamme vastaan päättämään nämä hitaammat hyökkäyksensä keskiarvoa useammin laukaukseen (kuvat 165 ja 168).



Kuvat 163–165. Vastustajan ”positional attacks” (kpl/ottelu ja suhteessa ja vastustajan hallitsemaa minuuttia kohden) ja laukaukseen päätyneiden vastustajan ”positional attacks”-hyökkäysten osuus (% kaikista) U17-maaotteluissa 2017–2022.



Kuvat 166–168. Vastustajan ”positional attacks” (kpl/ottelu ja suhteessa ja vastustajan hallitsemaa minuuttia kohden) ja laukaukseen päätyneiden vastustajan ”positional attacks”-hyökkäysten osuus (% kaikista) U19-maaotteluissa 2017–2022.

Etenemisen estämisen osalta sekä Erkka V. Lehtola että Peter Lundberg kiittelevät pelaajiensa ominaisuuksia ja kykyä toteuttaa korkeaa prässiiä halutulla tavalla. Lehtola kokee korkean prässin olevan myös yksi Suomen vahvuuksista ja tämä voidaan toki osittain tilastoilla vahvistaakin, kuten edellä on kuvattu esim. korkealla tapahtuvien riistomäärien kautta. Lundberg puolestaan kaipaa pelaajilta lisää henkilökohtaista osaamista itse prässä- ja riistohetkiin.

Kuten todettua, vastustajat ovat päässeet etenemään kohtuullisen usein syvällekin Suomen alueelle ja rangaistusalueelle saakka sekä päättämään myös hitaammin rakennettuja hyökkäyksiä keskiarvoa useammin laukauksiin. Erkka V. Lehtolan kommenteissa välittyikin myös tiettyjä huolia etenemisen estämisen ja matalammalla puolustamisen osalta, joita myös tilastot osaltaan tukevat.



”Meidän pelaajillamme on hyvä työmoraali ja myös fyysisesti sen verran ominaisuuksia, että meillä on mahdollisuus olla korkealta aggressiivisesti ja yhtenäisesti prässäävä joukkue. Korkea prässä on mielestäni yksi meidän vahvuksistamme.

Matalammalla puolustamisessa meillä on kehitettävää. Meiltä puuttuu pelaajia, jotka kykenevät hoitamaan oman juttunsa ja johtamaan muita.

Keskialueella puolustaminen on isoin haaste meille. Pääkopassa on ajatus siitä, että pitäisi olla jatkuvasti aktiivinen. Tässä on se riski, että myymme itsemme ja näissä tilanteissa ei ehditä niin hyvin paikkaamaan (kuin korkean prässin tilanteissa).

Pelkona on toki myös se, että meistä tulee passiivisia emmekä hae riistoa yhtä aktiivisesti kuin korkeassa prässissä. Kun tarvitsee intensiteettiä puolustussuorituksiin, rytminvaihdon on tapahduttava.”

ERKKA V. LEHTOLA



“Strength in our pressing is on the tactical level. We understand how we want to press, and we understand the moments quite well.

The weakness is often in the technical level. We are many times stopping 1-2 meters before the opponent in the moments when we could go all the way. Also, in the moments when we have support around us, we could be braver in actually trying to win the ball.

When defending in the shape, we’re quite good doing this as a collective and understand the positions and movement. But once again in the individual level, we could be better at knowing when we can win the ball and better in the actual pressing technique.”

PETER LUNDBERG

5 TILANTEENVAIHDOT



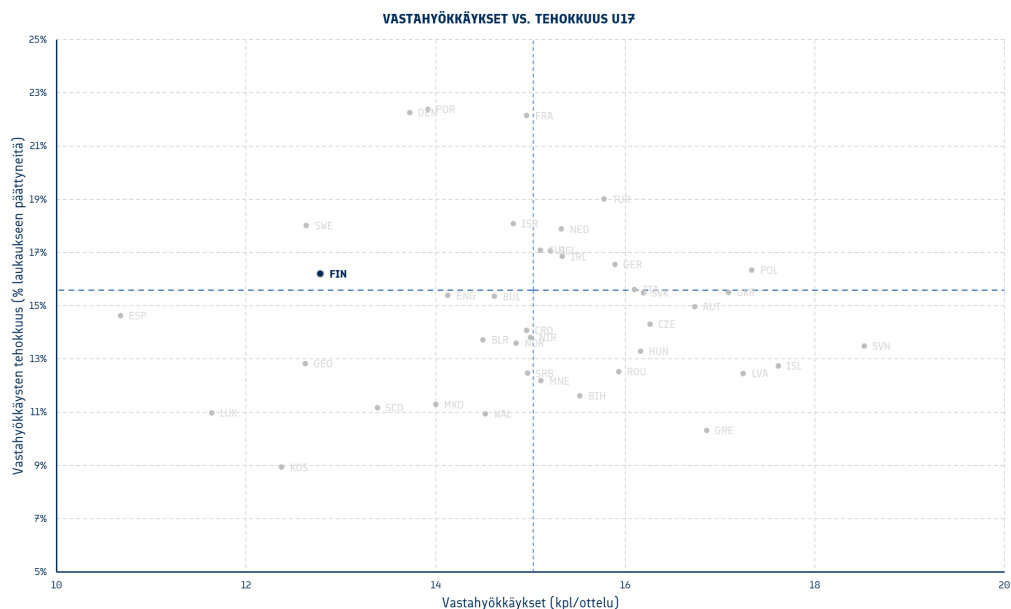
Tavoite TV+: “Riistosta nopeasti eteenpäin!

1. syöttämällä, 2. kuljettamalla. Jos eteneminen ei ole mahdollista tai esimerkiksi tuloksen/pelikellon kannalta järkevää, säilytä pallonhallinta.”

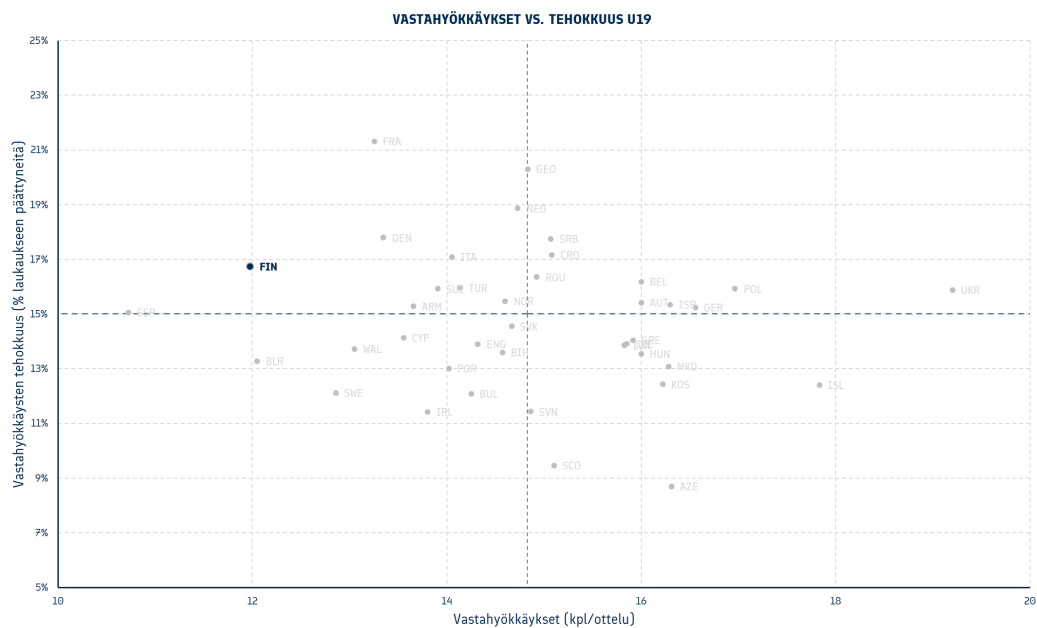
Suomen Palloliitto, poikamaajoukkueiden pelaajakehityspolku



Vastahyökkäysten määrän osalta Suomen molemmat maajoukkueet asemoituvat selvästi Euroopan TOP40-maiden keskiarvon alapuolelle. Itseasiassa U17-maajoukkue on saanut vastahyökkäyksiä kuudenneksi ja U19-maajoukkue toiseksi vähiten vertailtujen maiden joukossa vuosina 2017–2022. Positiivista on puolestaan se, että molemmat joukkueet ovat kyenneet päättämään vastahyökkäyksensä laukaukseen keskiarvoa paremmin. (Kuvat 169 ja 170.) Vastahyökkäysten määrä on toki osittain riippuvainen otteluiden pallonhallinnan määrästä ja kuten muistamme, Suomen pallonhallintamäärät otteluissaan olivat keskiarvoa isommat molemmissa ikäluokissa, jolloin myös mahdollisuuksia vastahyökkäykseen on kenties vähemmän.

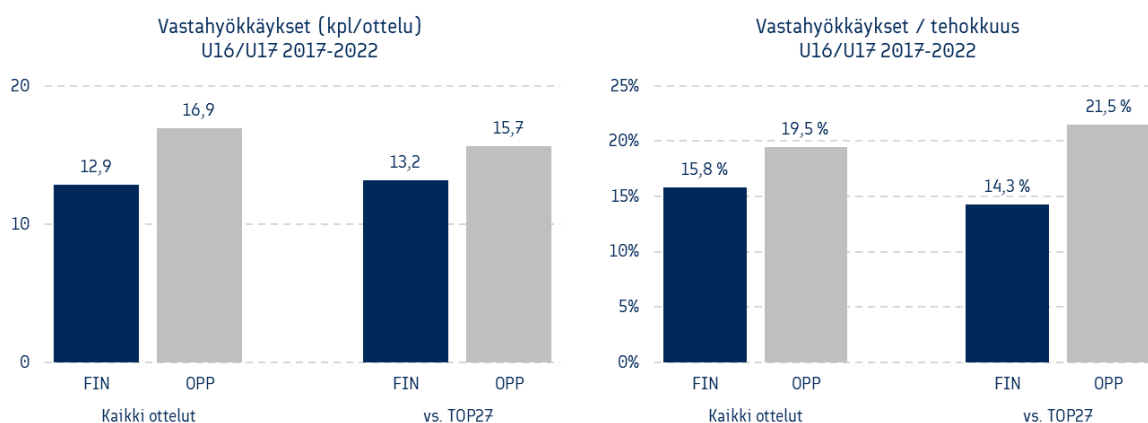


Kuva 169. Vastahyökkäykset (kpl/ottelu) ja laukaukseen päätyneet vastahyökkäykset (% kaikista) U17-maaotteluissa 2017–2022.

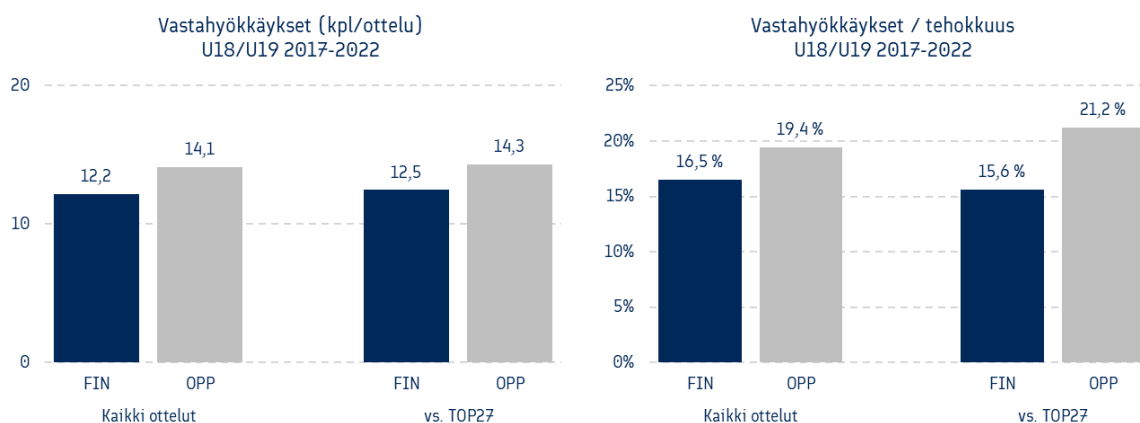


Kuva 170. Vastahyökkäykset (kpl/ottelu) ja laukaukseen päätyneet vastahyökkäykset (% kaikista) U19-maaotteluissa 2017–2022.

Vastustajavertailussa havaitaan puolestaan, että Suomen U16/U17- ja U18/U19-maajoukkueet ovat jääneet vastustajistaan niin vastahyökkäysten määrässä kuin näiden tehokkuudessa kaikkien otteluiden ja luonnollisesti siten myös ykkös- ja kakkoskorin vastustajia vastaan pelattujen otteluiden osalta vuosina 2017–2022 (kuvat 171–174). Etenkin vastahyökkäysten tehokkuus eli hyökkäysten päättäminen laukaukseen oli molemmissa ikäluokissa heikompaa Suomella ja parempaa vastustajilla otteluissa ylimmän kahden korin joukkueita vastaan verrattuna kaikkien otteluiden keskiarvoon.



Kuvat 171 ja 172. Vastahyökkäykset (kpl/ottelu) ja laukaukseen päätyneet vastahyökkäykset (% kaikista) Suomen U16/U17-maajoukkueella vastustajiaan verrattuna vuosina 2017–2022. Esitetty kaikkien otteluiden ja rankingin 27 parasta vastaan pelattujen otteluiden osalta.



Kuvat 173 ja 174. Vastahyökkäykset (kpl/ottelu) ja laukaukseen päätyneet vastahyökkäykset (% kaikista) Suomen U18/U19-maajoukkueella vastustajiaan verrattuna vuosina 2017–2022. Esitetty kaikkien otteluiden ja rankingin 27 parasta vastaan pelattujen otteluiden osalta.

Maajoukkueiden päävalmentajien arvioissa positiiviset tilanteenvaihdot koetaan ainakin tietynlaiseksi vahvuudeksi ja kuten todettua, nämä onnistuttiinkin päättämään laukaukseen hieman eurooppalaista keskiarvoa useammin. Päävalmentajien arvioista löytyy toki kehityskohteitakin, varsinkin pelaajien ratkaisuihin ja päätöksiin liittyen.



”Positiiviset tilanteenvaihdot ovat yksi meidän vahvuutemme. Ensinnäkin ajatus on helposti myytävissä pelaajille. Meillä on hyvin mielessä ajatus pyrkiä hyökkäämään nopeasti riiston jälkeen. Paremmin ja paremmin on löytynyt myös ajatus siitä, millä tavalla hyökätään (näissä tilanteissa). Aika usein hyvän prässin ansiosta saamme riistoja hyvistä paikoista ja olemme oppineet lähtemään näistä eteenpäin.

Viimeisten ratkaisujen laatu voi toki olla näissäkin tilanteissa parempi. Kehityskohta on myös tasapaino näissä tilanteissa: ajoittain riski tai ongelma on se, että lyömme palloa liian nopeasti linjan taakse ja menetämme täten kontrollin pelistä.”

ERKKA V. LEHTOLA



“We are ok (in positive transitions), but I think we can be better. Players are loyal (to principles) and trying to achieve them.

We can be better in playing the first pass forward. Then let the highest players decide if this is a counterattack or not.”

PETER LUNDBERG

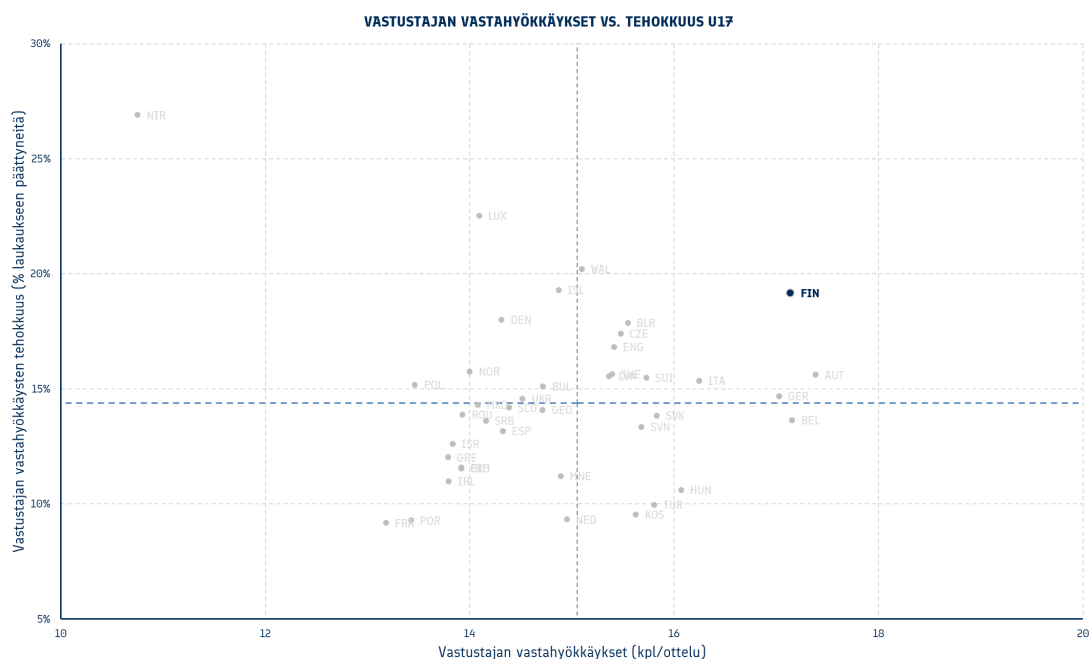


Tavoite TV-: ”Tilanteen tunnistaminen yhdessä ja ennakointi: valmius estää vastustajan pelaaminen mahdollisen menetyksen jälkeen. Syvemmillä estää välitön maalinteko ja ohjata laitakaistoille”

Suomen Palloliitto, poikamaajoukkueiden pelaajakehityspolku

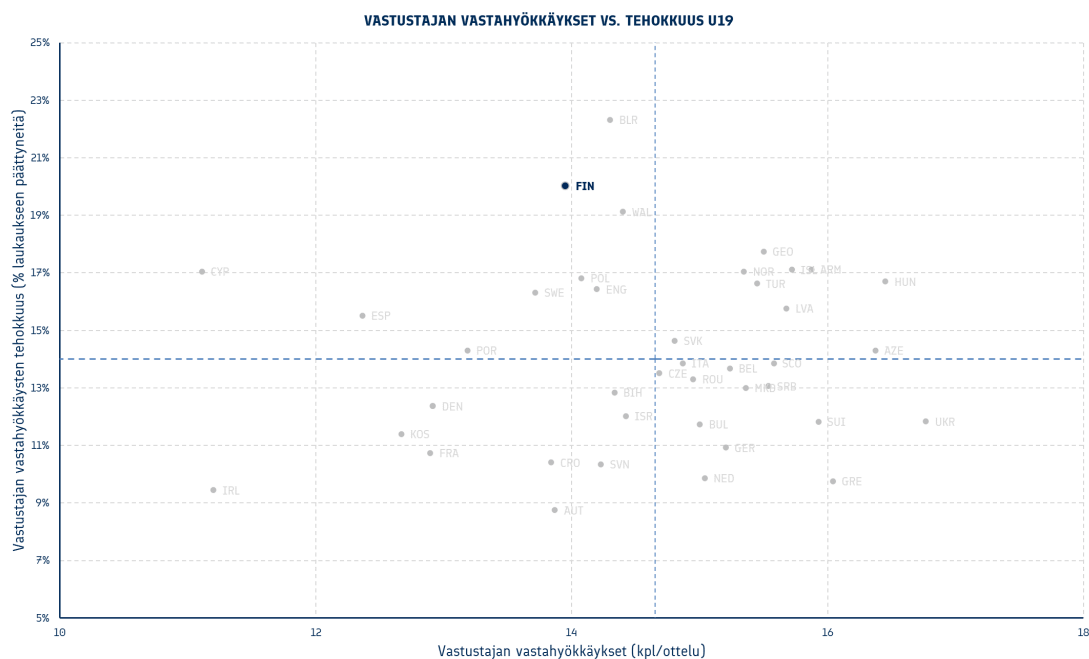


Negatiivisten tilanteenvaihtojen ja vastustajan vastahyökkäysten ehkäisyn osalta Suomella on kenties vielä paljonkin kehitettävää. Suomen U17-maajoukkue on antanut vastustajilleen kolmanneksi eniten vastahyökkäyksiä Euroopan TOP 40-maiden joukossa ja toisaalta vastustajat ovat myös päässet päättämään vastahyökkäyksensä laukaukseen viidenneksi useimmin (kuva 175).



Kuva 175. Vastustajan vastahyökkäykset (kpl/ottelu) ja laukaukseen päätyneet vastahyökkäykset (% kaikista) U17-maaotteluissa 2017–2022.

Suomen U19-maajoukkue on puolestaan antanut vastustajilleen vastahyökkäyksiä keskimääräistä vähemmän ottelua kohden (14,0 vs. 14,7 kpl/ottelu). Vastustajat ovat kuitenkin päässeet päättämään vastahyökkäyksensä laukaukseen 20,0 prosentista vastahyökkäyksistä (ka. 14,0 prosenttia) ja tällä lukemalla Suomen U19-maajoukkue sijoittuu vertailussa Euroopan TOP 40-maiden toiseksi viimeiseksi. (Kuva 176.)



Kuva 176. Vastustajan vastahyökkäykset (kpl/ottelu) ja laukukseen päättäneet vastahyökkäykset (% kaikista) U19-maaotteluissa 2017–2022.

Huolimatta siitä, että TOP 40-maiden vertailussa Suomen vastahyökkäysten puolustamisessa oli löydettävissä kehityskohteita ja vastustajat ovat myös onnistuneet Suomea paremmin tilanteenvaihdossa keskinäisessä vertailussa (kuvat 165–168), maajoukkueiden päävalmentajat löytävät myös positiivisia puolia Suomen negatiivisista tilanteenvaihdosta. Molemmat kiittelevät etenkin pelaajien työmoraalia näissä tilanteissa.



”(Negatiiviset tilanteenvaihdot ovat) ilman muuta vahvuus. Kaikki alkaa työmoraalista: meillä on halu riistää pallo heti meille.

Silloin kun olemme hyvissä asemissa hyökätessämme ja saamme pelaajia pallon lähelle, jätäkät reagoivat hyvin ja hakevat ja saavatkin riistoja.

Jos vastaprässi ei toimi tai sen ohi pelataan, jätäkät tulevat ihailtavasti alas tuli perseen alla. Juostaan niin paljon kuin jaloista lähtee. Usein saadaan tulipalo sammutettua ajoissa. Ne, jotka eivät tähän pysty, jäävät heti kiinni, koska suurin osa tekee tämän homman hyvin.

Meidän tulee kuitenkin olla vielä parempia pallossa ja vielä paremmin tasapainossa, jotta vastustajat eivät pääse niin usein hyökkäämään vaarallisesti vastaan. Ja tarvittaessa meidän on oltava aiempaa tylympiä vastahyökkäysten pysäyttämässä.”

ERKKA V. LEHTOLA



“We’re quite good (in negative transitions). We want to counter press quickly, and I think we’re quite good at it. The reactions are good, and you can see that players have been educated to this.

We respect the way we want to attack with balance. We want to have the 2-2-principle in rest defense and are in quite good positions when we lose the ball. Players are loyal to this.

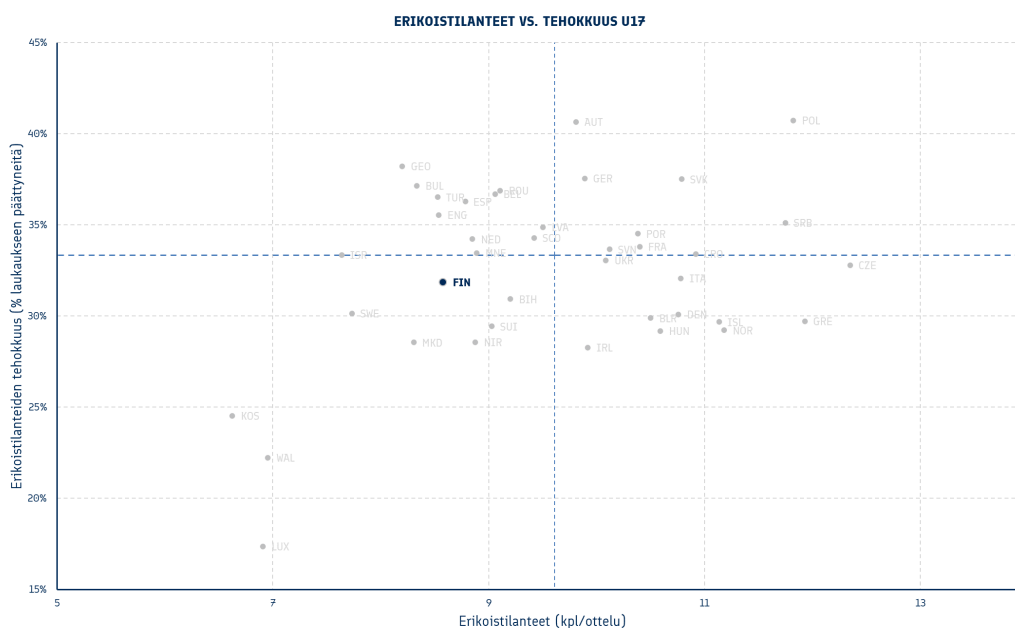
We’ve been surprisingly good in dropping, delaying, and guiding out (in moments when counter press hasn’t worked). We are also very good in tracking back with full speed and in trying to recover balance.

I think the thing to improve would be the actual pressing technique in counter presses. How to win the ball back?”

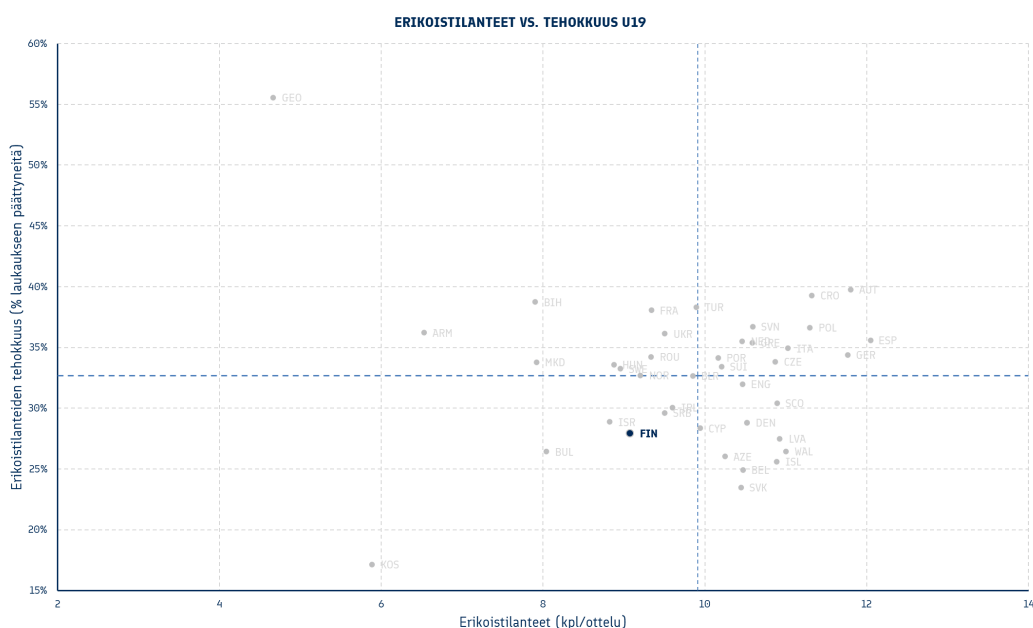
PETER LUNDBERG

6 ERIKOISTILANTEET

Edelleen myös erikoistilanteissa voisi olla yksi Suomen kehityskohteista jatkossa. Sekä U17- että U19-maajoukkueemme ovat saaneet keskiarvoa vähemmän erikoistilanteita ja myös päässeet yrittämään viimeistelyä keskimääräistä harvemmin otteluissaan verrattuna Euroopan TOP 40-maiden keskiarvoihin (kuvat 177 ja 178).



Kuva 177. Erikoistilanteet (kpl/ottelu) ja laukaukseen päätyneet erikoistilanteet (% kaikista) U17-maaotteluissa 2017–2022.



Kuva 178. Erikoistilanteet (kpl/ottelu) ja laukaukseen päätyneet erikoistilanteet (% kaikista) U19-maaotteluissa 2017–2022.

VASTUSTAAN ERIKOISTILANTEET VS. TEHOKKUUS U17

Y-akseli: Vastustajan erikoistilanteiden tehokkuus (% laukauksen päätyneinä)

X-akseli: Vastustajan erikoistilanteet (kpl/ottelu)

Finland (FIN) is highlighted as a blue dot at approximately (9.2, 34.5%).

Team	Vastustajan erikoistilanteet (kpl/ottelu)	Vastustajan erikoistilanteiden tehokkuus (% laukauksen päätyneinä)
FIN	9.2	34.5
NOR	8.8	38.5
CRO	7.5	37.0
DEN	6.0	35.5
GER	10.0	36.5
GEO	9.5	37.5
SCO	9.2	36.0
SWE	10.2	35.5
MDK	11.5	35.5
NEO	7.8	33.5
BLR	9.0	34.0
AUT	9.5	33.0
LUX	10.5	33.5
HUN	11.0	33.0
KOS	12.5	33.0
BEL	8.5	31.5
BGR	9.0	32.5
TUR	9.5	32.0
SVK	9.2	28.5
CZE	8.8	28.5
UKR	9.0	28.5
SRB	9.0	27.5
WAL	9.5	27.5
ROU	8.8	26.5
IRL	8.2	24.5
ITA	8.5	27.0
ENG	7.8	27.0
POR	8.0	22.5
ESP	7.0	27.5
FRA	6.0	26.5
GRE	10.0	24.0
ROU	10.5	24.0
MNE	11.0	26.0
BLV	10.5	31.0
LTU	10.5	31.0
SVK	10.5	31.0

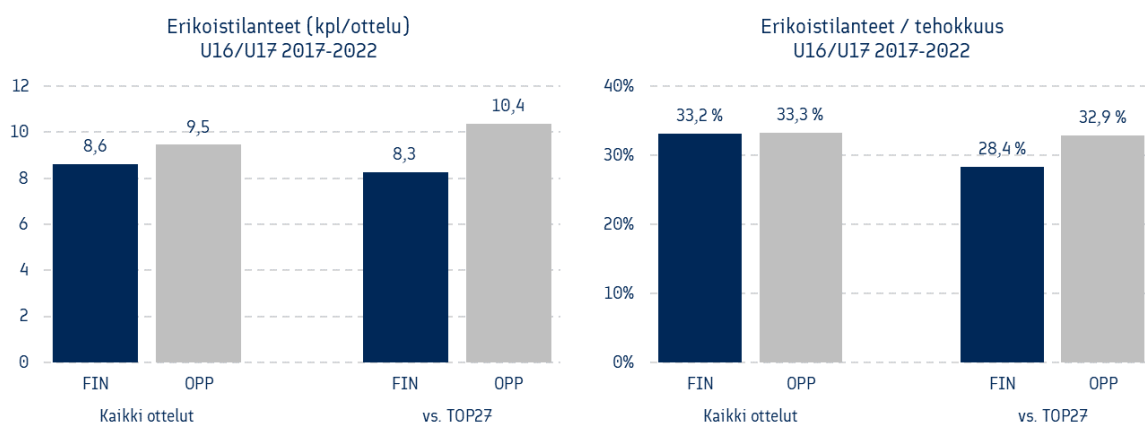
VASTUSTAJAN ERIKOISTILANTEET VS. TEHOKKUUS U19

Y-axis: Vastustajan erikoistilanteiden tehokkuus (% laukauksen päätyneitä)
X-axis: Vastustajan erikoistilanteet (kpl/ottelu)

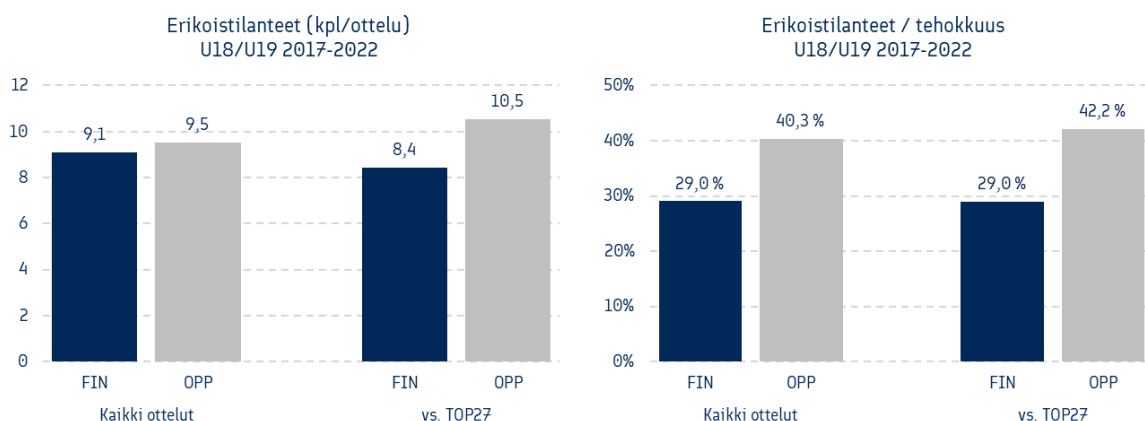
Country	Vastustajan erikoistilanteet (kpl/ottelu)	Vastustajan erikoistilanteiden tehokkuus (% laukauksen päätyneitä)
FIN	9.5	40.0
ARM	12.8	37.5
BIH	11.5	37.0
LVA	11.0	36.5
SCO	8.2	38.5
ESP	7.2	38.0
ISL	9.8	37.0
AZE	10.2	35.5
SVK	10.0	35.0
ISR	9.2	34.5
WAL	8.5	35.0
BEL	8.8	34.5
DEN	9.5	34.0
GEO	10.8	34.0
NOR	7.5	33.0
SWE	7.5	32.5
CYP	7.8	30.5
POL	8.8	30.0
TUR	8.2	29.5
SRB	8.5	27.5
GER	8.8	26.5
CZE	8.5	25.5
ENG	7.2	27.5
POR	7.5	26.5
NEO	7.8	27.5
ITA	9.8	27.5
ROU	9.5	28.0
AUT	10.0	29.0
BLR	10.2	29.0
SVN	9.5	31.0
CRO	7.2	23.5
TRK	7.5	25.5
IRL	7.8	25.5
HUN	11.5	30.5
MKD	10.8	32.5
NKG	11.0	31.5
BUL	10.2	31.0
QAT	10.5	31.5
ISR	9.2	31.5
GRE	9.5	31.5
SLO	9.2	30.0
SRB	8.5	27.5

Urheilukatu 5, 00250 Helsinki, Box 191, FI-00250 Helsinki, tel: +358 9 742 151, www.palloliitto.fi

Vertailtaessa U16/U17- ja U18/U19-maajoukkueita suoraan vastustajaansa, tilanne näyttää erikoistilanteiden osalta hieman valoisammalta kaikkien otteluiden osalta. U16/U17-maajoukkueiden otteluissa erikoistilanteiden määrät ja niiden tehokkuus on ollut samalla tasolla Suomen ja vastustajan välillä (kuvat 181 ja 182). U18/U19-ikäluokassa vastustajat ovat tosin onnistuneet tehokkaammin päättämään erikoistilanteensa laukauksiin (kuva 184). Edelleen lukemat näyttävät tehokkuuden osalta Suomen kannalta huonoilta molemmissa ikäluokissa, kun tarkasteluun otetaan ainoastaan ottelut kahden ylimmän korin joukkueita vastaan.



Kuvat 181 ja 182. Erikoistilanteet (kpl/ottelu) ja laukaukseen päätyneet erikoistilanteet (% kaikista) Suomen U16/U17-maajoukkueella vastustajaansa verrattuna vuosina 2017–2022. Esitetty kaikkien otteluiden ja rankingin 27 parasta vastaan pelattujen otteluiden osalta.



Kuvat 183 ja 184. Erikoistilanteet (kpl/ottelu) ja laukaukseen päätyneet erikoistilanteet (% kaikista) Suomen U18/U19-maajoukkueella vastustajaansa verrattuna vuosina 2017–2022. Esitetty kaikkien otteluiden ja rankingin 27 parasta vastaan pelattujen otteluiden osalta.

Huolimatta hieman murheellisista tilastoista, päävalmentajien kokemukset erikoistilanteiden osalta ovat yleisesti ottaen kohtuullisen positiiviset ja toki näille arvioille pitää antaa oma arvonsa. Selvää toki on, että parannettavaa löytyy ja kaipaamme varmasti esimerkiksi Lehtolan peräänkuuluttamia ”erikoistilannejalkoja”.



”Mun mielestä meillä on erikoistilanteissa etu siinä, että maajoukkue toiminnan yhteistyöllä jaamme tietoa usean ikäluokan osalta ja tiedämme missä on onnistuttu ja missä ei. Kokemusta on mistä ammentaa. Toisaalta pitäisikö joskus ottaa ulkopuolista konsultointia mukaan?”

Haasteet ovat ehdottomasti siinä, että sellaisia ”jätävän hyviä erikoistilannejalkoja” on ihan liian vähän.

Ajankäyttö pyritään erikoistilanteiden osalta maksimoimaan. Esimerkiksi palauttavina päivinä harjoittelemmekin usein erikoistilanteita. Myös roolit pidetään mahdollisimman paljon samoina, jos mahdollista.

Mutta totta kai me kaipaamme lisää luonnetta ja kovuutta oman maalin edustan puolustamiseen myös erikoistilanteissa.”

ERKKA V. LEHTOLA



“Generally, it’s been OK during my time. I think in we have matched the opponents.

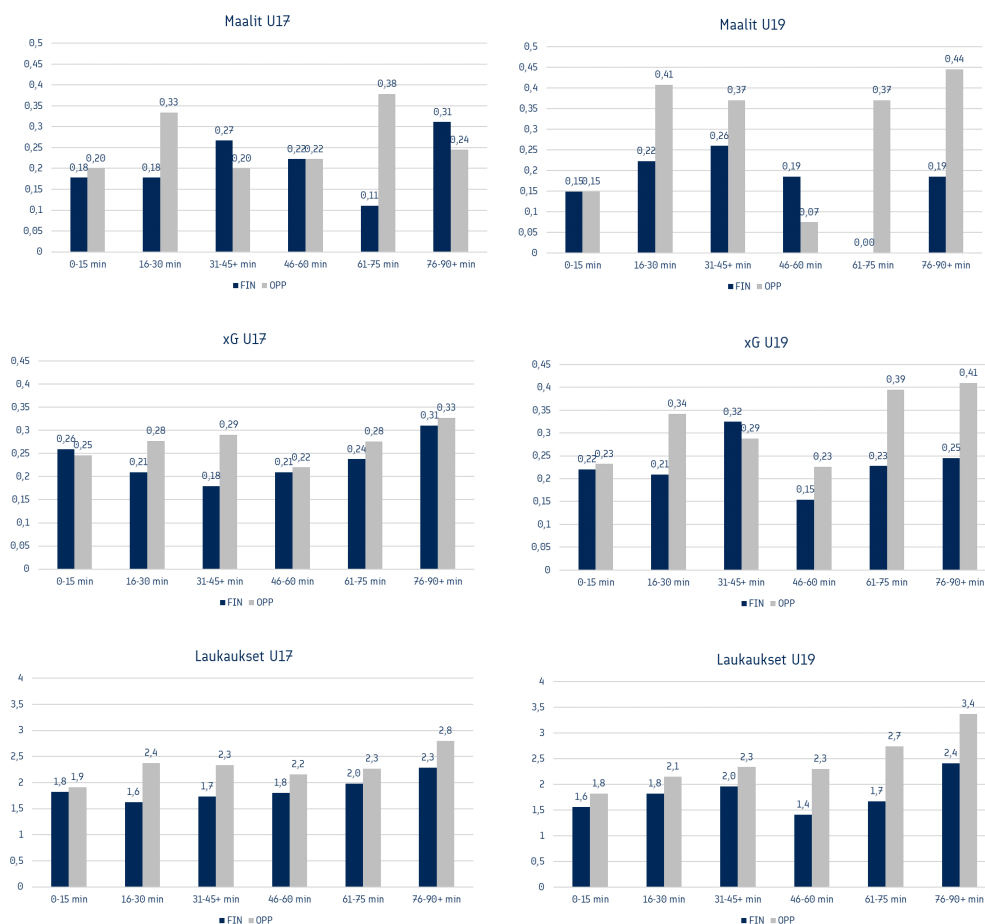
We have players who can be strong in the air and duels. Also, I think we are using more variation in set pieces compared to opponents. We can be better at direct free kicks.”

PETER LUNDBERG

7 TARKASTELU AJANJAKSOISSA

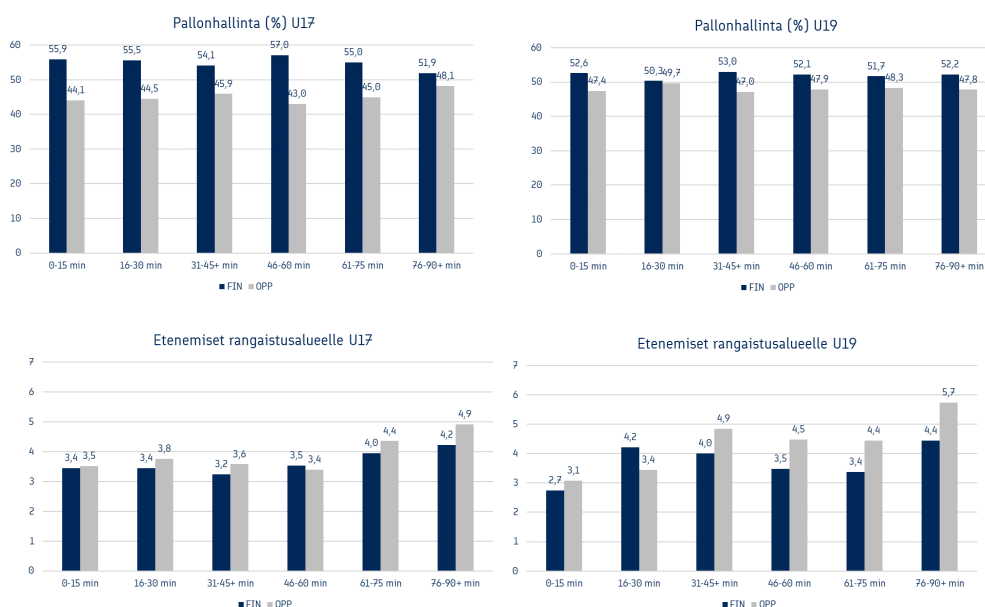
Jotta nähtäisiin tarkemmin myös suoriutumista otteluiden sisällä, tarkasteltiin lisäksi Suomen ja vastustajan suoriutumista päämuuttujien osalta 15 minuutin ajanjaksoissa. Valitettavasti InStat-data ei tarjonnut tähän mahdollisuutta, joten avuksiin otettiin WyScoutin analysoimat ottelut, joita vuosilta 2017–2022 oli U17-ikäluokassa kertynyt 45 ja U19-ikäluokassa 27 kappaletta. Luonnollisesti muuttujien kokonaisarvot eroavat kahden eri datatuottajan välillä, joten tämä on syytä ottaa huomioon tarkasteltaessa lukemia.

Kuvissa 185–190 on esitetty maalintekoon ja maalintekotilanteiden luontiin liittyvien avainmuuttujien vertailu vartin ajanjaksoissa Suomen ja vastustajan osalta. U17-ikäluokan osalta ei voida havaita mitään erityistä trendiä näiden muuttujien osalta Suomen ja vastustajan välillä, vaan ero muuttujien välillä on pysynyt kohtuullisen tasaisena läpi ottelun, enimmäkseen vastustajan hyväksi. Suomen U19-maajoukkueen osalta vaikuttaa puolestaan siltä, että niin maalien, maaliodottaman kuin laukaustenkin määrällä tarkasteltaessa vastustajat ovat hallinneet otteluiden viimeistä 30 minuuttia, siinä missä sitä edeltävät 60 minuuttia ovat olleet näiden muuttujien osalta pääsääntöisesti tasaisempia.



Kuvat 185–190. Maalit, maaliodottama ja laukaukset Suomen U17- ja U19-maajoukkueilla ja näiden vastustajilla 15 minuutin aikajaksoissa vuosina 2017–2022.

Etenemiseen liittyvien avainmuuttujien osalta oikeastaan ainoa hieman selkeämmin erottuva trendi on se, että U17-maajoukkueen pallonhallintamäärä on hieman tippunut viimeisen vartin aikana ja vastustajien etenemismäärät rangaistusalueelle ovat kasvaneet hieman Suomea enemmän ottelun viimeisen 30 minuutin aikana (kuvat 191 ja 193). Sama trendi boksietenemisten osalta on nähtävissä myös U19-maajoukkueella viimeisen vartin aikana, joskin toki myös Suomen etenemismäärät ovat, kohtuullisen luonnollisesti, kasvaneet tässä aikaikkunassa (kuva 194).

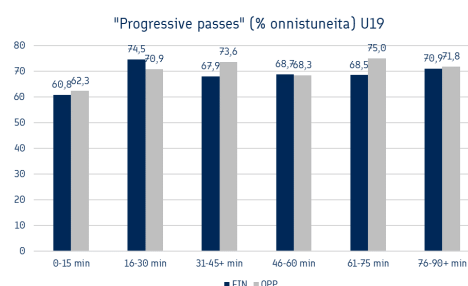
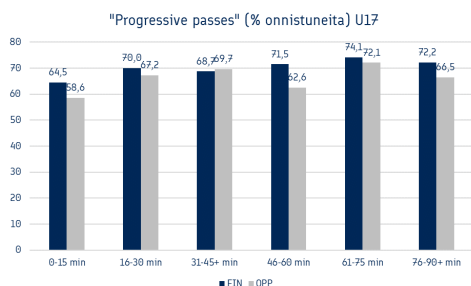
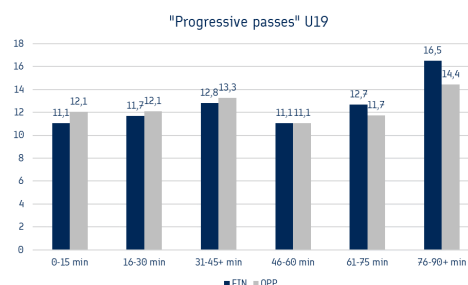
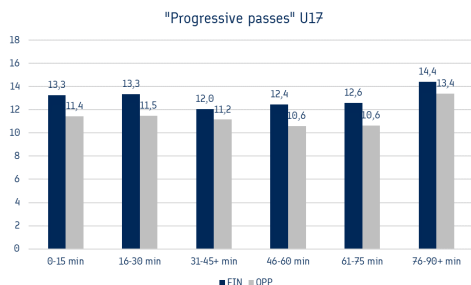


Kuvat 191–194. Pallonhallinta ja etenemisrangaistusalueelle (kpl/ajanjakso) Suomen U17- ja U19-maajoukkueilla ja näiden vastustajilla 15 minuutin aikajaksoissa vuosina 2017–2022.

Peliä edistävien syöttöjen (määritelmä ohessa) osalta ei nähdä oikeastaan muuta trendiä otteluiden sisällä kuin että määrät kasvavat hieman ottelun viimeisen vartin aikana. (Kuvat 195–198.)

A pass is considered progressive if the distance between the starting point and the next touch is:

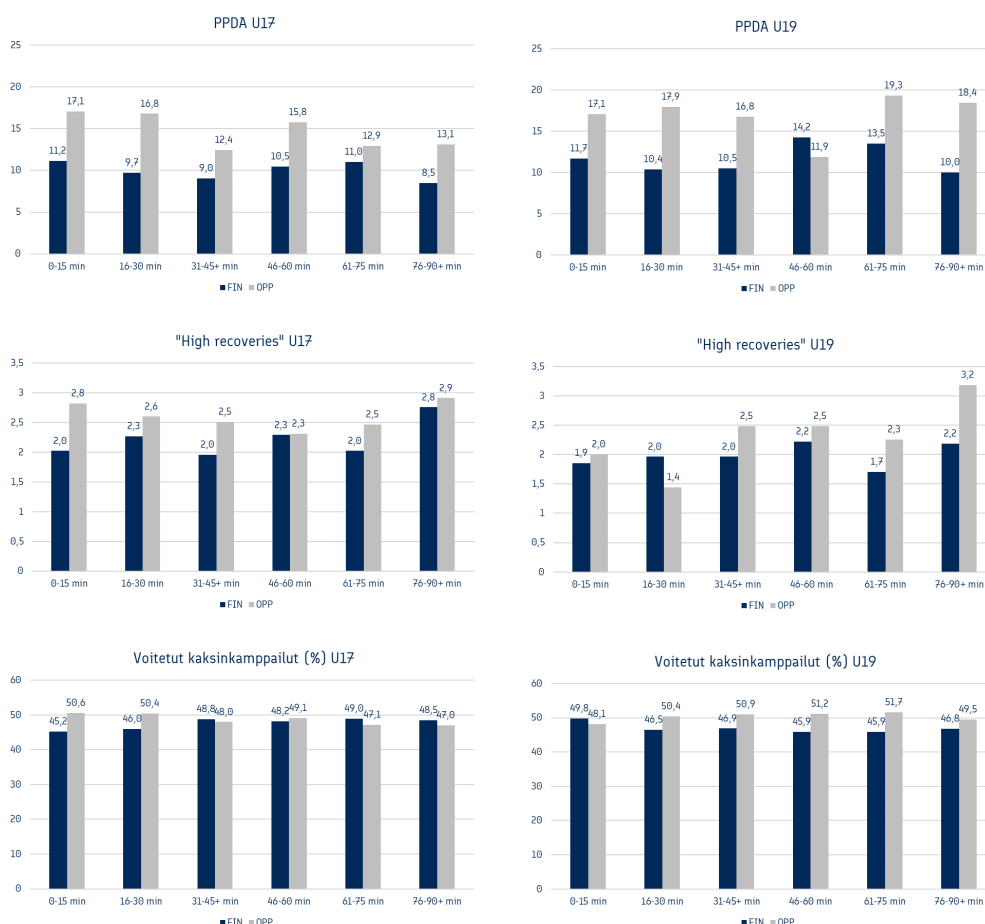
- at least 30 meters closer to the opponent's goal if the starting and finishing points are within a team's own half
- at least 15 meters closer to the opponent's goal if the starting and finishing points are in different halves
- at least 10 meters closer to the opponent's goal if the starting and finishing points are in the opponent's half



Kuvat 195–198. Peliä edistävät syötöt (kpl/ajanjakso) ja näiden onnistuminen Suomen U17- ja U19-maajoukkueilla ja näiden vastustajilla 15 minuutin aikajaksoissa vuosina 2017–2022.

Myöskään etenemisen estämisen/puolustuspelaamisen tiettyjen avainmuuttujien osalta ei ole nähtävissä merkittävää muutosta Suomen tai vastustajien osalta. Sekä U17- että U19-ikäluokassa prässin intensiteettiä kuvaava PPDA-arvo on pysynyt kohtuullisen vakiona Suomella ja vastustajalla läpi ottelun. Samoin myös hyökkäyskolmanneksella voitettujen pallojen määrä, joskin U19-ikäluokassa vastustajat ovat voittaneet näitä viimeisen vartin aikana Suomea enemmän ja määrällisesti myös omaa aiempaa tasoaan enemmän. (Kuvat 199–202.)

Myös kaksinkamppailupelaamisen osalta lukemat ovat pysyneet kohtuullisen tasaisina läpi ottelun (kuvat 203 ja 204). Huom! WyScoutin tilastoinnissa kaksinkamppailut voivat päättyä myös neutraaliin lopputulokseen ja siksi prosenttien yhteenlaskettu summa ei ole tasan 100.

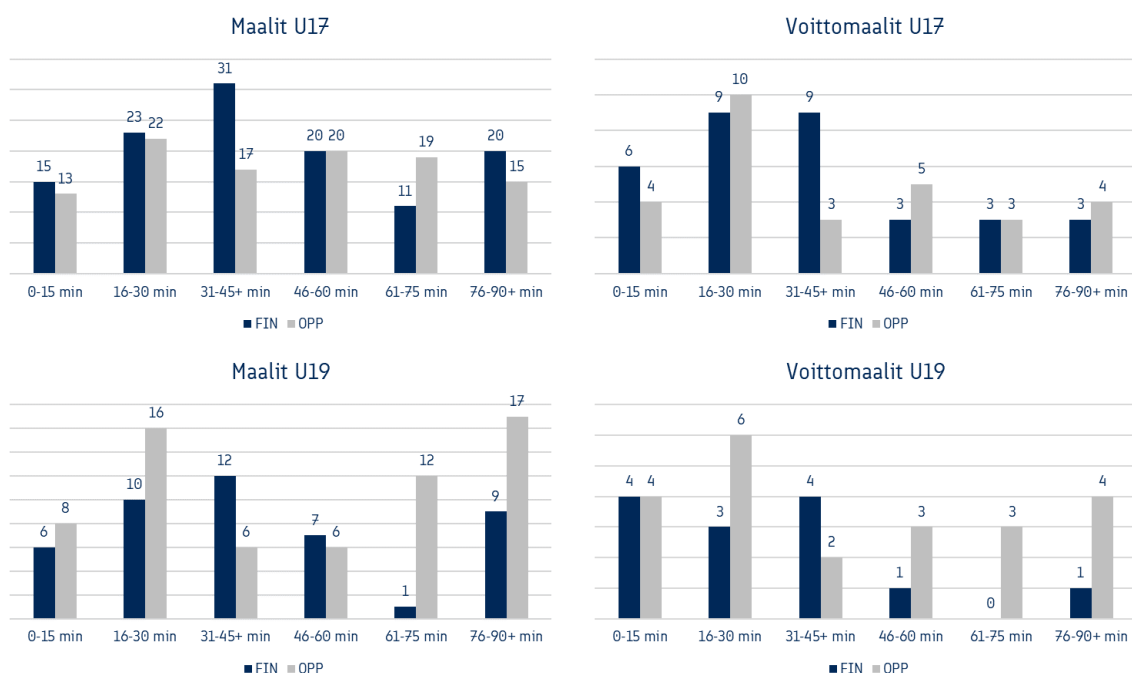


Kuvat 199–204. PPDA, riistojen määrä hyökkäyskolmanneksella ja voitettujen kaksinkamppailuiden osuus Suomen U17- ja U19-maajoukkueilla ja näiden vastustajilla 15 minuutin aikajaksoissa vuosina 2017–2022.

Vaikuttaa siis siltä, että mitään merkittäviä eroja suorituksen muuttumisessa ei ole tapahtunut otteluiden sisällä Suomen ja vastustajien välillä ainakaan tarkastelluissa muuttujissa, pois lukien ehkä maalintekoon ja maalintekotilanteiden luomiseen liittyvissä muuttujissa U19-ikäluokassa.

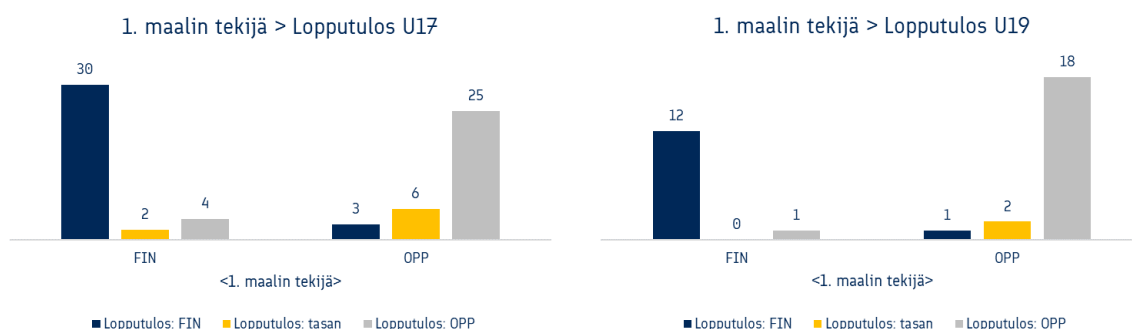
Tarkastellaan vielä hieman tarkemmin otteluiden maaleihin ja lopputuloksiin liittyviä kuvia. Tässä tarkastelussa mukaan otettiin jälleen kaikki aiemmin analysoidut 73 U17-ottelua ja 40 U19-ottelua Suomen ja vastustajien välillä.

U17-ikäluokassa sekä maalien syntyajat että myös ottelun voittamiseen johtaneiden maalien syntyajat jakautuivat kohtuullisen tasaisesti ottelun ajalle ja myös voittomaalien osalta jakauma oli tasainen. Joskin Suomen vahva jakso ensimmäisen puoliajan lopulla on huomioitava seikka. (Kuvat 205 ja 206) U19-maajoukkueen osalta varsinkin viimeiset 30 minuuttia ovat kuitenkin olleet murheellisia, sillä kokonaismaaliero on mennyt vastustajan hyväksi 10-29 aikavälillä 61-90+ min ja vastustajat ovat päässeet myös seitsemän kertaa iskemään voittomaalin viimeisen puolen tunnin aikana (kuvat 207 ja 208).



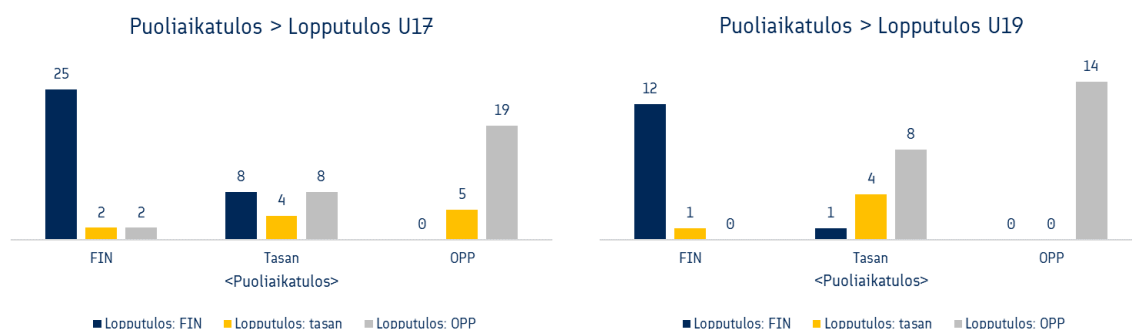
Kuvat 205–208. Maalien ja voittomaalien syntyajat Suomen U17- ja U19-maajoukkueilla ja näiden vastustajilla 15 minuutin aikajaksoissa vuosina 2017–2022.

Jalkapallossa tunnetusti ensimmäisen maalin tekijä on vahvoilla ottelun voittamisen kannalta ja tämä pitää myös paikkaansa näissäkin tarkastelluissa U17- ja U19-maaotteluissa. Kun Suomi teki ensimmäisen maalin ottelussa, se onnistui voittamaan 30/36 U17-maaottelustaan ja 12/13 U19-maaottelustaan. Vastaavasti toki myös vastustaja oli vahvoilla, mikäli he saivat ensimmäisen maalin aikaiseksi, sillä U17-maajoukkue onnistui vain kolme ja U19-maajoukkue vain kerran nousemaan voittoon analysoiduissa otteluissa päästettyään ensimmäisen maalin. (Kuvat 209 ja 210).



Kuvat 209 ja 210. Ensimmäisen maalin tekijä (x-akselilla) ja ottelun lopputulos (väreillä) vuosina 2017–2022.

Myös taukojohto oli analysoiduissa otteluissa kovaa valuuttaa. Suomi menetti puoliaikajohtonsa vain neljä kertaa U17-ikäluokassa eikä toisaalta onnistunut nousemaan voittoon kertaakaan vastustajan johdettua ottelua tauolla. U19-ikäluokassa Suomi voitti 12 niistä 13 ottelusta, joita se johti tauolla, mutta ei onnistunut kertaakaan nousemaan edes tasapeliin vastustajan johdettua ottelua tauolla. Huomioitavaa on, että tauon tasatilanteista U17-ottelut kääntyivät ympäripyöreästi Suomelle tai vastustajalle, mutta U19-ikäluokassa vastustaja voitti peräti 8 niistä 13 ottelusta, jotka olivat tauolla tasan ja vain kerran Suomi nousi voittoon toisen jakson aikana. (Kuvat 211 ja 212.)



Kuvat 211 ja 212. Puoliaikatulos (x-akselilla) ja ottelun lopputulos (väreillä) vuosina 2017–2022.

8 PELIPAIIKKA KOHTAINEN TARKASTELU

Pelipaikka- tai pelaajakohtaisen tarkastelun osalta nojaututaan tällä kertaa puhtaasti valmentajien laadullisiin arviointeihin, johtuen pääasiassa pelaajakohtaisen datan saatavuusongelmista järkevässä muodossa.

Kysyttäessä suomalaisten pelaajien vahvuuksia kansainvälisessä ympäristössä, molemmat haastatelluista päävalmentajista nostavat esille samankaltaisia ja osittain jo käsiteltyjä asioita.



”Pelaajat ovat varmasti keskimääräistä tunnollisempia ja valmiita toteuttamaan yhdessä sovittuja juttuja. Ajoittaiset ongelmat johtuvat enemmän siitä, etteivät pelaajat kykene vielä suorittamaan joitain asioita, ei siitä, etteivät haluaisi.

Pelaavat haluavat oikeasti lähteä mittamaan itseään ja meitä joukkueena itseään parempia vastaan, mikä on minusta hieno asia.”

ERKKA V. LEHTOLA



“Tactical awareness and understanding (is a strength). Players have been well educated in general. Ability to adapt quickly to different tactical instructions is one strength.

Mentally, players are loyal, hardworking and team inspired.”

PETER LUNDBERG

Heikkouksien osalta Lehtola ja Lundberg nostivat esiin jo aiemmissa kappaleissa käsiteltyjä asioita, kuten kliinisyiden ja kovuuden bokseissa, taidon 1v1-puolustamisen osalta sekä teknisten ja taktisten asioiden osalta viimeisten, ratkaisevien suoritusten ja päätösten laadun.

Teknisellä puolella Lundberg kokee kehitystä tapahtuneen pelaajatasolla, joskin parhaisiin verrattuna loistavan teknisen taidon omaavia pelaajia on vähemmän. Lisäksi Lehtola halusi korostaa esimerkiksi pelaajien potkutekniikkaan liittyviä asioita.



"Pitäisi ymmärtää, mikä on sinne päin oleva potku tai mikä on "ihan hyvä". Ei ole liikaa pelaajia, jotka erottuisivat potkutekniikallaan kv. tasolla. Enimmäkseen pelaajat ovat potkutekniikaltaan sinne päin.

Myös toppareilta kaipaisi molempijalkaisuutta, mikä hyödyttäisi avaamista ja prässin purkua. Toki molempijalkaisuus liittyy myös maalintekoon."

ERKKA V. LEHTOLA



"Technically, in general, we are ok. We have improved quite a lot in tight areas and in first touch etc.

Compared to the best countries, they have yet another level in a bit more players than we have. Generally, though, I can't complain about the technical level."

PETER LUNDBERG

Molempien päävalmentajien mielestä myös fyysiset ominaisuudet ovat sinällään hyvällä tasolla, joskin nopeita pelaajia myös nämä päävalmentajat, vähemmän yllättävästi kaipaavat. Molempien puheissa korostuu myös tietynlaisen tilannekovuuden puute esimerkiksi kamppailutilanteissa.



"Mulla on mielikuva, että puhtaan fysiikan takia ei olla pelejä juurikaan hävitty.

Totta kai, tiettyä kovuutta kaipaisi tiettyihin tilanteisiin. Se on myös taitokysymys. Miten laitan kroppaa väliin ja miten voitan tuon pallon? Toki myös nopeita pelaajia kaipaisi enemmän.

Jätkät ovat kyllä sitkeitä ravaamaan, mutta ehkä ajoittain voi näkyä se, että viikkoa kohti saattaa tulla liian vähän urheilua normaaliarjessa."

ERKKA V. LEHTOLA



"I haven't experienced that physical part is a problem when we play against really good countries.

But of course, you would always like to have more fast players. Also, the strength is ok, but compared to the best countries, I think they are ahead of us in for example using strength abilities when shielding the ball etc."

PETER LUNDBERG

Valmentajilta kysyttiin myös ajatuksia siitä, onko tietyillä pelipaikoilla tällä hetkellä ”ylitarjontaa” maajoukkueissa ja toisaalta, mille pelipaikoille he kaipaavat lisäosaamista tai vaihtoehtoja. Vastaukset olivat jälleen kohtuullisen yhteneväiset ja myös ”toiveiden tynnyriin” kurkisteltiin ahkerasti. Monen pelipaikan osalta nähdään, osittain luonnollisestikin, vaihtelua tarjolla olevien pelaajien määrässä ikäluokasta riippuen.



”Viime vuosina on keskikentän keskelle ollut aika paljon kiinnostavia pelaajatyyppejä. Eri tavalla hyviä pelaajia, joista tosi moni on hyvä pelaamaan pallon kanssa jalkapalloa. Perusosaaminen on ollut näillä hyvällä mallilla.

Ehkä laitapelaajia, jotka kykenevät ohittamaan, on enemmän kuin aiemmin, mutta en osaa sanoa, onko tämä kestävää kehitystä.

Muuten tämä on aika lailla vuosikerrasta kiinni. Hirveän harvoin meillä on kuitenkaan kentän parasta sentteriä.

Toivoisin myös, että löytyisi enemmän toppareita, jotka ovat sekä kovia puolustamaan, luonteeltaan lujia, että näillä olisi myös pallollinen osaaminen mukana.

Laitapuolustajiksi kaipaasi riittävän kovia urheilijoilta, joilla olisi riittävän hyvä pallollinen osaaminen. Keskikentän keskelle kaipaisin puolestaan pelaajia, joilla olisi terävät jalat puolustamaan isoa aluetta ja toimimaan myös ’pallorosvoina’.

ERKKA V. LEHTOLA



“It’s been clear that there has been more good central midfielders (in the past few years). This has been a clear trend.

Also, it’s clear that we have fewer number 9’s. The other positions depend on the age group.”

PETER LUNDBERG

9 NURMI VS TEKONURMI

Tarkastellaan vielä lopuksi muutamien avainmuuttujien osalta, oliko Suomen U16/U17- ja U18/U19-maajoukkueiden suorittaminen otteluissaan riippuvainen siitä, millä alustalla (nurmi vai tekonurmi) ottelut pelattiin.

Taulukossa 4 ja 5 on kuvattu tähän analysointiin valittujen otteluiden jakauma alustan ja rankingin mukaan. Kuten huomataan, Suomen U16/U17-maajoukkue pelasi nurmella pelatuista otteluistaan suhteessa hieman enemmän rankingin kärkipään joukkueita vastaan. U18/U19-ikäluokalla tilanne oli puolestaan päin vastainen: 35 prosenttia tekonurmiotteluista pelattiin ykköskorin joukkueita vastaan ja muutenkin tekonurmiotteluissa vastus oli hieman nurmiotteluita kovempi ainakin rankingin perusteella. Erot vastustajien laadussa pitää tietenkin ottaa huomioon tuloksia analysoidessa.

Taulukot 4 ja 5. Nurmella ja tekonurmella pelattujen otteluiden vertailussa analysoitujen otteluiden määrä U16/U17- ja U18/U19-ikäluokissa sekä Suomen vastustajien ranking-sijoitus UEFA:n nykyisten U17/U19-rankingien mukaan.

U16/U17				
	Nurmella		Tekonurmella	
Yhteensä otteluita	56		32	
Vastustajien rankingin keskiarvo	24,3		26,7	
	kpl	%	kpl	%
Vastustajan ranking 1–14	18	32 %	8	25 %
Vastustajan ranking 15–27	12	21 %	5	16 %
Vastustajan ranking 28–40	13	23 %	9	28 %
Vastustajan ranking 41–53	9	16 %	6	19 %
Muut ottelut	4	7 %	4	13 %

U18/U19				
	Nurmella		Tekonurmella	
Yhteensä otteluita	33		17	
Vastustajien rankingin keskiarvo	30,8		21,6	
	kpl	%	kpl	%
Vastustajan ranking 1–14	6	18 %	6	35 %
Vastustajan ranking 15–27	9	27 %	5	29 %
Vastustajan ranking 28–40	8	24 %	4	24 %
Vastustajan ranking 41–53	10	30 %	2	12 %
Muut ottelut	0	0 %	0	0 %

U16/U17-maajoukkueella ei ole vuosina 2017–2022 havaittavissa kovinkaan merkittäviä eroja nurmella ja tekonurmella pelattavien otteluiden välillä. Ehkä huomioitavaa on se, että kaikkien maalimäärät ovat olleet korkeampia nurmella pelatuissa otteluissa ja Suomi on suoriutunut nurmella pelatuissa otteluissa kaikkien paremmin omaan hyökkäyspelaamiseensa liittyvissä muuttujissa. Esimerkiksi viimeistelyn tehokkuus, syöttötempo ja -tarkkuus sekä rangaistusalue-etenemisten määrä on ollut korkeampi nurmella pelatuissa otteluissa. Vastaavasti kääntäen suoriutuminen lähes kaikkien puolustuspelaamiseen liittyvien muuttujien osalta on ollut parempaa tekonurmella pelatuissa otteluissa. (Taulukko 6.)

Taulukko 6. Suomen U16/U17-maajoukkueen suoriutuminen nurmella ja tekonurmella pelatuissa analysoiduissa otteluissa 2017–2022.

U16/U17		Nurmi		Tekonurmi
Maalit	✓	1,71		1,59
xG		1,40	✓	1,76
Laukaukset		10,9	✓	12,9
Laukauksista maaliin (%)	✓	15,9 %		12,9 %
xG/laukaus	✓	0,12		0,12
Vastustajan maalit		1,77	✓	1,22
Vastustajan xG		1,67	✓	1,53
Vastustajan laukaukset		14,1	✓	12,1
Vastustajan laukauksista maaliin (%)		11,8 %	✓	9,7 %
Vastustajan xG/laukaus		0,12	✓	0,12
Pallonhallinta	✓	55,7 %		55,4 %
Pallonhallintajakson keskikesto (s)		16,1	✓	16,2
Syötöt/hallittu min	✓	16,6		16,3
Syöttötarkkuus (+%)	✓	82,4 %		82,0 %
Etenemiset rangaistusalueelle	✓	11,4		9,2
Haastot	✓	37,7		37,4
Onnistuneet haastot		56,1 %	✓	58,1 %
Vastustajan syötöt/hallittu min	✓	15,8		16,3
Vastustajan syöttötarkkuus (+%)	✓	76,0 %		76,8 %
Vastustajan etenemiset rangaistusalueelle		14,5	✓	8,4
Vastustajan haastot		37,2	✓	31,1
Vastustajan onnistuneet haastot (+%)		57,1 %	✓	51,3 %
Ball recoveries	✓	58,9		58,5
Ball recoveries vastustajan kenttäpuoliskolla (%)		21,8 %	✓	22,8 %
PPDA		3,0	✓	2,3
Vastustajan ball recoveries		60,7	✓	57,9
Vastustajan ball recoveries vastustajan kenttäpuoliskolla (%)		24,0 %	✓	21,6 %
Vastustajan PPDA	✓	4,3		2,2
Positional attacks	✓	65,3		62,2
Positional attacks/tehokkuus (% laukaukseen päätyneitä)		8,6 %	✓	10,5 %
Counter attacks		12,2	✓	14,0
Counter attacks/tehokkuus (% laukaukseen päätyneitä)		15,6 %	✓	16,3 %
Vastustajan positional attacks		57,8	✓	55,0
Vastustajan positional attacks/tehokkuus (% laukaukseen päätyneitä)	✓	10,4 %		10,5 %
Vastustajan counter attacks		17,5	✓	15,9
Vastustajan counter attacks/tehokkuus (% laukaukseen päätyneitä)		20,8 %	✓	17,2 %
Voitetut puolustuspuolella kaksinkamppailut (%)		51,9 %	✓	55,6 %
Voitetut hyökkäyspuolella kaksinkamppailut (%)		44,7 %	✓	46,2 %

U18/U19-maajoukkueen osalta tuloksissa näkyy varmasti eniten vastustajan tason vaikutus, sillä kaikinensa Suomen suoriutuminen lähes kaikkien muuttujien osalta on ollut parempaa nurmella pelatuissa otteluissa. (Taulukko 7.)

Taulukko 7. Suomen U18/U19-maajoukkueen suoriutuminen nurmella ja tekonurmella pelatuissa analysoiduissa otteluissa 2017–2022.

U18/U19		Nurmi		Tekonurmi
Maalit	✓	1,52		0,94
xG	✓	1,39		1,32
Laukaukset	✓	11,8		10,4
Laukauksista maaliin (%)	✓	12,8 %		9,2 %
xG/laukaus		0,12	✓	0,12
Vastustajan maalit	✓	1,39		1,88
Vastustajan xG	✓	1,76		1,87
Vastustajan laukaukset		13,9	✓	13,6
Vastustajan laukauksista maaliin (%)	✓	10,9 %		16,4 %
Vastustajan xG/laukaus	✓	0,12		0,14
Pallonhallinta	✓	54,4 %		50,9 %
Pallonhallintajakson keskikesto (s)	✓	17,1		16,5
Syötöt/hallittu min		16,6	✓	16,7
Syöttötarkkuus (+%)	✓	83,1 %		81,7 %
Etenemiset rangaistusalueelle		14,0	✓	14,5
Haastot	✓	29,8		29,6
Onnistuneet haastot		54,0 %	✓	55,7 %
Vastustajan syötöt/hallittu min	✓	16,5		16,9
Vastustajan syöttötarkkuus (+%)	✓	78,7 %		82,5 %
Vastustajan etenemiset rangaistusalueelle	✓	16,0		17,8
Vastustajan haastot	✓	29,7		33,8
Vastustajan onnistuneet haastot (+%)		58,0 %	✓	53,2 %
Ball recoveries		53,7	✓	55,4
Ball recoveries vastustajan kenttäpuoliskolla (%)	✓	21,4 %		20,5 %
PPDA		4,6	✓	4,0
Vastustajan ball recoveries	✓	53,3		57,0
Vastustajan ball recoveries vastustajan kenttäpuoliskolla (%)		22,2 %	✓	19,4 %
Vastustajan PPDA	✓	6,0		4,7
Positional attacks		64,4	✓	67,4
Positional attacks/tehokkuus (% laukaukseen päätyneitä)		9,0 %	✓	9,1 %
Counter attacks	✓	12,3		11,9
Counter attacks/tehokkuus (% laukaukseen päätyneitä)	✓	18,3 %		13,0 %
Vastustajan positional attacks	✓	59,8		63,2
Vastustajan positional attacks/tehokkuus (% laukaukseen päätyneitä)	✓	10,0 %		10,3 %
Vastustajan counter attacks		14,3	✓	13,7
Vastustajan counter attacks/tehokkuus (% laukaukseen päätyneitä)		20,5 %	✓	17,4 %
Voitetut puolustuspuolel kaksinkamppailut (%)	✓	57,1 %		55,7 %
Voitetut hyökkäyspuolel kaksinkamppailut (%)		41,5 %	✓	43,9 %

10 YHTEENVETO JA POHDINTA

Tulosten läpikäyminen ja johtopäätösten tekeminen voitaneen aloittaa muutamilla positiivisilla löydöksillä. Ensinnäkin maajoukkueiden pelitavassa kuvattu tavoite ”säilyttää pallonhallinta ja kontrolloida ottelun tempoa” näyttää toteutuneen kohtuullisen hyvin sekä U17- että U19-ikäluokkien otteluissa vuosina 2017–2022. Suomen maajoukkueet ovat kyenneet hallitsemaan otteluissaan palloa Euroopan TOP 40-maiden keskiarvoa enemmän ja keskimääräistä pidempiä aikoja kerrallaan. Suomen maajoukkueet ovat myös kyenneet tarkkaan syöttötyöskentelyyn, sillä U17-maajoukkueen syöttötarkkuus oli 7. parasta ja U19-maajoukkueella 9. parasta vertailtujen 40 maan joukossa. Edelleen myös Suomen syöttömäärät hallittua minuuttia kohden eli syöttötempo oli noin eurooppalaisen keskiarvon mukaista ja vastustajia korkeampi. Toki Suomen pallonhallintaosuus tippui sekä U16/U17- että U18/U19-maajoukkueilla vastustajiaan pienemmäksi otteluissa kahden ylimmän korin vastustajia vastaan.

Absoluuttisia määriä tarkasteltaessa voidaan myös todeta, että Suomen U16/U17- ja U18/U19-maajoukkueet ovat kyenneet myös etenemään kentällä kohtuullisen tasaisesti vastustajiinsa verrattuna, aina hyökkäyskolmannekselle saakka, kun huomioidaan kaikki pelatut ottelut. Myös hitaammin rakennettujen ”positional attacks”-hyökkäysten absoluuttisessa määrässä Suomi kestää vertailun vastustajiinsa molemmissa ikäluokissa kaikkien otteluiden osalta. Euroopan TOP 40-maiden vertailussa toki ainoastaan U17-maajoukkue kykeni lähelle keskiarvoja etenemisten absoluuttisen määrän osalta.

Kääntäen, tarkasteltaessa vastustajan etenemisen estämistä, voidaan myös todeta, että tavoite mahdollisimman vähäisestä puolustusajasta ja pallon voittamisesta itselle mahdollisimman usein, mahdollisimman korkealla on toteutunut ainakin osittain. Vastustajien yhden pallonhallintajakson keskikesto oli vertailtujen maiden keskiarvoa lyhyempi U17-ikäluokassa ja lähellä keskiarvoa myös U19-ikäluokassa. Suomen joukkueet voittivat myös suhteessa keskiarvoa enemmän palloja vastustajan kenttäpuoliskolla, olleen tässä arvossa itse asiassa vertailtujen maiden 11. paras U17-ikäluokassa ja 18. paras U19-ikäluokassa.

Edelleen positiivisina asioina esiin voidaan nostaa esiin tehokkuus vastahyökkäysten päättämisessä laukaukseen sekä onnistumiset tavoitteiden mukaisissa pyrkimyksissä murtautua ”mahdollisimman läheltä vastustajan puolustuslinjaa, tiloista, joista uhka vastustajan haavoittamiseksi on suurin”, joihin on ainakin osittain päästy, mikäli tarkastellaan avain- ja maalisyöttöjen sekä rangaistusalueelle pelattujen syöttöjen lähtöalueita.

Puolustuspelaamisen osalta positiivista on myös se, etteivät vastustajat ole päässeet tai vaihtoehtoisesti yrittäneet pelata suhteessa kovinkaan isoa osaa avain- tai maalisyöttöistään rangaistusalueen ulkopuolisilta keskusta-alueilta. Tämä antaa viitteitä siitä, että tavoite ehkäistä vastustajan pääseminen Suomen muodon sisään on kohtuullisella tavalla onnistunut.

Luonnollisesti tuloksista nousee esiin myös kehityskohteita ja tuloksia summaten voisi todeta, että Suomen osalta haasteet kilpistyvät viimeisten kolmannesten ja rangaistusalueen toimintoihin, molemmissa päissä.

Suomi kykeni vuosina 2017–2022 etenemään rangaistusalueelle määrällisesti ja luonnollisesti myös suhteessa hallittua minuuttia kohden eurooppalaista keskiarvoa harvemmin molemmissa tarkastelluissa ikäluokissa ja edelleen myös vastustajiaan harvemmin, niin U16/U17- kuin U18/U19-ikäluokissakin. Myös Suomen laukausmäärät ja luotu maaliodottama jäi sekä U17- että U19-ikäluokissa keskiarvoa pienemmäksi Euroopan TOP 40-maiden vertailussa ja Suomi hävisi näissä tilastoissa myös vastustajilleen sekä U16/U17- että U18/U19-ikäluokissa.

Myös puhtaasti maalintekemiseen liittyvissä toiminnoissa on varmasti edelleen kehitettävää, vaikka U16/U17-ikäluokka kykenikin konvertoimaan laukauksia maaleiksi vastustajiaan paremmin ja U17-ikäluokassa Suomi ylittikin oman luodun maaliodottamansa. Etenkin U19-ikävaiheessa Suomen konversio laukausten osalta jäi kauas eurooppalaisesta keskiarvosta ja vertailtujen maiden kuudenneksi heikoimmaksi.

Kääntäen puolestaan vastustajien etenemismäärät omalle hyökkäyskolmannekselleen ja rangaistusalueelle olivat eurooppalaista keskiarvoa isommat ja esimerkiksi U19-ikäluokassa vastustajat pääsivät etenemään Suomen rangaistusalueelle seitsemänneksi useimmin vertailun 40 maan joukossa. Vastustajat saivat myös luotua Suomea vastaan keskimääräistä enemmän laukauksia ja maaliodottamaa ja kuten jo todettua, voittivat myös Suomen keskinäisessä vertailussa laukausmäärien ja maaliodottaman osalta. Suomen rangaistusalueelle päästiin verrattain usein etenkin laitakaistojen kautta ja iso osa vastustajien maali- tai avainsyötöistä lähti myös boksin reunojen ns. ”assist zone”-alueilta, sekä U17- että U19-ikäluokassa.

Vastustajat myös pääsivät päättämään hitaammat ”positional attacks”-hyökkäyksensä laukaukseen selvästi keskiarvoa useammin ja vertailtujen maiden joukossa U17-ikäluokka oli tässä arvossa kuudenneksi ja U19-ikäluokka yhdeksänneksi heikoin maa. Edelleen myös vastustajan vastahyökkäykset päättyivät laukaukseen eurooppalaista keskiarvoa (ja myös Suomea) useammin ja kuten muistamme, U17-ikäluokassa Suomi oli tässä tilastossa vertailtujen maiden viidenneksi ja U19-ikäluokassa toiseksi heikoin.

Positiivisena huomiona voidaan toki todeta se, että vastustajien keskimääräinen maaliodottama laukausta kohden eli maalipaikkojen laatu oli suunnilleen eurooppalaisen keskiarvon tasolla ja yhteneväinen Suomen kanssa ja esimerkiksi U17-maajoukkue kykeni blokkamaan suhteessa viidenneksi eniten vastustajan laukauksista vertailtujen maiden joukossa. Vastustajien konversio omissa laukauksissaan oli myös keskimääräistä heikompa U17-ikäluokassa ja kohtuullisen lähellä keskiarvoa myös U19-ikäluokassa. Molempien vastustajat tekivät otteluissaan myös maaliodottamaansa vähemmän maaleja, joten esimerkiksi laukausmääriin nähden Suomen maalinestopelaaminen oli kuitenkin kohtuullisen toimivaa.

Edelleen vaikkapa kaksinkamppailupelaaminen molemmissa päissä voidaan todeta selväksi kehityskohteeksi. Esimerkiksi U19-ikäluokka oli heikoin hyökkäyspään kaksinkamppailujen osalta vertailujen 40 maan joukossa ja puolustuspuolella kaksinkamppailuissa molemmat tarkastellut ikäluokat sijoittuivat myös häntäpäähän. Kehityskohteiksi voidaan myös lukea esimerkiksi tilanteenvaihto- ja erikoistilannepelaaminen, vaikka päävalmentajien laadulliset arviot näistä olivatkin tilastoja positiivisemmat.

Kaikkienensa tässäkin raportissa esitetyt tulokset antavat viitteitä pohdinnoille ja herättävät jälleen jo miesten vastaavassa raportissa esille nostettuja kysymyksiä. Suomalainen pelaajakehitys on varmasti kyennyt kehittämään pelaajia teknisestä näkökulmasta taitavammiksi viimeisinä vuosina ja kuten päävalmentajien kommentteista voidaan lukea, suomalaiset pelaajat ovat varmasti sitoutuneita, työteliäitä ja tunnollisia joukkuepelaajia, joiden taktinen ymmärrys riittää toteuttamaan valmentajien toivomia asioita. Suomen maajoukkueet ovatkin kyenneet kontrolloimaan palloa ja otteluitaan tavoitteidensa mukaisesti kohtuullisen hyvin.

Tietynlaiset havaitut ongelmat kuitenkin kulminoituvat molempien rangaistusalueiden lähelle ja sisälle, paikkoihin, joissa ottelut ratkaistaan. Onkin erittäin tärkeää, että pelaajakehitystyössä ja arkisessa harjoittelussamme pelaajamme altistuvat ja saavat riittävän usein kokemuksia näistä olennaisista

maalintekemiseen tai estämiseen sekä maalintekopaikkojen luomiseen ja niiden estämiseen liittyvistä toiminnoista. Peter Lundbergin ajatukset ohessa summaavat huomiot erittäin hyvin.



"The best is thing that players are tactically well trained in clubs. They have been coached to be brave, to defend forward, to counterpress, to try to win the ball quickly, to try to solve problems and so on.

I'm a bit worried that do we have enough actions in final thirds. Are we doing too much opening for example meaning that a lot of time the strikers are training for example pressing and not scoring in the trainings. How many offensive actions do the players get? How many actions do the defenders get in box and in 1v1-defending for example?

In general, I feel that we are quite good between both boxes. But are we getting enough actions, in tough enough context, in the final third when it comes to box defending, defending in 1v1-situations, scoring and penetrating the last lines for example?"

PETER LUNDBERG

Kuten molemmat päävalmentajatkin mainitsevat, pelaajamme ovat usein taktisesti valvutuneita, oppimiskykyisiä ja ymmärtävät valmentajien vaatimat, pelitavalliset periaatteet hyvin. Tällä puolella onnistumme siis varmasti vähintäänkin kohtuullisesti pelaajakehitystyössämme, mutta vastakysymyksenä voisi esittää, että minkä kustannuksella.

Nuoremmissa ikäluokissa valmentajien tulee kenties sietää peliltä tietynlaista ajoittaista "hallittua kaaosta", joka aiheuttaa tai mahdollistaa sen, että pelaajat joutuvat ajoittain esimerkiksi puolustamaan isoja tiloja tai hyökkäävät pelaajat pääsevät yrittämään esimerkiksi ongelmaksi todettuja kuljettamalla ohittamisia.

Luonnollisesti tiettyjä taktisia asioita arkiharjoittelussa on käytävä läpi, mutta valmentajien on syytä pohtia, kuinka etenkin lasten ja nuorten harjoittelussa mahdollistetaan pelaajien altistuminen riittävän usein ja riittävän vaativassa ympäristössä mainituille viimeisten kolmannesten suorituksille. Lasten tai nuortenkaan valmennus ei saa liian aikaisin mennä aikuisten maailmasta johdettujen taktisten periaatteiden toteuttamiseksi, vaan pelaajien on annettava kokeilla, yrittää ja epäonnistuaakin vaikkapa 1v1-tilanteiden ratkaisuisissa. Samalla tekemisessä on huolehdittava riittävän intensiteetin ylläpitämisestä.

Myös Palloliiton tuoreessa valmennuslinjassa lasten ja nuorten valmennuksen yleisiksi toivotuiksi tunnusmerkeiksi ja pääperiaatteiksi nostetaan tiettyjä intensiivisyyteen ja etenemiseen liittyviä tekijöitä (kuva 213). Toivottavasti seurojen toiminnassa ja arkiharjoittelussa onkin nähtävissä riittävästi viimeisten kolmannesten suorituksia, jotka luonnollisesti siten kehittävät myös maajoukkuepelaajiemme kykyä ratkaista ja onnistua niissä pelin kannalta olennaisimmissa vaiheissa.

PELAAMISEN PERIAATTEET



Peli; millaista peliä pelataan ja harjoitellaan *Pelaamisen painopisteiden tunnusmerkkejä*



INTENSIIVISTÄ, ALOITTEELLISTA JA AKTIIVISTA

Kyky pelata kovalla tempolla, tilanteita ennakoiden, nopeaa päätöksentekoa ja urheilullisuutta hyödyntäen.

Tilanteenvaihdossa menetyksen jälkeen pallon voittaminen heti takaisin omalle joukkueelle. Pallon takaisin voittamisen jälkeen nopea eteneminen maalintekopaikkaan.



RUNSAASTI MAALINTEKOPAIKKOJA JA MAALEJA MAHDOLLISTAVAA HYÖKKÄYSPELAAMISTA

Uskallus, kyvykyys ja rohkeus hyödyntää etua runsaiden maalien tekemiseksi.

Etenemistilanteiden luominen päättäväisesti ja taidokkaasti kohti maalia tehokkaasti viimeistellen.



YHTENÄISTÄ JA RIISTOIHIN JOHTAVAA PUOLUSTUSPELAAMISTA

Riistämme pallon takaisin välittömästi omalle joukkueelle taitavalla ja aggressiivisella puolustuspeleillä.

Puolustamme yhtenäisesti, tiivistä ja oikealla rytmillä pelitilanteen vaatimalla tavalla.

Kuva 213. Palloliiton valmennuslinjan yleiset pelaamisen tunnusmerkit ja pelaamisen periaatteet. (Suomen Palloliitto, 2023a.)

Intensiteettiin ja esimerkiksi viimeisten kolmannesten toimintaan on syytä kiinnittää harjoitustilanteissa huomiota myös viimeaikaisten, suomalaisseurojen harjoittelusta tehtyjen havaintojen pohjalta. FIFA:n talenttivalmentaja Eddie Munnely tarkkaili talven 2023 aikana 15 kappaletta suomalaisseurojen harjoitustapahtumaa työssä ja pojissa (ikäluokissa 14-vuotiaat-B-juniorit) ja löydökset eivät sinällään mairitele ja ovat osaltaan linjassa nyt tehtyjen ydinnostojen kanssa, vaikka otoskoko onkin sinällään pieni.

Tarkkailuissa harjoituksissa yli puolissa harjoitteiden taktinen teema liittyi (Lundbergin ”pelkojen” mukaisesti) pelinavaamiseen ja kaikkienensa lähes kolmasosa harjoitusajasta käytettiin alkulämmittelyihin. Taktisten harjoitusten osalta hieman alle kaksi kolmasosaa ajasta käytettiin harjoitteissa, joissa oli mukana vastustaja (tila-aika-paine), mutta vain alle puolissa harjoitteista harjoite sisälsi maalin. Ennen kaikkea: varsinaista tekemistä harjoitusajasta oli vain noin puolet kokonaisajasta (ball rolling time) ja Munnelyn subjektiivisten arvioiden mukaan yksikään tarkkailuista harjoituksista ei intensiteetiltään yltänyt RPE-asteikolla yhdestä kymmeneen lukemaa seitsemän korkeammaksi. (kuva 214, Munnely 2023.)



Kuva 214. FIFA:n talenttivalmentaja Eddie Munnellyn havaintoja suomalaisseurojen harjoituksista.

Munnelly suositteleeikin pohtimaan, miten saamme lisättyä intensiteettiä ja vaatimustasoa harjoituksiin tai kehittämään pelaajien yksilöllisiä kykyjä esimerkiksi kaksinkamppailutilanteissa tai pienillä alueilla toimittaessa ja voimmeko suunnitella paremmin tätä tukevia harjoituksia. Tai edelleen Munnellya lainaten: voisivatko esimerkiksi syöttöharjoitteet päättyä useammin viimeistelytilanteisiin tai pallonhallintaharjoitteet sisältää tilanteenvaihtoelementtejä, jotka johtavat maalintekoon tai maalinestoon liittyviin toimintoihin?

Palataan takaisin maajoukkue tilastoihin. Erot viimeisten kolmannesten ja rangaistusalueiden tekemisessä korostuvat etenkin, kun tarkastellaan Suomen suoriutumista otteluissa kahden ylimmän korin joukkueita vastaan. Kuten muistamme rankingista, Suomi on molemmissa ikäluokissa tällä hetkellä rankingeissa ensimmäinen kolmoskorin maa ja mikäli mielimme nousta ylemmäs arvontakoreissa, täytyy maajoukkueidemme suorituksia arvioida näissä, meitä rankingiltaan parempia vastaan pelatuissa otteluissa.

Kahden ylimmän korin vastustajia vastaan pelatuissa otteluissa Suomi kykeni vastustajan tasoiseen suorittamiseen oikeastaan ainoastaan syöttämisen ja pallonhallintaan liittyvien muuttujien osalta, mikä on toki itsessään positiivista. Kuitenkin esimerkiksi hitaammin rakennettujen "positional attacks"-hyökkäysten määrä sekä niiden tehokkuus, etenemisten määrät hyökkäyskolmannekselle ja rangaistusalueelle sekä luotujen maalipaikkojen ja laukausten määrä tippui Suomella merkittävästi molemmissa tarkastelluissa ikäluokissa otteluissa kahden ylimmän korin joukkueita vastaan kaikkiin otteluihin verrattuna ja erot vastustajiin olivat isoja esimerkiksi laukaussmäärien ja luodun maaliodottaman osalta.

Sekä U16/U17-maajoukkuella että U18/U19-maajoukkueella esimerkiksi vastustajien keskimääräinen maaliodottama ja tehtyjen maalien määrä oli näissä otteluissa noin kaksi kertaa Suomea suurempi. Onkin siis selvää, että esimerkiksi sekä maalintekotilanteiden luomiseen, että niiden estämiseen liittyviä toimintoja pitää selvästi tehostaa otteluissa itseään kovempia maita vastaan.

Lisäksi esimerkiksi yhden laukauksen keskimääräinen maaliodottama oli näissä otteluissa Suomella vastustajia heikompi, siinä missä kaikki ottelut huomioiden oltiin suunnilleen tasoissa vastustajien kanssa. Myös kaksinkamppailupelaamisen osalta erot kahden ylimmän korin vastustajiin olivat suuria

vastustajien hyväksi, niin puolustus- kuin hyökkäyspäänkin kaksinkamppailuissa. Edelleen kahden ylimmän korin vastustajat olivat Suomea tehokkaampia molemmissa ikäluokissa myös vaikkapa tilanteenvaihtohyökkäysten päättämisessä laukauksiin ja erikoistilanteissa.

On siis selvää, että kaikinensa suomalaisten pelaajien osaamista molempien boksien lähellä tapahtuvissa toiminnoissa tulee edelleen kehittää. Samalla on varmasti kuitenkin syytä pohtia erittäin huolellisesti myös maajoukkuetoimintamme linjauksia. Kuten todettua, osittain maajoukkueiden pelitavassa esitetyt asiat, kuten pallosta huolehtiminen ja murtautumiset vastustajan muodon sisältä keskisektorilta sekä puolustusajan pitäminen lyhyenä näyttävät onnistuvan ihan kohtuullisesti.

Edelleen voitaneen kuitenkin miettiä, tulisiko painotuksia jotenkin muuttaa tehostamaan toimintaamme. Luonnollisesti ottelukohtaisissa suunnitelmissa on myös varmasti painotuseroja riippuen tulevan vastustajan pelaamisesta, mutta kaikinensa voitaneen pohtia sitä, miten tehostamme esimerkiksi maalintekotilanteiden luomistamme tai niiden estämistä myös meitä kovempia joukkueita kohdattaessa.

On syytä pohtia esimerkiksi sitä, saammeko luotua riittävästi laadukkaita maalipaikkoja pyrkimyksillämme murtautua vastustajan puolustuslinjan eteen ja päästä antamaan murtavat syötöt kentän keskisektoreilta. Mikäli vastustaja puolustaa keskustansa tiiviisti, löydämmekö vaihtoehtoisia murtautumismalleja, joilla murtautua maalinteon kannalta oleellisille ”assist” ja ”golden zoneille” myös esimerkiksi laita- ja välikaistojen kautta? Tai jos vastustaja pelaa korkealla puolustuslinjalla pitäen linjojensa välit tiiviinä, pääsemmekö kenties vaihtoehtoisilla tavoilla nopeammin etenemään esimerkiksi suoraan vastustajan puolustuslinjan taakse? Tätähän myös molemmat haastatellut päävalmentajat peräsivät sivun 60 kommentteissaan.

Kääntäen puolestaan vastustajien rangaistusalueelle pelatut ja myös avain-/maalisyötöt olivat lähteneet melko korostuneesti laita- ja välikaistoilta. Saamme siis kenties puolustettua oman keskustamme kohtuullisen hyvin tavoitteiden mukaisesti, mutta minkälaisia asioita pelimallissa pitää viilata, jotta myös laita-alueiden puolustaminen tehostuu ja vastustajien etenemisiä pystytään paremmin ehkäisemään? Miten kehitämme puolestaan toimintaamme boksen lähetytyillä ja sen sisällä puolustuspelaamisen osalta, jotta vastustajien eteneminen esimerkiksi assist zoneille pystytään ehkäisemään nähtyä paremmin?

Miesten vastaavassa analyysiraportissa (Lehto & Heinonen 2022) Suomen miesten maajoukkueen osalta vahvuuksiksi todettiin etenkin tehokkuus maalineston ja vastustajien maalipaikkojen luomisen eston osalta sekä vastustajan ohjaaminen vaarattomammille maalipaikoille ja vaarallisille alueille etenemisen estäminen. Hyökkäyspelaamisen osalta vahvuuksina pidettiin etenkin kyvykkyyttä murtautua keskimääräistä laadukkaammille maalintekopaikoille ja myös viimeistelemään näistä keskimääräistä tehokkaammin (joskin verrattain turhan harvoin). Ennen kaikkea korostettiin tässäkin raportissa valmentajien suusta vahvuuksina esiin nostettuja, korkean työmoraalin ja taktisen kuuliaisuuden omaavia sekä joukkuepelaamisen sitoutuneita pelaajia.

Lienee siis syytä pohtia, mitä asioita nuorten maajoukkueiden pelimallissa viilataan, jotta sitoutuneista ja taktisesti valveutuneista pelaajista saadaan entistä paremmin myös kovempia maita haastavia joukkueita aikaiseksi ja esimerkiksi miesten tasolla vahvuuksiksi todettuja asioita toistettua myös nuorten otteluissa entistä paremmin. Voidaan toki myös pohtia, onko nuorten maajoukkueiden pelitavallisten painopisteiden edes syytä olla esimerkiksi miesten vahvuuksiin pohjautuvia tai missä kohtaa pelaajakehitykselliset painotukset ovat tuloksen tekemistä tärkeämpiä. Voitaneen kuitenkin ajatella, että myös nuorissa haluamme murtautua mahdollisimman usein vaarallisille alueille ja kääntäen estää vastustajien pääseminen omille hyvälle paikoilleen. Tämän raportin kirjoittajat

uskovatkin, että esitetyt löydökset herättävät keskustelua ja toimivat selkänajana myös maajoukkueidemme pelitavallisten painopisteiden jatkokehityksessä.

Yksi esille nostettava seikka on myös ehdottomasti erot suoriutumisessa U17- ja U19-ikäluokkiemme välillä. Kuten muistamme taulukosta 3, molempien ikäluokkien vastustajien taso oli rankingkeskiarvolla mitattuna aika tasoissa ja jakauma eritasoisia vastustajia vastaan pelattujen otteluiden määrässä kohtuullisen samankaltainen ikäluokkien välillä. Voitaneen siis ajatella, ettei vastustajien taso ollut selittävä tekijänä eroissa Suomen ikäluokkien välillä. Itse asiassa U16/U17-ikäluokka oli pelannut suhteessa hieman suuremman osan otteluistaan ykköskorin vastustajia vastaan siinä missä U18/19-oli kohdannut suhteessa hieman useammin kakkoskorin vastustajan.

On kuitenkin havaittavissa, että siinä missä U16/U17-ikäluokassa olemme kyenneet ylittämään vastustajiemme arvot monessa muuttujassa otteluiden aikana, U18/U19-ikäluokassa vastustajat olivat parempia näissä muuttujissa monen muuttujan osalta. Edelleen U17-ikäluokassa olemme vielä hyvinkin vertailtujen maiden keskiarvojen yläpuolella tai ainakin rankingimme mukaisissa sijoituksissa, mutta U19-ikäluokassa tipumme hieman vertailtujen maiden kyydistä tai ainakin ero kärkeen kasvaa. Toki mainittakoon, että *molemmilla* ikäluokilla hyvinkin monen muuttujan osalta suorittaminen kakkoskorin vastustajia vastaan oli vastustajiaan selvästi heikompa.

Esimerkiksi maalintekemiseen liittyvissä muuttujissa U16/U17-ikäluokka oli suoriutunut maalien määrän ja laukausten konvertoinnin osalta vastustajiaan paremmin ja U17-maajoukkue myös onnistunut ylittämään oman keskimääräisen maaliodottamansa analysoiduissa otteluissa. Toisaalta U18/U19-maajoukkue jäi näissä muuttujissa jälkeen vastustajistaan ja U19-ikäluokan vertailussa Suomen konversio laukausten osalta oli kaukana keskiarvotasosta. Hyökkäyspelaamisen osalta myös vaikkapa boksietenemisissä sekä haastojen määrässä ja niiden onnistumisessa ollaan lähempänä keskiarvoa U17- kuin U19-ikäluokassa.

Samoja löydöksiä nähdään puolustuspelaamisen osalta vaikkapa vastustajien laukausten konvertoinnissa: U17-ikäluokassa vastustajat saivat maaleja aikaiseksi laukauksistaan keskiarvoa vähemmän, U19-ikäluokassa jo keskiarvoa enemmän. Myös vastustajien maaliodottama laukausta kohden eli maalipaikkojen keskimääräinen laatu nousee U17-ikäluokasta U19-ikäluokkaan tullessa keskiarvon alapuolelta sen yläpuolelle. Edelleen Suomen rankingsijoitus tippuu vaikkapa vastustajien boksietenemisten tai vastustajalle annettujen maalipaikkojen määrää tarkasteltaessa U17-ikäluokasta U19-ikäluokkaan siirryttäessä.

On syytä pohtia, mistä tällainen ”putoaminen keltasta” voi johtua. Eräänä syynä voitaneen pitää sitä, että siinä missä vielä U17-ikäluokassa vastustajien pelaajat tulevat hyvin usein ulkomaisten seurojen akatemioista (joissa enenevässä määrin myös suomalaisia pelaajia on edustettuina), ovat U19-ikäluokassa vastustajat saaneet hyvin usein minuutteja jo Euroopan sarjoissa miesten tasolla ja siten vastustajien taso on kovempi, vaikka joukkueiden vastustajien rankingsijoitukset ovatkin olleet kohtuullisen yhteneväiset ikäluokkien välillä. Esimerkkinä vastustajien tasosta ja heidän pelaajiensa saamista minuuteista käytettäkään vaikkapa U19-maajoukkueemme UEFA Elite Round-vastustajiemme pelaajien seurastatuksia vuodelta 2022 (kuva 215).

Background - Opponents


Wilfried Gnonto (Italy - Leeds)

Current market value:
€10.00m

National team	Debut			
Italy	Jun 4, 2022	8	1	
Competition				
Premier League		11	2	1
FA Cup		2	2	-
Champions League Qu.		2	-	-
Europa League Qualifying		3	1	1



Georgio Scalvini (Italy - Atalanta)

Current market value:
€20.00m

National team	Debut			
Italy	Jun 14, 2022	3	-	
Competition				
Serie A		18	2	-



Romeo Lavia (Belgium - Southampton)

Current market value:
€25.00m

Competition				
Premier League		12	1	-
FA Cup		1	-	-



Fabio Miretti (Italy - Juventus)

Current market value:
€15.00m

National team	Debut			
Italy	Nov 20, 2022	1	-	
Competition				
Serie A		18	-	2
Champions League		5	-	-



Johan Bakayoko (Belgium - PSV)

Current market value:
€4.50m

Competition				
Europa League		3	1	-
Eredivisie		11	3	1
Champions League Qu.		1	-	-

Kuva 215. U19-maajoukkueemme Elite Round-kierroksen 2022 joidenkin vastustajien pelaajien seurastatus ja pelatut ottelut (Lundberg 2023).

Juho Rantala tutki omassa opinnäytetyössään suomalaisten nuorten pelaajien peliaikaa Veikkausliigassa ja pelaajasiirtoja Suomesta ulkomaille 2018–2021. Työssään Rantala nostaa esille aidon huolen siitä, miten varmistaisimme paremmin nuorten pelaajien kehittymisen ja valmiuden koviin kansainvälisiin otteluihin kotoisissa sarjoissamme. Rantalan työssä mainitaan, että ”tulosten valossa näyttää myös siltä, että harvalla suomalaisella seuralla on selvä strategia nuorten pelaajien suhteen... Valonpilkahduksia Veikkausliigassa toki on, mutta kun yksittäisten seurojen nuorten pelaajien minuutit ovat joko pääsääntöisesti pieniä tai pomppivat vuosien välillä paljon, on vaikea havaita selvää strategiaa tai johdonmukaisuutta.” (Rantala 2022.)

Rantala ei syyllistä tilanteesta seurojen valmentajia, jotka operoivat usein tulospaineet niskassaan. Sen sijaan hän penää seuroilta vahvempaa urheilutoiminnan strategiaa, jossa nuorten pelaajien kehittäminen nähtäisiin yhtenä avainmittareista. ”Kysymys onkin lähinnä siitä, mitä seuramme haluavat olla ja miten niitä urheilupuolella johdetaan. Jotta valmentajat uskaltaisivat tai olisivat pakotettuja peluuttamaan nuoria enemmän, on joukkueiden rakentamisen oltava erilaista. Lisäksi valmentajat tarvitsisivat vahvempaa julkista selkänöjää seurajohdoilta nuorten peluuttamisen osalta. Meillä pitäisi olla enemmän seuroja, jotka jo päävalmentajien palkkaamisvaiheessa kertoisivat yhden tärkeän tulostittarin olevan nuorten nostaminen edustusjoukkueen pelaavaan kokoonpanoon.” (Rantala 2022.)

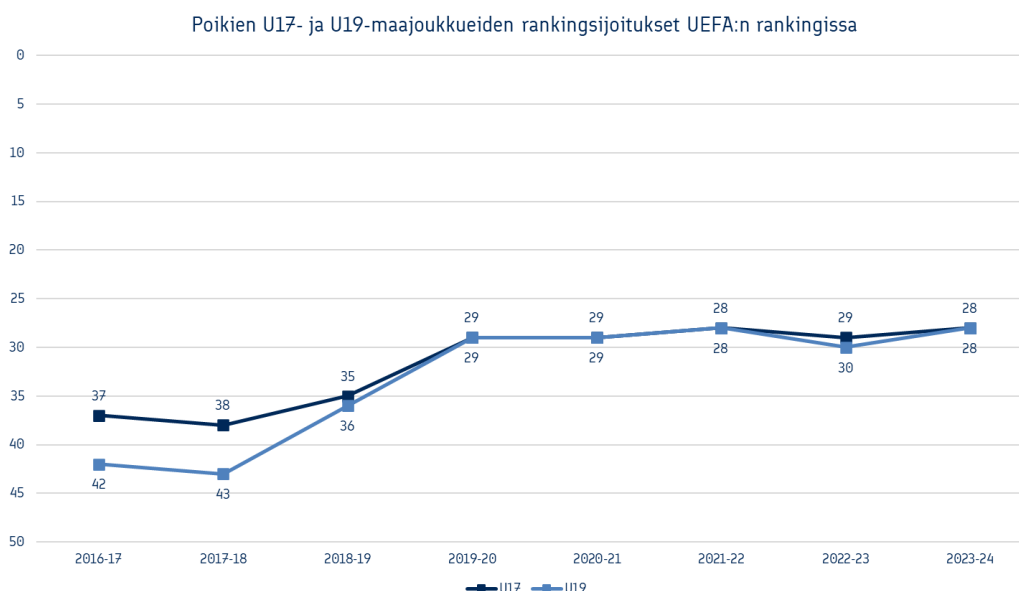
Edelleen Rantalan mukaan ”Veikkausliiga on hyvä kasvualusta niin suomalaisille kuin ulkomaalaisillekin nuorille pelaajille, jos he vain pääsevät pelaamaan. Mutta vain, jos he pääsevät pelaamaan. Laadukkaan ympäristön nuorille pelaajille luo harjoittelun ja riittävän vaativien otteluiden suhde – pelkkä harjoittelemine ei riitä luomaan laadukasta arkea... Olen vakuuttunut siitä, että ottaaksemme jalkapallomaana ison loikan eteenpäin, nuorten suomalaispelaajien on saatava Veikkausliigassa enemmän peliaikaa.” (Rantala 2022.)

Luonnollisesti syitä kilpailun kovenemiseen U19-ikäluokassa ja ainakin osittain todennettuun tipahtamiseen vertailtujen maiden rankingissa eri muuttujien osalta on varmasti muitakin, mutta aitoa huolta on kannettava siitä, mikä on valmiutemme ja kykymme kehittää pelaajiemme edelleen eteenpäin siirryttäessä Palloliiton valmennuslinjan mukaisesti nuoruusvaiheen pelaajakehityksestä kohti erikoistumisvaihetta ja ”huipputasolla harjoittelevia ja esiintyviä pelaajia”.

Isossa kuvassa voidaan toki varmasti todeta, että suomalainen (pääsääntöisesti seurojen tekemä) pelaajakehitys on varmasti ottanut isoja harppauksia menneellä vuosikymmenellä ja seuroissa kehitetään maajoukkueiden tarpeisiin ja pelaamisen tavoitteisiin sopivia, taktisesti ja myös teknisesti valmiimpia pelaajia, kuten olemme myös maajoukkueiden päävalmentajiemme kommentteista saaneet lukea. Tästä antaa viitteitä myös maajoukkueidemme alati paraneva menestys, mikäli tätä mitataan ikäluokkien EM-alkukarsintojen selvittämisellä (kuva 216). Parantuva karsintamenestys on luonnollisesti myös nostanut poikien maajoukkueiden rankingsijoitusta (kuva 217).

Alkukarsinta	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2021	2022
U19	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2003	2004
U17	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2005	2006

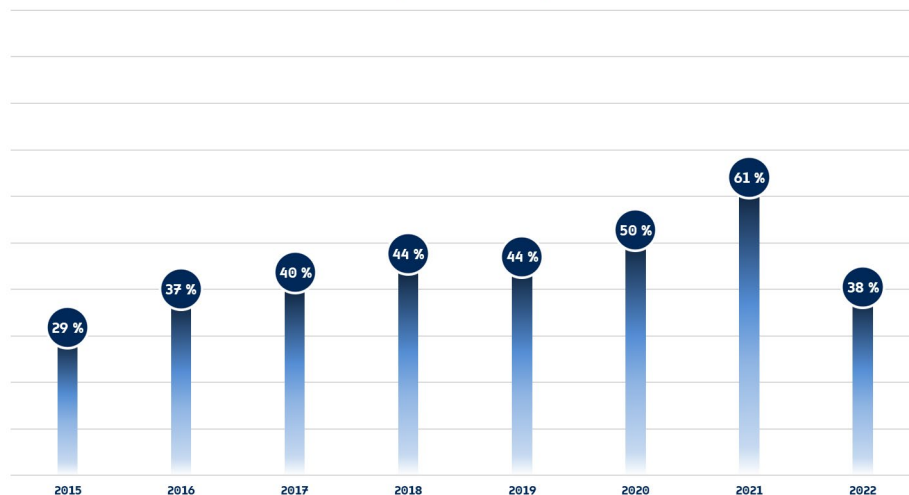
Kuva 216. U17- ja U19-maajoukkueemme menestys EM-karsintojen ensimmäisellä kierroksella. Vihreä = pääsi jatkoon, punainen = karsiintui. Huom. Vuonna 2017 U19-ikäluokka pääsi suoraan lopputurnaukseen kisaisäntänä. (Suomen Palloliitto, 2023b.)



Kuva 217. U17- ja U19-maajoukkueemme rankingsijoitus UEFA:n rankingeissa kausille 2016/17–2023/24. (Suomen Palloliitto, 2023b.)

Kaikkienensa myös maajoukkueiden voittoprosentit osoittavat kehittyvää trendiä vuotta 2022 lukuun ottamatta. Kuvassa 218 on huomioitu kaikki ikäluokkien U15-U19 pelaamat maaottelut. On toki syytä muistaa, että vastustajien taso on vaihdellut vuosittain ja esimerkiksi koronavuosien 2020 ja 2021 aikana tiettyjä kovatasoisia jatkokarsintaturnauksia jäi pelaamatta.

Poikien U15-U19-maajoukkueiden voittoprosentit 2015-2022



Kuva 218. U15-U19-maajoukkueiden voittoprosentit kaikista otteluista vuosina 2015–2022. (Suomen Palloliitto, 2023b.)

Tämän tarkastelun pääajatuksena on ollut herättää ajatuksia ja keskustelua sekä tarjota toivottavasti myös joitakin ideoita arjen pelaajakehitystyöhön. Varsinaisia ratkaisuja on kuitenkin syytä pohtia huolella ja keskustelua käytävä esimerkiksi seurojen ja liiton välillä, valmentajakoulutuksissa ja yhteistapaamisissa kautta maan. Isossa kuvassa olemme varmasti oikealla tiellä, mutta kehitettävääkin aina löytyy, jotta pysymme alati kiristyvässä kansainvälisessä kilpailussa mukana. Annetaan kuitenkin lopuksi vielä Erkki V. Lehtolan niputtaa yhteen suomalaisen pelaajakehitystoiminnan parhaita puolia. Lehtolan sanoin: työtä pitää jatkaa.



”Yleinen kiinnostus jalkapalloa kohtaan on noussut. Tietoa on paljon saatavilla. Nuoret valmentajat ovat ahkeria, kiinnostuneita ja he haluavat opiskella ja oppia. He haluavat opettaa peliä paremmin kuin aikaisemmin.

Olen iloinen siitä, että meidän asenteemme jalkapallon parissa toimimista kohtaan on muuttunut: olemme ihan oikeasti tosissamme. Meillä on hirmuinen määrä valmentajia, jotka haluavat tehdä täysillä ja tulla paremmiksi. Se on tietysti elinehto, että tästä voi tulla jotain ja on tullutkin jo parempaa kuin joskus aikaisemmin.

Työtä pitää tehdä ja jatkaa. Mukaan mahtuu erilaisia mielipiteitä ja näkemyksiä pelaamisesta. Toivoisin, että avoin mieli säilyy. Voimme saada toinen toisiltamme jotain.”

ERKKA V. LEHTOLA

11 LÄHTEET

Davidson, Adam (2021). Investigating the locality and characteristics of open-play goals and preceding actions in the English Premier League 2020/21; implications for representative learning design in a constraints-led approach. University of Gloucestershire School of Sport and Exercise.

Lehto, H. & Heinonen, M. (2022). Miesten kansainvälisen jalkapallon analyysi – nostot Suomen maajoukkuetoiminnasta sekä liigavertailu. https://www-assets.palloliitto.fi/62562/1658145913-kv-analyysi_2021_paivitetty_11-2.pdf

Lundberg, Peter (2023). Finland U19 - Qualifications & Elite round in 2021/22. Ei julkinen Powerpoint-esitys.

Munnely, E. (2023). Suomalaisseurojen harjoituksista tehtyjä havaintoja. Sisäisesti jaettu dokumentti.

Rantala, Juho (2023). Suomalaisten nuorten pelaiaika Veikkausliigassa ja pelaajasiirrot Suomesta ulkomaille 2018–2021. Haaga-Helia Ammattikorkeakoulu. <https://urn.fi/URN:NBN:fi:amk-2022120927737>

UEFA (2022). UEFA under-17 national team coefficients 2023–24. https://editorial.uefa.com/resources/027c-16b913390902-40e1889776b7-1000/u17-19_draw_procedure_qr_2023-24_-_en.pdf

UEFA (2022). UEFA under-19 national team coefficients 2023–24. https://editorial.uefa.com/resources/027c-16b913390902-40e1889776b7-1000/u17-19_draw_procedure_qr_2023-24_-_en.pdf

Suomen Palloliitto. Poikamaajoukkueiden pelaajakehityspolku. https://www-assets.palloliitto.fi/62562/1651335375-poikamaajoukkueiden_pelaajakehityspolku.pdf

Suomen Palloliitto. Palloliiton vuosikirjat ja muut sisäiset dokumentit.

Suomen Palloliitto (2023a). Suomen Palloliiton valmennuslinja. https://www.datocms-assets.com/62562/1683009775-spl_valmennuslinja_2023.pdf

12 LIITTEET

LIITE 1. Kysymysrunko / nuorten kv. analyysit

Yleisemmät / joukkueataso

- Mitkä ovat joukkueenne arvot ja miten ne näkyvät ottelusuorituksissa?
- Kuvaile, minkälainen sinun mielestäsi on Suomen nuorten jalkapallomaajoukkue, kun se astuu kentälle maaotteluissaan?
- Miten Suomi eroaa vastustajistaan maaotteluissa?
- Minkälaista palautetta vastustajien valmentajat tai muut maamme ulkopuolelta meitä tarkkailleet ihmiset ovat antaneet Suomen pelaamisesta?
- Mitkä ovat mielestäsi Suomen vahvuudet joukkueason pelaamisessa?
- Mitkä ovat mielestäsi heikkoudet Suomen joukkueason pelaamisessa?
- Minkälaisena Suomen nuorten maajoukkueiden pelaaminen voi näyttäytyä tulevaisuudessa?

Pelin vaiheiden analysointi / joukkueataso

- Avaaminen / rakentelu:
 - mitkä ovat pääperiaatteet/tavoitteet?
 - Miten näissä onnistutaan yleensä joukkueatasolla?
 - Missä on eniten kehitettävää?
- Rakentelu / murtautuminen
 - mitkä ovat pääperiaatteet/tavoitteet?
 - Miten näissä onnistutaan yleensä joukkueatasolla?
 - Missä on eniten kehitettävää?
- Maalintekotilanteiden luominen ja viimeistely
 - mitkä ovat pääperiaatteet/tavoitteet?
 - Miten näissä onnistutaan yleensä joukkueatasolla?
 - Missä on eniten kehitettävää?

- Tilanteenvaihto +
 - mitkä ovat pääperiaatteet/tavoitteet?
 - Miten näissä onnistutaan yleensä joukkueetasolla?
 - Missä on eniten kehitettävää?
- Korkea prässä:
 - mitkä ovat pääperiaatteet/tavoitteet?
 - Miten näissä onnistutaan yleensä joukkueetasolla?
 - Missä on eniten kehitettävää?
- Etenemisen estäminen / muodossa puolustaminen
 - mitkä ovat pääperiaatteet/tavoitteet?
 - Miten näissä onnistutaan yleensä joukkueetasolla?
 - Missä on eniten kehitettävää?
- Boksen puolustaminen /maalinteon esto
 - mitkä ovat pääperiaatteet/tavoitteet?
 - Miten näissä onnistutaan yleensä joukkueetasolla?
 - Missä on eniten kehitettävää?
- Tilanteenvaihto -
 - mitkä ovat pääperiaatteet/tavoitteet?
 - Miten näissä onnistutaan yleensä joukkueetasolla?
 - Missä on eniten kehitettävää?
- Erikoistilanteet
 - mitkä ovat pääperiaatteet/tavoitteet?
 - Miten näissä onnistutaan yleensä joukkueetasolla?
 - Missä on eniten kehitettävää?

Pelaajataso

- Mitkä ovat mielestäsi suomalaisten pelaajien vahvuudet kansainvälisissä otteluissa?
- Mitkä ovat mielestäsi suomalaisten pelaajien heikkoudet kansainvälisissä otteluissa?
- Miten suomalaisten pelaajien tekninen osaaminen vertautuu kansainväliseen tasoon?
- Miten suomalaisten pelaajien taktinen osaaminen vertautuu kansainväliseen tasoon?

- Miten suomalaisten pelaajien fyysinen osaaminen vertautuu kansainväliseen tasoon?
- Miten suomalaisten pelaajien henkiset ominaisuudet vertautuvat kansainväliseen tasoon?
- Onko suomalaisissa joukkueissa havaittavissa erityisiä vahvuuksia tai ylitarjontaa pelaajissa tietyille pelipaikoille?
- Onko suomalaisissa joukkueissa havaittavissa erityisiä heikkouksia tai pelaajapulaa tietyille pelipaikoille?

Lopuksi

- Mitkä ovat mielestäsi suomalaisen pelaajakehitystoiminnan parhaat puolet?
- Minkälaisia muutoksia / kehitystoimenpiteitä tekisit pelaajakehitystoimintaamme?
- Mitkä ovat mielestäsi ydinviestit seuroille ja pelaajakehitykseen maajoukkue-toiminnan parista?
- Haluatko vielä sanoa jotakin?



LISÄTIETOJA

Henri Lehto
Pelianalyysipäällikkö
+358 407 591 871 /
henri.lehto@palloliitto.fi

SUOMEN PALLOLIITTO

Urheilukatu 5
00250 Helsinki
Puhelin (09) 742 151